Труды Института Русской Геополитики

Выпуск 22

Nord-West contra Süd-Ost

Материалы к характеристике Русской Школы Геополитики

«Самотёка»
МИД
ОСОЗНАНИЕ
Москва
2024

УДК 613.2
ББК 51.230
N 45

N 45 Nord-West contra Süd-Ost. *Материалы к характеристике Русской Школы Геополитики.* - М.: «Самотёка», МИД «Осознание», 2024. - 548 с.

Научный редактор - полковник, к.ф.н. В.Л. Петров

Геополитика исходит из той предпосылки, что государство – есть «особая форма жизни». Государство представляет собой организационную форму народной жизни. Оно – предпосылка народной жизни и уходит своими корнями в народ. Развитие государства подчиняется тем же закономерностям, что и развитие живых существ. Есть молодые, зрелые и умирающие государства, и политика их зависит от стадии, в какой они находятся. Для молодых государств характерна энергичная, динамическая, наступательная политика, для зрелых – осторожная, умеренная, для старых – противоречивая, нерешительная, нереалистичная. Молодым государствам свойственно стремление к росту (это, говоря словами Фр. Ратцеля, «требование народного тела, аналогичное голоду и жажде»), к максимальному расширению своих границ. Зрелым – большая или меньшая стабильность, старым – сокращение национальной территории и явления разложения, распада. Эти общие положения геополитической науки, по-своему преломляются в оптике различных национальных геополитических школ. Всем, желающим гармонизации отношений между государством и народом, между жизненным пространством (Почвой) и жизненной субстанцией (Кровью) Руси-России – будет полезен настоящий Сборник, экспонирующий концептуальный «багаж» Русской Школы Геополитики.

Содержание

АНТИ-ДУГИНГ....4
К ВЫХОДУ В СВЕТ СБОРНИКА РАБОТ Е.Ф.МОРОЗОВА....22
Евгений Морозов. БУНТ НЕПРИКАСАЕМЫХ....29
Валерий Петров. ГЕОПОЛИТИКА БИБЛИИ:
АРИОХРИСТИАНСТВО VS ИУДЕОХРИСТИАНСТВО....43
РУССКАЯ ГЕОПОЛИТИКА. КОНЦЕПЦИЯ....141
НАЦИОНАЛЬНАЯ (?) ИМПЕРИЯ (?)....150
Станислав Хатунцев. ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ГЕОПОЛИТИКА
ВАДИМА ЦЫМБУРСКОГО....166
Андрей Рязанцев. ПЕРВАЯ РУССКАЯ СМУТА
КАК РЕПЕТИЦИЯ АПОКАЛИПСИСА....190
Игорь Бестужев. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНСЕРВАТИЗМ
И ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ БУДУЩЕЕ РОССИИ....237
Кирилл Монастырский. ГЕОПОЛИТИКА ЕВРОПЕЙСКИХ
НОВЫХ ПРАВЫХ....262
ФАУСТОВСКИЙ ДУХ....279
Жан Монталь. НА КОВРЕ-САМОЛЁТЕ:ПОИСКИ БЕЗГРАНИЧНОГО
И ЕВРОПЕЙСКАЯ НЕПОСЕДЛИВОСТЬ....306
ВОСТОЧНЫЙ ЩИТ ЕВРОПЫ....313
О «ТРУДАХ» ИНСТИТУТА РГ....324
Александр Матанкин. К УСТРОЙСТВУ БУДУЩЕЙ РОССИИ....339
Игорь Бестужев. «АНЕНЭРБЕ» – НАУЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ГЕРМАНИИ В СТРУКТУРЕ СС....374
Керри Болтон. РЕЛИГИЯ, МИСТИКА И МИФ
«ОККУЛЬТНОГО РЕЙХА»....406
ДОПОЛНЕНИЯ К WHY TRUMP?....430
Валерий Петров. АТОМНЫЙ ВЕКТОР ГЕОПОЛИТИКИ....476
Валерий Петров. РУССКАЯ ГЕОПОЛИТИКА ВО ВРЕМЕНИ
И ПРОСТРАНСТВЕ.СХЕМАТИЧНО....505
О проекте....545

АНТИ-ДУГИНГ

(К ХАРАКТЕРИСТИКЕ РУССКОЙ ШКОЛЫ ГЕОПОЛИТИКИ)

При слове «геополитика» в русскоязычном контексте, даже у критически настроенных в отношении данного автора лиц, пред умственным взором всё же сразу возникает фигура А.Г.Дугина. Его «заметность» и «удельный вес» присутствия в «медиа» создают не вполне адекватное впечатление, что «главный геополитик» в России – это г-н Дугин… Однако, сие далеко не так… Мы вовсе не отрицаем определённой ценности работ г-на Дугина (в том числе и его «учебника геополитики»), хотя нельзя отрицать и того обстоятельства, что «идеолог» (а то и «пропагандист») частенько затмевают в АД «учёного»… Как бы то ни было, мір актуальной Русской геополитической мысли не исчерпывается персоной АД. Можно указать на такого недооценённого автора, как покойный Вадим Цимбурский, чьи концепции были во-многом полемичны в отношении Дугина, но получили, к сожалению, меньшее «паблисити»… Средь геополитиков «первого ранга» надобно отметить также покойного полковника Е.Ф.Морозова, чьи основные работы только недавно, наконец, сподобились быть собранными в полновесном сборнике. А также ныне здравствующего полковника В.Л.Петрова, директора Института Русской Геополитики, чьему перу принадлежит почти 1000-страничный томище «Русская Геополитика», и ряд менее объёмных (но не менее значительных) работ.

Стоит здесь привести, в качестве благополезного «введения в тему» очерк Е.Ф.Морозова «Русская геополитика: возникновение и развитие» (2005):

«В начале XX века громкую известность получила новая наука – геополитика (термин пущен в оборот шведским ученым Р.Челленом). В сфере познания она играет несколько

своеобразную роль, а уж в сфере практики и вообще завоевала скандальную славу.

В СССР её запретили в 1934 г., в Нюрнбергском трибунале её пытались признать преступной наукой. В міре же ей пользуются, ее изучают, но при этом как-то стесняются ссылаться на геополитические данные, предпочитая изливать водопады лицемерной болтовни о правах человека и о мире во всём міре.

Между тем, геополитика – просто наука. Такая же, например, как математика или химия. У нее есть свой предмет исследования – взаимодействие и взаимное соотношение географических пространств. Есть у геополитики и метод – системный анализ пространственного положения географических факторов, понимаемых достаточно широко. В практическом применении геополитика представляет собой науку о влиянии географического фактора на политику.

Геополитическая практика существует давно. Скажем, ассирийские цари, завоевывая новые территории, предпринимали меры по их закреплению в составе Ассирии путем изменения этнического состава этих территорий. С давних пор известны и геополитические научные труды. Первым из известных стал знаменитый трактат Сунь Цзы (VI в. до н.э.). Можно упомянуть трактат Марина Сануто о Ближнем Востоке (XIV в.). Но в целостную систему геополитика сложилась в конце XIX – начале XX веков.

Так уж получилось, что геополитика развивалась в русле англосаксонской (Макиндер, Спайкмэн, Хантингтон) и германской (Ратцель, Челлен, Хаусхофер) научных школ, а мы, русские, вроде бы прошли мимо неё. Многие утверждают, что от этого и все беды России в XX веке, поскольку, дескать, правительства, владеющие геополитическими методиками, обыгрывают нас на международной арене, как хотят, а теперь уже влезли и в наши внутренние дела. Но все не так просто и однозначно. Действительно, русские стали называть науку, которой они занимались, только с 1920-х гг. (первыми это

сделали т.н. “евразийцы”). Но сама эта наука, хотя и под другими названиями, развивается в России с 1830-х гг.

В развитии русской геополитической школы можно проследить три этапа. До начала складывания геополитики в России были ее предшественники, среди которых выделяются В.Н.Татищев и М.В.Ломоносов. На их основных идеях и основывали свою деятельность геополитики первого этапа, известные как представители “славянофильской школы”. Возникновение славянофильского учения относится к 1834 году, когда И.Киреевский выступил с программным трудом “Девятнадцатый век” (сразу же запрещенным). В большей степени известны братья Аксаковы, А.Хомяков, Ю.Самарин. Наиболее активно они выступали в период возмущения российского общества пресловутым “Философическим письмом” Чаадаева. Необходимо было дать ответ Чаадаеву, и ответ был дан.

От своеобразной религиозной философии славянофилы перешли к осознанию особой миссии русского народа, обусловленной его принадлежностью к истинной вере. Выработанная славянофилами категория “соборности” (которую сейчас всяк толкует вкривь и вкось) привела их к пониманию роли общинного строя, как глубинной этнопсихологической основы России. Осознав же особость России в міре, они осознали и ее родство со всем славянством и неизбежность противостояния Западу.

Славянофилы сформировали круг литераторов (Тютчев, Даль, Островский, Григорьев) и инициировали возникновение славистики (Буслаев, Бодянский, Григорович, Срезневский). Они деятельно участвовали в подготовке и проведении крестьянской реформы 1861 г. Огромна роль славянофилов в развитии связей России с зарубежным славянством: в 1858-1878 гг. они создали сеть Славянских комитетов по всей империи, учили подростков, платили пенсии, трудоустраивали беженцев, формировали и вооружали добровольческие части для боевых действий в славянских землях. Многие из их

идей (например, концепция Земского собора, как высшего законодательного органа власти) достались по наследству народникам.

Наиболее зрелые идейно-теоретические плоды славянофильство принесло в последние годы своего развития. Это работы Р.Фадеева, Н.Данилевского и К.Леонтьева. В первую очередь следует упомянуть труд Н.Данилевского "Россия и Европа", суть которой в том, что единой человеческой цивилизации вообще не существует, что в зависимости от условий развития на различных территориях (акваториях) складываются обособленные культурно-исторические типы (то, что Тойнби позднее назвал "цивилизациями"). Данилевский убедительно показал, что эти культурно-исторические типы принципиально не смешиваются и изменяются только в исторических масштабах, основываясь на этнических качествах, выработанных ландшафтом и историческим развитием (то, что позднее Юнг именовал "архетипом"). Таким образом, Н.Данилевскому принадлежит одно из самых фундаментальных открытий за всю историю геополитики.

Р.Фадеев, отставной генерал, работавший одновременно с Данилевским, в своих "Мыслях о Восточном вопросе" выдвинул гипотезу единого центра концептуального управления міром и впервые предложил методы геополитического противоборства. Представляет немалый интерес его труд "Русское общество в настоящем и будущем", в котором Фадеев предложил принципы реорганизации общества с целью повышения его сплоченности и направленности выброса пассионарности (применяя более поздний термин). Но Фадеев известен также и как геополитический практик, один из организаторов панславянского движения, главный военный советник в египетской и черногорской армиях в период их борьбы с Турцией, командующий сербской армией в 1876 г. (позднее он передал этот пост своему коллеге по геополитической практике М.Черняеву).

Константин Леонтьев знаменит многими трудами, большинство которых в геополитическом плане представляют собой исследования ситуации. В отличие от основателей славянофильства, он исходил не из заранее определенных постулатов, а делал выводы из реальности (что стало характерным на двух последующих этапах развития геополитики). И вот, несмотря на свое славянофильство, Леонтьев пришел к выводу, что Россия в своих устремлениях развития не должна стремиться только к единению со славянством. Он определил, что часть славянства уже необратимо ушла в западную цивилизацию, в ряды врагов России и "евразийской" (применяя позднейший термин) цивилизации. В теоретической области Леонтьев впервые выработал общие закономерности развития этносов, государств и цивилизаций (три стадии циклического развития – "первичной простоты", цветущей сложности", "вторичного упрощения и смешения"). Практически претворял в жизнь идеи Леонтьева русский политический деятель К.П.Победоносцев.

И тем не менее, история развития славянофильской геополитической школы, заканчивается К.Леонтьевым и К.Победоносцевым. Почему? Метафизика исчерпала свои возможности в геополитике, системный метод вытеснил ее, а носительницей системного метода была милютинская геополитическая школа.

Строго говоря, военная геополитическая школа, более известная под названием милютинской, родилась почти одновременно со славянофильской. В 1837 г. подполковник П.Языков, профессор незадолго перед тем учрежденной Академии Генштаба, выпустил в свет труд "Опыт теории военной географии", в котором изложены задачи русской геополитики и программа ее развития. В своем учебнике Языков однозначно запрограммировал основной видовой признак русской геополитики – предпочтение качественных характеристик количественным. Он призвал не довольствоваться сравнением географических пространств, но сравнивать их более глубоко раскрытые характеристики и свойства.

Его ученик и последователь Д.Милютин впервые оформил геополитику как самостоятельную науку (Милютин назвал ее "военной статистикой"). Службу в гвардии он начал в 15 лет и тогда же напечатал свой первый военно-географический труд. В двадцать один он закончил с медалью Академию Генштаба и вскоре добровольцем уехал на Кавказ, чтобы усовершенствовать свои познания в военном деле. В одном из походов штабс-капитан Милютин был ранен и для лечения направлен на заграничные воды. Поездка вылилась в тщательное обследование заводов, портов, лабораторий и полей сражений; именно в это время стал созревать его план модернизации российской армии.

Его опять вызвали на Кавказ, уже в должности генерал-квартирмейстера Отдельного Кавказского корпуса (по современному, начальник оперативного отдела). Несколько лет прослужив в этой должности, он ушел из-за разногласий с начальством о методах ведения военных действий. Новым местом службы стала Академия Генштаба, где он сменил Языкова на посту профессора военной географии. Здесь в 1846 г. он издал свою знаменитую работу "Критическое исследование значения военной географии и военной статистики", в которой сразу и цельно изложил основанную на системном анализе методику геополитического исследования. Милютинская методика, совершенствуясь в частностях и неизменная в своих основах, вот уже полтора века исправно служит русским геополитикам.

Из других геополитических трудов Милютина наиболее известны "Первые опыты военной статистики" (1847 г.), а дальнейшие надо искать в обширном милютинском фонде в отделе рукописей ГБЛ. Судьба не отвела ему много времени на теоретическую работу. Николай I постоянно давал ему специальные задания, такие как написание истории войны 1799-1800 гг., разработка плана войны с Турцией, организация обороны Балтийского побережья в ходе Крымской войны и т.п.

В 1856 г. Милютин опять на Кавказе, в должности начальником штаба Кавказской армии; здесь он наконец смог применить свой план покорения Кавказа – планомерное занятие укрепленными гарнизонами ключевых пунктов местности. Результат известен: Шамиль, успешно сражавшийся четверть века, в течение трех лет был принужден к сдаче, шестидесятилетняя Кавказская война закончилась.

Доверие Александра II к Милютину было огромным. В 1861 г. генерал Милютин стал военным министром Российской империи – на долгие двадцать лет. Он провел военную реформу, самую успешную за всю историю российской армии, и обновленная после Севастополя армия успешно сдала экзамен на Балканах. Просчитанный Милютиным геополитический ход – занятие Туркестана – создал угрозу для Индии и тем нейтрализовал Англию. Военный союз с Германией дал последней возможность разгромить Францию, при этом лишив ее возможности вмешаться в балканские дела. Ситуация 1853-1856 гг. не повторилась, на Балканах Россия осталась с Турцией один на один.

За двадцать лет Милютин создал корпорацию офицеров Генштаба и в ней сформировал серьезную геополитическую научную школу. Сотни офицеров-геополитиков занимались практической и теоретической деятельностью на всей территории Евразии, забирались и в Африку, и в Латинскую Америку. Издавались сотни геополитических трудов и тысячи статей по геополитике. Типичной карьерой генштабиста-геополитика этих времен стала карьера Н.Пржевальского, который из поручика, обуреваемого страстью к охоте и нетерпимого в полку за трезвость, стал генералом, членом государственных органов по стратегическому планированию и формированию политики империи. Он сам стал геополитическим фактором, важнейшим препятствием политике Англии в центральной Азии, и в лондонском Сити был веселый праздник, когда пришло известие о смерти генерала Пржевальского на берегу Зайсана. Можно вспомнить таких

известных людей, как Куропаткин – военный министр, а ранее исследователь Кашгарии; Корнилов – верховный главнокомандующий, организатор Добровольческой армии, а ранее исследователь Персии; Колчак – верховный правитель России, а ранее исследователь полярных морей; Маннергейм – президент Финляндии, он же исследователь Маньчжурии и Кореи...

Не следует думать, что милютинскую геополитическую школу составляли только офицеры Генштаба. В ее русле работали и многие известные ученые, например, Д.Менделеев и И.Блиох (еврейский банкир, но при этом российский геополитик).

Д.Милютин был уволен в отставку после гибели Александра II и прожил до 1912 г., через своих учеников исподволь руководя военной политикой империи. На смену ему выдвинулся новый титан геополитической науки – Андрей Снесарев.

Снесарев родился в 1869 г. в Острогожске, в семье священника, окончил с медалью физико-математический факультет Петербургского университета и сразу же поступил в военное училище. Прослужив семь лет субалтерном в полку, Снесарев поступил в Академию Генштаба, блестяще закончил ее и взял направление в Туркестан, где и прослужил семь лет офицером штаба военного округа и начальником Памирского отряда. В эти годы он глубоко исследовал Афганистан, Памир, Бухару, Северную Индию и Кашгарию, выпустил несколько книг и, как Пржевальский и другие, сам стал геополитическим фактором, настолько серьезным, что англичане решились на военный поход в Тибет только после того, как сумели с помощью политических интриг убрать подполковника Снесарева из Туркестана в Генштаб (он стал заведовать разведкой на Юге, сети которой сам и создавал).

Борьба с британской глобальной политикой была смыслом его жизни, поход в Индию – жизненной целью. Вскоре Снесарев выпустил резкую, непримиримую книгу “Англо-русское

соглашение 1907 года" и правительство, озабоченное расширением Антанты, убрало неугомонного полковника на должность начальника штаба казачьей дивизии. С ней он вступил в міровую войну, командовал полками и дивизиями, возглавлял атаки, получал георгиевские кресты 4-й и 3-й степеней, вышел в генерал-лейтенанты, а после корниловского мятежа солдаты выбрали его командиром корпуса – для тех дней случай редчайший...

В конце 1917 г. он утратил все чины, ордена и был демобилизован, но уже в феврале 1918 г. вернулся на военную службу, на сей раз в РККА. В мае он стал военным руководителем (командующим) Северо-Кавказского военного округа, отражал наступление Деникина на Кубань и Краснова на Царицын, но рассорился со Сталиным и был перемещен на должность командующего Западной армией. Здесь он первым, кажется, организовал стратегическую разведку в Европе, а после денонсации Брестского мира руководил наступлением в Белоруссии и Прибалтике, до марта 1919 г. Затем с ним произошла некая таинственная история. Он исчез, а появился только в октябре 1919 г.

Документов не осталось, но по косвенным данным можно установить, что эти полгода он провел в Туркестане. В это время бурлил весь Восток, от Марокко до Японии. В Индии сложилась революционная ситуация, Афганистан отказался от британского протектората и началась очередная англо-афганская война. Велик был соблазн ударом по Индии ликвидировать британское міровое господство. А.Снесарева направили возглавить индийский поход.

Он формировал армию вторжения из местной Красной гвардии и басмаческих формирований, разжигал восстания в Пуштунистане, организовывал снабжение афганской армии, засылал агитаторов в Индию. Но в то время при Деникине британское правительство держало другого геополитика мірового класса – Х.Макиндера. Макиндер сумел с помощью Черчилля организовать геополитический контрход – насту-

пление Деникина на Москву. Антон Деникин наделал столько хлопот Совнаркому, что про индийский поход забыли, удовлетворившись достижением независимости Афганистана и договором с ним. Не сбылась мечта Снесарева, хотя дать пинка Джону Булю все-таки удалось.

Снесарев стал начальником восстановленной академии Генштаба и за два года превратил ее в учебное заведение, пользующееся и по сей день міровой известностью как Военная академия имени Фрунзе. В 1921 г. пост начальника пришлось уступить Тухачевскому, а за Снесаревым осталось руководство кафедрами и циклами. Он организовал Институт востоковедения, много писал. В 1920-х гг. вышли его классические геополитические труды – "Афганистан", "Индия: страна и народ" и "Введение в военную географию", труд, в котором Снесарев дал наиболее эффективное развитие милютинской методики, изложив свой научно-практический метод.

Он был арестован в 1929 г. в рамках возглавляемой Тухачевским кампании по "борьбе с буржуазными военными специалистами в РККА", восемь лет он провел в подвалах Лубянки, от пыток потерял рассудок, был освобожден после казни Тухачевского, умер в кругу семьи. Вместе с ним арестовали всех геополитиков царского Генштаба, а геополитику запретили, как "прислужницу германского фашизма". С милютинской школой было бы покончено, если бы не война. Пришлось восстановить кафедру военной географии в академии, собирать для этого уцелевших специалистов.

Что же дала русской геополитике милютинская школа? Отлично разработанную методику, равной которой у заграничных геополитических школ нет. Эта методика была надежно внедрена в управленческий слой империи в то время, когда германская и англо-саксонская школы только складывались. Империя, вооруженная геополитической наукой, стала слишком опасна, и "міровой центр управления" приложил все возможные усилия к разрушению государства и изъятию геополитических методик и знаний из русского общества.

Поэтому третий этап развития русской геополитики и третья русская геополитическая школа возникли за границей. В 1921 г. группа ученых-эмигрантов выпустила в Софии сборник "Исход к Востоку". Этот сборник считается исходным документом "евразийской" доктрины, хотя на самом деле ее исходный материал – вышедшая в свет годом ранее книга известного в то время филолога князя Н.Трубецкого "Европа и человечество".

Впоследствии в ряды "евразийцев" пришли и другие представители эмигрантской интеллигенции – правоведы В.Ильин и Н.Алексеев, историки М.Шахматов, Г.Вернадский, Л.Карсавин и др. Они последовательно развернули издательскую деятельность в Праге, Париже, Берлине, и, кроме ряда монографий и научных сборников, издавали тематические сборники "Евразийский временник" (Берлин, Париж), газету "Евразия" (Париж). Наконец, была создана и Евразийская партия.

Какие же идеи создали "евразийство" настолько привлекательным для эмиграции и настолько грозным для марксизма-ленинизма в самом СССР (как это не раз признавали в ОГПУ-НКВД)? Здесь проявилось закономерное превосходство геополитического (т.е., основанного на природных реалиях) учения перед учением чисто идеологическим (т.е., основанным на умозрительных схемах).

С этой геополитической школой лучше всего знакомиться по трудам П.Савицкого, а легче всего по сборнику Н.С.Трубецкого. Евразийцы восприняли открытие Х.Макиндера о "центральной оси истории" и переработали его категорию "Сердца Земли" в понятие "Евразии в узком смысле" (в современной терминологии – "исторической Евразии") в отличие от "Евразии в широком смысле слова" (сейчас – "Евразии географической"). Под "Евразией в узком смысле слова" понимается степная зона, протянувшаяся от Большого Хингана до Среднедунайской равнины, события в которой, по Макиндеру, определяют судьбы міра.

Границы евразийского месторазвития в основном совпадают с границами Российской империи и СССР, что не является случайностью. Это естественные границы евразийского культурно-исторического типа (термин Н.Данилевского) или Континентальной цивилизации (современный термин). "Степная полоса – становой хребет истории" (Макиндер). Объединить цивилизационную общность Евразии в общность политическую способно только государство, владеющее степью. Впервые овладела степью и создала евразийскую политическую общность империя Чингис-хана и его наследников. Впоследствии Московское государство овладело наследством чингисидов, образовав новую, Российскую империю.

Евразия практически не имеет выходов к Міровому океану (протяженное арктическое побережье не может использоваться в міровой торговле), что исключает ее активное участие в міровом океаническом хозяйстве западной цивилизации. Огромные размеры и колоссальные природные ресурсы постоянно подталкивают Евразию к осознанию экономической самодостаточности, строительству автаркии. Из всех правителей это осознавал лишь самый "геополитичный" среди них – Иосиф Сталин.

Пространственно-экономическая обособленность формирует и особый этнический и культурный тип, сближающийся как с азиатским, так и с европейским типами, но не совпадающий с ними. "Мы не славяне и не туранцы (хотя в ряду наших биологических предков есть и те, и другие), а русские".

"Россия-Евразия" – продолжательница культурных традиций Византии. Но не менее влиятелен и следующий – тюркский – культурный слой. В единую культурную общность России чуждые культурные комплексы объединяет, как генеральная идея, православие.

Таковы основные геополитические постулаты "евразийства". Исходя из них, "евразийцы" строили свои политические и социальные теории и практическую деятельность.

Примат духовности обусловил вывод о необходимости идеократии, созданной "идеей-правительницей". Идеократия создает "государство правды" (понятие, никак не совпадающее с понятием "правовое государство").

По замыслу "евразийцев", их идеи должны были естественным путем вытеснить большевистские идеи и переродить СССР в "евразийскую" Россию. И в тот период это было реально. Вожди Советского Союза вступили в сложную политическую игру с Евразийской партией в ходе известных чекистских операций "Трест" и "Синдикат". "Евразийцы" отлично понимали сущность этих операций, роль провокаторов Федорова-Якушева и Потапова, и особенно не "подставлялись". Не удержалась лишь парижская организация, она пошла на тесный контакт с ОГПУ, вплоть до участия в похищении Кутепова (С.Эфрон). Однако задолго до этого "парижане" были исключены из Евразийской партии.

Надежды евразийцев не оправдались. Не "идее-правительнице" суждено было вытеснить рыхлый, разрушающийся коммунизм 1920-х гг. Или, вернее, идее-правительнице, но подмененной динамичным, монолитным национал-коммунизмом. А в Европе набирал силу фашизм. "Евразийцам" постепенно пришлось умолкнуть, часть их эмигрировала за океан, часть оказалась в немецких лагерях, остальные – в советских...

С точки зрения развития русской геополитической науки СССР после 1945 г. был пустыней. Но и в пустыне можно найти источники воды и оазисы. Так и в Советском Союзе доживали свой век все три русских геополитических школы: славянофильская – в среде немногочисленных русских представителей общественных наук; милютинская – достаточно мощно, но скрытно, в центральных военных учреждениях; "евразийская" – в среде историков и представителей естественных наук. Все это мало затрагивало общественную жизнь страны, пока не стало ясно, что отказ от геополитических методик порождает отставание СССР от США. Тогда

начал возникать интерес к геополитике, выражавшийся в замаскированных выступленихя геополитиков, среди которых выделялись “евразиец” Л.Гумилев и славянофил В.Кожинов. Но обстановка изменилась необратимо, новое время потребовало новых геополитических концепций.

Назрела необходимость нового, четвёртого, этапа развития русской геополитической науки и четвертой русской геополитической школы. Постепенно складывается её название – “континентализм” (вариант – “цивилизационизм”).

Каковы его основные постулаты? Прежде всего, “континенталисты”, в согласии с теориями Данилевского и Тойнби, считают, что человечество делится на ряд цивилизаций, отличия которых друг от друга обусловлены географическим фактором. Цивилизации есть живые, развивающиеся организмы и поэтому находятся в постоянном противоборстве. Одна из них – Западная – доводит противоборство до крайних форм, будучи, в отличие от других, зараженной стремлением к міровому господству. Запад строит “глобальную империю”, не останавливаясь перед уничтожением других цивилизаций.

Евразийская цивилизация есть самоценностная величина, её основы достойны уважения не в меньшей степени, чем основы иных цивилизаций. Запад ведет против нее цивилизационную агрессию. Отсюда основной геополитический императив Евразии – непримиримая борьба во всех формах против Запада для отражения его натиска и сохранения собственной цивилизации. Прежде всего через укрепление собственных цивилизационных основ – духовности, соборности, православия.

...Таковы история развития и круг основных идей русской геополитики. Как можно видеть, история достаточно разнообразная, бурная и далекая от завершения. Геополитические же учения в России на сегодняшний день в высшей степени развиты, но в данной статье за недостатком места, нет возможности представить их даже схематично. (https://www.

stoletie.ru/geopolitika/russkaya_geopolitika_vozniknovenie_i_razvitie.htm)

Помимо названных Grand-ов Русской Геополитической Школы к ней можно сопричислить ряд заметных авторов (им также уделено надлежащее место в нашем Сборнике). Прежде всего: плодовитый автор Андрей Щедрин, подписывающий свои опусы как «Николай Козлов». В классификации Е.Морозова он может быть причислен к «славянофильской геополитике», с упором на метафизику. Н.Козлову принадлежит креативный термин «Генополитика», в данном русле им составлено изрядное число текстов, регулярно выкладывающихся им на собственном ресурсе: https://rosh-mosoh.livejournal.com/. Необходимо назвать ещё Андрея Рязанцева, у кого двумя тиснениями вышла работа «Раса Христова», сделанная, так сказать, в ключе «гео-расологии». Чрезвычайно интересен Игорь Бестужев, хотя он, так сказать, «возрос» в изрядную интеллектуальную величину «самостийно», «вне школы» (о И.Б. подробнее см.: https://traditio.wiki/Игорь_Зиновьевич_Бестужев). И, конечно, нельзя обойти вниманием многогогранную работу полк. В.Петрова, помимо собственных работ, под эгидой возглавляемого им Института Русской Геополитики, издающего преинтереснейшую серию «Трудов ИРГ». У таких многоодарённых авторов, как А.Широпаев, Д.Тараторин, А.Ильинов нередки геополитические сюжеты, сделанные «в русле» Русской школы…

Все названные нами представители Школы Русской геополитики, как авторы довольно самобытны и самоцветны, во многом несхожи меж собою, но всех их «объединяет» неприятие «дугинщины», как геополитического симулякра… Положим, В.Цимбурский, будучи человеком интеллигентным, критиковал Гельича «по-интеллигентному». А вот покойный Филиппыч, помнится, в выражениях не стеснялся, крыл «сына Гелия» вполне «по-казарменному». И т.д. и т.п. Мы говорили уже, что АГД отнюдь не безталанен, но пожалуй одним из главных его талантов является – способность к

«самопиару», причём «планетарного масштаба». Поистине, только удивляться приходится, как скриптор, открыто провозглашающий тезисы, типа: «я за красных, жёлтых, зелёных, чёрных, но не за белых», доселе ходит в «фашистских идеологах», и почитается за какой-то «авторитет» в Правой среде (добро бы в РФ только, но и в «европах со штатами»).

Так что «Анти-Дугинг», хошь-не-хошь, есть один из формообразующих признаков Русской Геополитики. А изъясняя «понаучнее», должно высказать, что разрыв Почвы и Крови, с постулируемым АГД эксклюзивизмом «Почвы», с точки зрения Русской Геополитической Школы неприемлем категорически. Ибо «чистая» геополитика, в отрыве от биополитики, становится в изрядной мере «лже-наукой»… Спору нет, фактор «пространства» весьма значителен, но в отрыве от того, «кто именно», какой этно-расовый субстрат «занимает» сие пространство, его изучение становится чем-то «сомнительным»… Поясним «по-простецки»: Евразийский Heartland могут занимать Русские, а могут Китайцы… С точки зрения «Пространства» оно всё «едино», а вот с нашей, Русской «колокольни» оно, мягко говоря, не совсем так… Достоинством работ В.Петрова, Е.Морозова etc. является то, что они последовательно объединяют гео- и био-политический подход… Се и Гео-Политика, и Гео-Расология и Гео-София… Ко всему прочему, и «классическая» геополитика во многом тяготела к «междисциплинарности»: у Ф.Ратцеля, как помнится, один из основных трудов назывался «Антропогеография», а у К.Хаусхофера «Пан-идеи в геополитике» (т.е. и расово-антропологический и духовно-идеологический «факторы» признавались наряду с фактором чисто «пространственным»).

К.Хаусхофер, начиная свой вышеотмеченный труд главой «К вопросу о геополитике пан-идей» отмечает: «Убедительный опыт географии и истории свидетельствует о том, что все идеи, которые провозглашают охватывающие целые народы, широкие цели (панидеи), инстинктивно стремятся к

воплощению, а затем и к развитию в пространстве, становясь поддающимися описанию и реальными явлениями на просторах Земли в понятных, имеющих міровое политическое значение формах, даже если их провозвестники категорично уверяли: «Царство Моё не от міра сего», как Христианство, или же устремлялись к «нирване», как Буддизм»… Нам представляется, что в сих словах можно узреть некий «методологический ключ» и к изысканиям В.Петрова (пан-идеей коего является Арио-Христианство)… Тому же К.Хаусхоферу приписывают сентенцию: «Пространство не только является носителем силы, оно само и есть сила. Я намерен преподавать политическую георграфию как оружие, которому суждено пробудить Германию с тем, чтобы она выполнила своё великое предназначение. Я перевоспитаю нацию, я заставлю её осознать роль географии в истории, так что даже самый юный немец перестанет замыкаться в границах родной деревни и начнёт мыслить в масштабах континента»… Замените слова «Германия» и «немец» на «Россия» и «русский» и вы получите замечательное изложение основной интенции Русской Геополитической Школы: в ней Руская Геополитика мыслится как некое «оружие», которому суждено «пробудить» Русский народ и подвигнуть исполнить своё великое предназначение, некое «орудие» перевоспитания Нации… Как с пафосом пишет об этом В.Петров: «Спит уже целый век и русский народ. «Уснул» народ, забыл собственное имя и нет народа. Уйдёт русский народ с общественно-политической арены – уйдёт из истории и канет в Лету. И завершится геополитическое противоборство. И некого бояться «чёрному человеку». Закончится эра богочеловечества. Наступит «озверение» - время дьяволочеловека. Русским эту альтернативу необходимо различать, если хотим выжить. Геополитический приоритет должен вернуться к русским белым людям – созидателям, если хотим сохранить российскую сверхцивилизацию и колыбель человечество – планету Земля». В брошюре, изданной Главным управлением SS в 1944 г. «SS-Handblätter für den

weltanschaulichen Erzhiehung der Truppe» («Памятка СС для идеологического воспитания войск»), постулировалось среди прочего: «Ваффен- ϟϟ, как бойцы и вестники, на практике будут использовать оружие и идеи в равной степени. Так, почва для будущего разбивается мечом и засевается семенами идеи. Крестьяне и ремесленники, девушки и женщины возлагают свои надежды и веру на Ваффен- ϟϟ, как на пионеров нового европейского будущего. Для Америки и Англии Европа – лишь колония, для евреев и большевиков – лишь объект для эксплуатации, но для европейских народов Европа – сердце міра. Когда сердце перестаёт биться, тело умирает. Поэтому те, кто сражается в рядах Ваффен-ϟϟ, должны знать, почему они защищают свою родину от натиска чуждого расе и природе Европы міровоззрения, и что они сражаются за новый порядок в Европе. Эта реорганизация станет подлинным общественным порядком, в рамках которого каждый член будет занимать своё место и звание в соответствии со своим вкладом и приверженностью целому, а также на основе особенностей и уникальности отдельных народов. Таким образом, в силах каждого отдельного эсэсовца внести свой личный вклад в окончательное решение так, чтобы ϟϟ переросли из немецкой в великонемецкую, из великонемецкой в германскую, из германской в европейскую задачу, в качестве штурмовых войск для новой Европы». Памятуя о том, что в рядах «Ваффен-СС» сражались наравне с немцами и другими европейскими народами, дивизии Русская, Украинская и Белорусская, а также о «вкладе» собственно Русских идеологов в формирование НС-міровоззрения, и опять же, заменяя «немецкий» на «русский», получим неплохую формулировку целеполагания Русской геополитической Школы, что мы кратко вложили в заглавие: Nord-West contra Süd-Ost.

о.Р. Б.

К ВЫХОДУ В СВЕТ СБОРНИКА РАБОТ Е.Ф.МОРОЗОВА

/Морозов Е.Ф. Русская геополитика, армия и государство / Науч. ред. В.Л. Петров; Сост. и авт. предисл. П.В. Тулаев. М.: Самотёка; МИД «Осознание», 2024. - 467 с. (Труды Ин-та Рус. геополитики, вып. 14)/

Полковник Евгений Морозов – был незаурядным спецом по геополитике, представителем т.наз. «Русской геополитической школы», зародившейся в XIX столетии и сверкавшей такими именами, как Д.Милютин, А.Снессарев и др. При жизни данный автор не был обделён публикациями: его печатали много и охотно разнообразные национально-патриотические издания (Е.Ф.М. скончался в 2017 г.), коих о ту пору было «больше, нежели сейчас», да и сам Морозов был редактором-издателем «Русского Геополитического сборника». Но, так сказать, почти «полного собрания трудов» в виде увесистого тома при жизни Е.Ф.М. не сподобился «подержать в руках». Ныне, в рамках научных работ Института Русской Геополитики под руководством полк. В.Петрова, означенный «сводный том», морозовский opus magnum увидел свет.

Событие сие в отечественной «ноосфере», мы убеждены, довольно значимо. Но – нам хотелось бы, чтобы у заинтересованного читателя морозовских геополитических штудий не сложилось «превратного мнения» об Авторе.

Много разных событий в «стране и міре» произошло с тех пор, как писались и обнародовались те работы, что вошли в Сборник. Скажем, «теория Новороссии» была написана Е.Ф.М. почти четверть века тому назад, и проводить «прямую» к современной ситуацией с «Новороссией», пожалуй, было бы опрометчиво.

Очень важен «контекст». Одно и то же высказывание, помещённое в разный контекст, может иметь разный смысл. От-

носимо сие не только к текстуальному контексту, но и к событийному, историческому. Скажем, боевые действия в Приднестровье в 1993 г., се – нечто «принципиально» иное, чем то, что может «полыхнуть» там сейчас. Примечательно, что Приднестровье тех лет – место, где в одном окопе сражались украинские и русские националисты. Один данный «факт», это уже «пол-теории». Проф. С.А.Шатохин (ныне тоже покойный), видный геополитик и друг Морозова, в 90-е гг. «плёл интригу» в Донбассе (откуда был родом), на тему тамошнего «сепаратизма». Но ежели предположить, что попытка «отделения» Донбасса от Украины получилась в середине 90-х, то это было бы нечто совершенно не похожее на «русскую весну» 2014 г. (ея «начало» Шатохин ещё застал, будучи в среде живых, и мягко говоря, воспринял «без восторга»).

Мы, конечно, не можем «утверждать» за Морозова, что он устоял бы пред соблазном «ватничества», но призываем просвещённого читателя «иметь в виду контекст». В конце концов, текстами, кои могли бы быть прочитаны z-глазами, указанный Сборник не ограничивается.

Круг С.Шатохина, куда был вхож и Е.Морозов, состоял из зоологических антисоветчиков, и хотя «люди могут меняться», нам всё же затруднительно представить что «Антоныча», что «Филиппыча» (неукоснительно отмечавшего, кстати, 20 апреля) в амплуа «ватника» и фаната «русского міра» неосовецкого покроя-с… Приведём свидетельство ещё одного причастника сего «Круга», по милости Божией ныне здравствующего – Г.В.Павленко. Его также следует «иметь в виду» благомыслящему читателю «геополитики от Морозова»:

Георгий ПАВЛЕНКО
НЕСКОЛЬКО СЛОВ О ГЕОПОЛИТИКЕ Е.Ф. МОРОЗОВЕ

Начну с признания.

Я не так часто и не так долго общался с Е.Ф. Морозовым, не так хорошо знал его, как человека, как личность, чтобы писать о нём обширный научно-биографический очерк или

сделать его главным героем своих воспоминаний. Что же тогда побудило меня взяться за перо для написания этих нескольких страничек?

Прежде всего - это внутреннее требование отдать долг памяти замечательному учёному, одному из первых, кто геополитику перевёл из разряда модных понятий собственно в науку, а во-вторых, желание воспользоваться хорошим поводом для того, чтобы ещё раз напомнить нынешнему поколению национал-патриотов какие-то моменты из истории нашего движения, и не столько для того, чтобы похвастаться какими-либо достижениями (они, к сожалению, весьма и весьма скромные), сколько для того, чтобы по возможности предостеречь от тех ошибок, которые во множестве были допущены в предыдущие десятилетия, когда, кстати, обстановка куда как более способствовала развитию и укреплению нашего движения, чем в настоящее время...

Для решения этой задачи мне достаточно просто кратко отследить тот путь, который привёл меня ко встрече с Е.Ф. Морозовым и к недолгому, но смею уверить, вполне плодотворному сотрудничеству.

Итак...

13 апреля 1989 года распоряжением Председателя Совета Министров РСФСР А.В. Власова был зарегистрирован Общественный комитет спасения Волги (ОКСВ). На Учредительном съезде ОКСВ в октябре 1988 г. Председателем Правления был избран писатель В.И. Белов. В январе 1990 г. этот пост был упразднён, и с тех пор единоличным идейным руководителем стал «Фатей неистовый» (Ф.Я. Шипунов), а председателем-координатором «неутомимый Антоныч» (С.А. Шатохин). (Важный прецедент – Комитет обрёл официальный статус ещё до выхода в свет пресловутого Закона об общественных организациях!)

Можно сказать, что именно из «шинели» Комитета спасения Волги вышел целый ряд православно-монархических организаций, Союз потомков Российского дворянства (ны-

нешнее Дворянское собрание), «Геополитическое общество» и др. В частности, ОКСВ активно сотрудничал с Православным братством во имя Преподобного Серафима Саровского, учреждённого писателем и фенологом А.Н. Стрижёвым незадолго до второго обретения мощей батюшки (осень 1990 г.). Многие активисты участвовали в работе сразу нескольких организаций, как, например, С.Ф. Крюков, который был и ревностным помощником С.А. Шатохина в ОКСВ, и Товарищем (заместителем) Председателя серафимовского братства А.Н. Стрижёва. Таким же «многостаночником» в ту славную пору являлся и я...

Одной из важнейших форм деятельности нашего Братства были т.н. Серафимо-Дивеевские чтения, заслужившие признание в широких кругах патриотической общественности. Их участниками в разное время были академики И.Р. Шафаревич и М.Я. Лемешев; внук о. Павла Флоренского проф. П.В. Флоренский; профессор, один из первых докторов наук в области политологии В.А. Гусев; профессор, внучка митрополита Серафима (Чичагова) В.В. Чёрная - будущая игуменья Серафима, настоятельница Новодевичьего монастыря в Москве; Алла Александровна Андреева – вдова автора «Розы Мира» Д.Л. Андреева; философ и богослов В.Н. Тростников; правозащитник И.Н. Хохлушкин; писатель, философ и историк Церкви Н.Н. Лисовой; профессор, экономист и публицист В.Ю. Катасонов; «розановед» В.Г. Сукач; писатель и публицист И.В. Дьяков, режиссёр-кинодокументалист, поэт и писатель А.С. Васильев-Макаренко; поэтесса Н.В. Карташёва, социолог и публицист И.Л. Дёмин; «правый» поэт А.А. Широпаев и многие, многие другие...

Обстановка в міре и в стране способствовала тому, что скоро едва ли не главной темой наших чтений стала геополитика, чему во многом способствовал постоянный участник и докладчик (у нас использовался термин «выступальщик»!) Сергей Антонович Шатохин. Это значительно расширило аудиторию наших заседаний, а среди выступальщиков появи-

лись лидер партии кадетов М.Г. Астафьев, Глава ННП А.К. Иванов-Сухаревский, А.Г. Дугин, будущие лидеры думской партии «Родина»...

Мне не раз приходилось принимать участие в подготовке и проведении Серафимо-Дивеевских чтений, иногда даже выступать в роли их ведущего (формально – председательствующего). Вот тогда-то я впервые и познакомился с полковником Евгением Филипповичем Морозовым, а с подачи С.А. Шатохина наше общение с ним переросло в совместную подготовку общих мероприятий, обсуждение докладов, да и просто в постоянный обмен мнениями. Не скрою, что слово «обмен» в данном случае, использовано скорее, как привычный штамп. Понятно, что в этом «обмене» я, в основном, являлся приёмником, а роль передатчика, транслятора исполнял полковник Морозов...

Наибольшую популярность имели чтения по теме «Россия – Германия». Количество желающих выступить на них заставило организаторов провести последовательно несколько одноимённых мероприятий, причём именно геополитика каждый раз оказывалась в центре внимания, несмотря на то, что мы старались рассматривать столь остро интересующую всех проблему с разных точек зрения. Впрочем, это и не удивительно, потому что задававшие тон всему ходу чтений С.А. Шатохин и Е.Ф. Морозов, направляли их именно в русло геополитики.

И здесь я хотел бы сделать одно важное, на мой взгляд, отступление. Прежде всего оно полезно будет для тех, кого не устроило моё пунктиром прочерченное обращение к истории одного из направлений национально-патриотического движения в общественной жизни страны начиная с конца 80-х и вплоть до нашего времени. Более подробную информацию можно найти в книгах, выпущенных московским издательством «Самотёка» Международного Издательского Дома «Осознание», нарочито посвящённых Сергею Антоновичу Шатохину и Александру Николаевичу Стрижёву:

- Памяти С.А. Шатохина. ΑΠΌ ΤΗ ΓΕΩΠΟΛΙΤΙΚΉ ΤΗΝ ΘΕΟΠΟΛΙΤΙΚΉΝ. ΑΠΌ ΤΗ ΦΙΛΟΣΟΦΊΑ ΤΗΝ ΣΟΦΊΑ. Издание второе, исправленное и дополненное. – М.: «Самотёка», МИД «Осознание», 2022. – 116 с. (Для подзабывших греческую мову даю перевод: «От геополитики – к теополитике. От любомудрия – к мудрости»);

- Памяти А.Н. Стрижёва. Следопыт Рая. М.: «Самотёка», МИД «Осознание», 2022. – 108 с.

А коль скоро вы держите в руках и данный сборник, значит, «мемориальная» серия книг издательства «Самотёка» успешно продолжается и, худо-бедно, а наши потомки смогут из первых рук узнавать о том как «оно было на самом деле»!..

Когда шла работа над сборником памяти С.А. Шатохина, его составитель протоиерей Роман (Бычков) испытывал определённые трудности с тем, что готовых статей и законченных текстов от Сергея Антоновича осталось непозволительно – и уже непоправимо - мало. В этом плане ситуация с наследием Е.Ф. Морозова выглядит намного лучше. Любой желающий может забраться в «міровую паутину» и ознакомиться с трудами самого Евгения Филипповича, и с материалами о нём. Я со своей стороны поспешил бы обратить внимание нашего читателя на сайт «Атеней» проф. П.В. Тулаева, который и является составителем настоящего сборника.

И в заключение, возвращаясь вновь к нашему главному герою – Е.Ф. Морозову, я хотел бы сказать следующее.

Меня всегда интересовали личность и мысли П.Я. Чаадаева, которому я посвятил несколько своих работ. Так вот, в выступлениях (и в текстах) Е.Ф. Морозова мне часто слышались (и виделись) некие чаадаевские сентенции. Чаадаев – Морозов это большая, а для меня, может статься, и вовсе неподъёмная тема, посему ограничусь лишь несколькими замечаниями.

И для Чаадаева, и для Морозова Россия была и главной любовью, и главной болью по жизни, по мысли и по ощущениям.

Практически все выступавшие на наших чтениях докладчики говорили о геополитике, а сам Евгений Филиппович Морозов говорил как геополитик. И эта принципиальная разница очень остро ощущалась аудиторией. Не случайно, что Сергей Антонович Шатохин именно Морозова считал первым номером в тогдашней геополитической учёной среде. Не будет преувеличением сказать, что и многие активисты партии «Родина» именно у Морозова почерпали свои знания в области геополитики, используя их в дальнейшем и в предвыборной борьбе, и в работе Государственной Думы.

Большинство геополитиков (и те, кто себя к ним относит) до сих пор занимаются тем, что указывают на геополитические особенности России и требуют (от кого?) их обязательного учёта в различных социологических и политологических построениях. А Е.Ф. Морозов уже тогда требовал выгодные геополитические особенности уметь использовать себе на пользу, а не выгодные – уметь не только учитывать (и плакаться о них!), но и преодолевать! На такой смелый шаг в области геополитики мало кто решается и в наши дни...

«Что?» и «Как?» делать конкретно – в трудах Евгения Филипповича Морозова.

Евгений Морозов

БУНТ НЕПРИКАСАЕМЫХ

В последние годы российское (и не только российское) общество начало активное освоение концепций арийства, нордизма, ведизма и т.п. Причины этого понятны: «новый мировой порядок» явил миру столь мерзостный свой лик, особенно у нас, в России, что массы людей предпочли обратиться к изначальным ценностям белой расы в поисках альтернативы. Можно только приветствовать отказ от иноэтничных и инорасовых ценностей и обращение к своим, исконным; но на этом пути русских неофитов ожидают разные опасности типа германизма, гитлеризма, веры в Белое Братство (я, понятное дело, имею в виду не Марию Дэви Христос Аллах Вицлипуцли, или как ее там...). Происходят эти инверсии прежде всего потому, что сами ключевые категории нордизма плохо усвоены (или вообще неизвестны) нашим неофитам. Что делать, труды Г.Вирта нашему обществу известны лишь по чрезвычайно сжатому конспекту А.Дугина [1], о книге Тилака [2] мы вообще знаем лишь понаслышке и т.д. Большую часть своих знаний по этому вопросу наше общество почерпнуло из всевозможных изложений и переложений содержания книги А.Розенберга «Миф XX века», в которой наиболее значимым представляется ее определение как мифа самим автором. Ограниченный объем данной статьи не позволяет мне пройтись, как следует, по основным категориям нордизма (или, если хотите, гиперборейства), так что на сей раз мы с вами ограничимся только разбором категории «арийская раса».

Путаницы по этой категории немало и помимо той, которую вносят инорасовые идеологи. Одни отождествляют понятия «арийская раса» и «белая раса», другие - понятия «арийцы» и «индоевропейцы», третьи - понятия «арийская

раса» и «нордическая раса» и т.д. Попробуем разобраться в этом лабиринте.

Труды Вирта, Тилака и их менее известных предшественников [3] четко и недвусмысленно обозначают на карте мира прародину ариев, в то время, как общепринятый взгляд в основном сводится к тому, что арии... не имели прародины. Понятно, что подобная белиберда - всего лишь первый шаг к утверждению, что никаких ариев, собственно, и не было. И в таких утверждениях нет недостатка - естественно, со стороны тех, для кого ненавистно само слово «арий».

Но, стоит лишь нам принять постулат нордистов об арктическом расположении прародины ариев, как все становится по своим местам. А как их не принять, если Веды совершенно точно и однозначно указывают на этот факт? Профан, при этом утверждении бросающий недоверчивый взгляд на закрашенные белым просторы Ледовитого океана, заслуживает лишь жалости, но не гнева. Он - невинная жертва отвратительной (и, может быть, умышленно отвратительной) постановки преподавания географии в нашем обществе. В самом деле, географию в России начинают преподавать в четвертом-пятом классах, и уже в шестом-седьмом заканчивают. Ребенок узнает про круговорот воды в природе и сразу же начинает заучивать названия городов и экономических центров. Больше он с географией не встречается на протяжении всей своей жизни, если не поступает на специализированный географический факультет.

А на географических факультетах студенты что-то слышат про Пангею и сразу переходят к узким темам типа методики определения наличия редких элементов в почве. Откуда же возьмется настоящее географическое мышление, которое среди прочего предполагает и ясное понимание процесса изменения лика Земли?

В этом нам поможет геополитическая методика, которая предполагает обращение к широкому кругу научных дисциплин, сбор и обобщение их данных. Так, например, океано-

логия снабжает нас сведениями о том, что во время существования последнего Великого ледника (третьего ледникового периода) в лед была превращена такая масса воды, что уровень Мирового океана был ниже современного от 150 м до 2 км, по расчетам разных специалистов.

12 тыс. лет назад, после молого-шекснинского (рисско-вюрмского) отно-сительного потепления (межледниковья) т.н. осташковский или валдайский (или вюрмский) ледник тянулся до районов, в которых в наше время находятся Витебск, Хелмно и Кюстрин. Его восточная граница проходила примерно по линии Новгород-Архангельск. Великий ледник покрывал всю Скандинавию и Балтийское море (в то время - внутреннее, как сейчас Каспий).

Он был не единственным. Ледяные щиты гораздо меньших размеров лежали на Исландии, Полярном Урале и Таймыре. Но самый большой тогдашний ледник, по площади в шесть раз больше европейского, накрыл Северную Америку с Гренландией, дотягиваясь до современных Нью-Йорка и Сент-Луиса. Моря были свободны от сплошных льдов (хотя Атлантика временами замерзала до Бискайского залива). Вокруг ледовых щитов расположились тундровые степи, переходившие через сотню-другую километров протяженности в обычные злаково-травянистые степи. Чем дальше к востоку, тем пышнее становилась растительность и степь превращалась в лесостепь.

Непривычно, не так ли? В наше время чем дальше к северу, тем холоднее, и чем дальше к югу, тем пышнее и разнообразнее растительность. В эти же времена, на рубеже плейстоцена и голоцена, все как-то не так - холода растут по направлению к современному западу, а растительность развивается по направлению к современному востоку. Создается впечатление, что 12 тыс. лет назад планета лежала на боку. Возможно ли это?

Вполне. Специалистам известно, что географические полюсы, воспринимаемые человеческим сознанием как нечто

незыблемое, в реальности гуляют сами по себе. Во-первых, полюсы за год описывают по земной поверхности замкнутую кривую, так что земная ось в годовом выражении не является математической линией. Ее след в пространстве скорее напоминает два конуса, сходящиеся вершинами в центре Земли (некоторые ученые считают, что это - остаточные колебания после столкновения планеты с каким-то небесным телом, но об этом ниже).

Во-вторых, палеомагнитные исследования по остаточным следам магнетизма в земных породах установили, что магнитный полюс вообще перемещается по земной поверхности. Например, 600 тыс. лет назад он (по наиболее распространенным теориям) вообще находился в центральной части современного Тихого океана, и все эти 600 тыс. лет перемещался через Японию и Восточную Азию к современному месту. Теми же исследованиями установлено, что географический полюс всегда находится неподалеку от магнитного, как и сейчас. Получается, что положение земной оси в пространстве постоянно меняется, и современный наклон земной оси к солнцу не есть что-то незыблемое и изначальное.

В-третьих, изменение наклона земной оси не всегда естественный процесс. Иногда он менялся в результате катастроф, вносивших в этот процесс искажения. Но о катастрофе, ставшей рубежом плейстоцена и голоцена (период, в котором живем и мы с вами), поговорим позже.

Сейчас мы отметим факт ограниченной поверхности ледника в то время и факт несовпадения положения географических полюсов с современным. А затем упомянем третий факт - концентрацию в ледниках значительной части водных запасов планеты, и вследствие этого - более низкий уровень Мирового океана. Как уже упоминалось, разные специалисты называют разные уровни - от 150 до 2000 м ниже современного, но для рассматриваемого периода большинство сходится на цифрах от 85 до 120 м. Бросив взгляд на карту, мы видим, что практически вся материковая отмель была осушена.

Непривычные получаются очертания у нашей старухи Европы, да еще с этой ледяной нашлепкой на северо-западном боку. Но самое главное - это очертания ее северных берегов. Практически нет Берингова и Карского морей, на их месте суша, плоская равнина, разделенная надвое почти двухтысячеметровой высоты горным хребтом - нынешней Новой землей, и длинным озером, ныне именуемым Новоземельской впадиной. А на севере - огромный архипелаг или остров - нынешние Шпицберген и Земля Франца-Иосифа, отделенные от этой равнины остатком Берингова моря. А если правы ученые, которые дают более низкий уровень Мирового океана, и до самых гор Шпицбергена можно было пройти посуху?

Как назвать нам эту землю? Голову не приходится ломать, название у нее уже есть. Ее называют Арктогеей или Гипербореей. Первое название придумали нордисты (чуть ли не сам Кирхер), ну, а второе донесли до нас эллинские мифы. Я буду называть ее Гипербореей - из уважения к древности названия. Жили ли на ней люди? После Вирта и Тилака в этом уже нет никаких сомнений. Те самые блаженные гипербореи, в Золотом веке родового устройства.

Тот, кто читал (и разбирал) Веды, и знает, что они донесли до нас весть о полярной родине арийских племен, тот сможет дать и более научное название гипербореям - протоиндоевропейцы. Конечно, 12 тыс. лет назад не было там ни многотысячной конницы, ни царей в золотых диадемах, ни белокаменных городов - все это будет потом, в Великой Евразийской степи. Но люди жили, и их было много, и они имели достаточно развитую охотничью [4] культуру, и вот - до нас дошли астрономическо-космогонические представления наших предков-гиперборeев, да славятся брахманы, тысячи лет заучивавшие Веды наизусть... И, может быть, священная гора Меру - это высшая точка Новоземельского хребта, высота 1579, не имеющая в наше время признанного названия?

По-видимому, у читателя назревает недоуменный вопрос: могла ли развиться протоведическая цивилизация в суро-

вых условиях современного Заполярья? Что ж, еще раз попрошу уважаемого читателя преодолеть инверсию сознания (впрочем, вполне естественную) и твердо сказать себе, что условия в Гиперборее совсем не были суровыми. При исследованиях кладбищ мамонтов и носорогов в устьях великих рек Сибири в их желудках обнаруживают остатки пышной растительности, не соотносимой с суровыми климатическими условиями. Да и сам факт существования многотысячных мамонтовых стад достаточно ясно говорит об этом - ведь измельчавший потомок мамонта, слон, в день съедает 3-4 центнера зеленой массы. Сколько же ее требовалось мамонту, и откуда бы он брал нужное количество в тундре, степи или даже лесостепи?

Мы не знаем, сколько тысячелетий длился Золотой век гипербореев в их охотничьем раю, знаем только, когда он завершился - 12 тыс. лет назад. Известна и причина его завершения - крупнейшая из природных катастроф.

Да, 12 тыс. лет назад произошел мощнейший катаклизм. До сих пор не вполне ясны его причины; большинство ученых сходится на том, что Земля столкнулась с каким-то небесным телом, обладающим либо большой массой, либо большой относительной скоростью (некоторые считают, что катаклизм был следствием захвата земным притяжением Луны, до того свободно блуждавшей в пространстве).

Стометровая стена воды трижды обошла земной шар... Дым сгоревших лесов надолго погрузил планету во мрак... Небывалые землетрясения вскрывали землю и реки лавы захлестывали все живое... Поселения людей на приморских равнинах были затоплены и родилась легенда-воспоминание о Великом потопе... Но главное последствие катаклизма - смещение земной оси и передвижение полюсов в районы, в которых они находятся и сейчас.

Эта катастрофа стала причиной и знаком завершения плейстоцена и наступления голоценового (или четвертичного) периода. В популярной литературе с ней связывают ги-

бель платоновской Атлантиды. Мнение это не лишено оснований, хотя, как и все общепринятые мнения, в опосредованном виде. Так или иначе, началось таяние Великих ледников. Век за веком, метр за метром, поднимался уровень Мирового океана, заливая равнины Гипербореи; климат становился все более холодным и началось образование вечной мерзлоты.

Каким-то образом в этом катаклизме протоиндоевропейцы уцелели - скорее всего, под прикрытием Новоземельского хребта - хотя наверняка понесли огромные потери. Животные уходили к югу, жизнь стала невыносимо трудной, и люди двинулись к теплу. Конечно, процесс этот был медленным и практически незаметным. Раз в два-три поколения роды перебирались к югу на несколько десятков километров, к лучшим охотничьим угодьям, и там проводили всю жизнь этого поколения или двух. Так они шли шесть тысяч лет.

Практически сразу гипербореи разделились на две группы. Скорее всего, главным фактором разделения стало превращение Новоземельской впадины, бывшей озером или просто котловиной, в морской залив, разрезавший Гиперборею на две части. Те, кто жил на запад от Новоземельского хребта и Новоземельской впадины, пошли на юго-запад, навстречу теплому дыханию Гольфстрима; те, кто жил восточнее - на юг, вдоль неприветливых уступов Полярного и Северного Урала. Герман Вирт совершенно неопровержимо установил это разделение на атлантов (асов?), и ванов. Из Гипербореи ушли уже не прото-, а праиндоевропейцы.

Атланты, в отличие от ванов, шли быстро. Как у восточной группы Урал, так и у атлантов направление похода строго регулировали Скандинавские горы, а идти приходилось по узкой полосе осушенной континентальной отмели, которая каждый год становилась все уже. Но наконец закончились неприветливые ледниковые горы и атланты пришли на плодородную бескрайнюю равнину, которая сейчас является дном Северного моря. Там, в Великой Фризии, они и поселились (часто Великую Фризию зовут Атлантидой, и, хотя

это явно не Атлантида Платона, это действительно одна из многих «Атлантид», лежащих сейчас на морском дне). Рейн тогда впадал в Атлантику где-то у Шетландских остро-вов, и, возможно, в глади этого Рейна отражались башни Асгарда. Там атланты после долгого кочевья нашли относительное спокойствие, если это можно было назвать спокойствием - между медленно наступающим морем и полчищами чернокожих, год за годом вторгающихся с берегов Сены и Мааса в Великую Фризию. Там атланты стали индоевропейцами. Связь между двумя группами, видимо, каким-то образом сохранялась. Но языки их, оставаясь близкородственными, уже разделились на диалектные группы - кентум и сатем (так их, вообще-то назвали лингвисты для собственного удобства; эти названия диалектных групп попросту означают название числительного «сто» в той и другой группе).

Ведь ваны тоже стали индоевропейцами в северной части Центральной Азии - тогда, наверное, плодороднейшей части Земли. Туда они пришли уже скотоводами. Священная корова и жертвенный конь заменили Великую мать-лосиху. На своем пути ваны столкнулись с многочисленными и могучими народами средиземноморской расы и быстро научились воевать (это искусство всегда было в крови у ариев, точнее, в то время еще праариев). Передовые, наиболее воинственные отряды, заняли постепенно Северный Кавказ, Иранское нагорье и Малую Азию, основав царства Элам и Великую Хатти. И, наконец, они ворвались из Великой степи в Европу и быстро выбросили оттуда средиземноморцев и негров. Этот поход, происходивший в середине третьего тысячелетия до н.э., историки назвали первым маршем Боевых Топоров (по оружию, повсеместно находимому в курганах воинов, проделавших этот поход).

Там, на остатке постепенно затопляемой Северным морем Великой Фризии, Боевые Топоры встретились с асами, и последним не пришлось порадоваться изгнанию негров из Западной Европы. Видимо, именно этот период отражают пре-

дания о войнах асов и ванов. Чем окончились войны, ясно из того, что потомки асов - германцы смогли проникнуть в Ютландию и Северную Германию только через две тысячи лет после первого марша Боевых Топоров. Что с ними стало - можно понять по аналогии с Ведами. Конечно, их вряд ли называли дасьями (с настоящими дасьями Боевые Топоры столкнулись южнее), но вряд ли завоеванные асы вошли в систему варн. Каково было гордым атлантам стать шудрами!

Но это было только первое наступление ванов в Евразии. Этнический котел на Южном Урале продолжал действовать, и пока хетты, эламиты и Боевые Топоры устраивались в завоеванных землях, в Великой степи возникла та самая культура, которую с торопливой подачи Тамары Глобы зовут Аркаимом, а на самом деле она называется «культурой Синташта» [5] (Аркаим был ее культовым центром). Ну, а мы с вами, пожалуй, должны называть эту страну ее собственным славным именем -«Ариана». На рубеже II и I тысячелетий до н.э., оставив южно-уральские степи под водительством Заратустры, индоиранцы принесли это гордое имя туда, где и сейчас мы его видим на карте мира. Вот здесь, в Ариане, 4 тысячи лет назад, исследователь уже встречается с арийской общностью, возникшей в сердце индоевропейского мира.

Наступление ариев в середине II тысячелетия до н.э. было еще более стремительным и сокрушающим. На этот раз они ворвались в долину Янцзы и положили основание «Царству рыжих Чжоу», завоевали Индию, блистательным штурмом взяли Вавилон, под именем гиксосов захватили Египет, основали царство Митанни и влили новую кровь в жилы изнемогающей в борьбе со средиземноморцами Великой Хатти. И Европу они не оставили на будущее: в середине второго тысячелетия до н.э. археологи фиксируют второй марш Боевых Топоров от Волги до Атлантики. На сей раз асам-прагерманцам пришлось иметь дело с ариями-пракельтами, и исход борьбы был опять не в пользу асов.

На этом кончается предыстория и начинается собственно история, уже писаная. Всем известно, что арийцы (уже не арии, а арийцы) совершили еще два цикла великих завоеваний, и что три тысячи лет назад средиземноморцы-семиты начали контрнаступление на Ближнем Востоке, а тысячу лет назад с востока двинулись тюрки и т.д. Отметим лишь главный результат расселения индоевропейцев - оставаясь европеоидами, они разделились на отличные друг от друга расы. Атланты-асы положили начало атлантической расе, населяющей Западную Европу, ваны-арии - балтийской расе, населяющей центральные и восточные районы Европы. Обе расы произвели уже в новом времени поразительную по размаху колонизацию Нового Света, Австралии и Северной Евразии - своего рода пятое наступление индоевропейцев. А те отряды ариев и арийцев, что ушли на юг, слились со средиземноморцами и образовали индо-средиземноморскую расу, которую сейчас признают европеоидной, но которая на самом деле является переходной между европеоидами и негроидами. Слишком мало было их там, на юге. От тех, кто четыре тысячи лет назад основал Великое Чжоу в долине Янцзы, вообще осталось только несколько сотен индоевропейских корней в китайском языке...

Весь этот длинный рассказ приведен здесь для того, чтобы уважаемый читатель ясно видел - какая раса является арийской. Белых рас две - атлантическая и балтийская, но арийская раса - это только раса балтийская, к которой принадлежим мы, русские (с белорусами), а также литовцы, латыши, поляки, чехи и сербы. «Белая раса», строго, говоря не раса, а две расы, окончательно и бесповоротно разделенных. Поэтому тот, кто говорит о белой расе, должен отдавать себе отчет: он вольно или невольно вводит людей в опасное заблуждение.

Кое-кому кажется, что в этом нет ничего особенного, если приходится водить людей в заблуждение ради благой цели. Таким людям стоит напомнить, что подобные методы при-

несены нам представителями других рас и ничего общего не имеют с арийской прямотой и стремлением к истине. Мы должны говорить людям правду и вести их к истинной, а не к ложной цели, иначе приведем их к крушению надежд и идеалов, как это уже сделали вожди дворянской империи и коммунистической диктатуры.

Отсюда же и опасность разговоров о Белом братстве. Балтийская и атлантическая расы действительно близкородственны, но все же это разные расы. Вспомните, с каким высокомерием и с какой ненавистью приходили и приходят к нам атланты в этом веке! Они не желают помнить об этом братстве. Мы же, как истинные арийцы, помнить должны, должны бороться за наши общие интересы, но должны и вовремя находить границы, за которыми наши интересы расходятся.

Германцы (не только немцы, но и англосаксы и французы) вошли в историю всего лишь две тысячи лет назад - и что они за это время сделали? Очень многое. Они овладели всей Европой (хотя в плотных, как сыр массах средиземноморцев исчезли бесследно правящие германские роды), колонизовали Новый Свет и Австралию, но их движение на восток всегда давало результаты, не сравнимые с затратами. Там они встречали высшую расу.

Необходимо пояснить термин «высшая раса». В новейшей истории он получил значение «раса, которая присваивает себе право господства над другими». Такая концепция могла зародиться только в отравленных долгим рабством и завистью мозгах атлантов. Мы, арийцы, термин «высшая раса» понимаем, как «раса, обладающая наиболее высокими расовыми качествами», как «раса, ответственная за планету», но с негодованием отвергаем все спекуляции на тему предоставления большей суммы политических и социальных прав по признаку благородства. Нам это не нужно. Подобные умственные выверты характерны как раз для низших рас, стремящихся таким образом получить какие-то преимущества взамен тех,

которыми они обделены по рождению, получить хотя бы высокий стул, если нет высоты духа. Мы же всегда осознавали свое стремление к горнему, и для нас золото всегда было украшением, а не мерилом жизненных ценностей.

В этом различии мы легко уловим корни германского упорства в их Drang nach Osten. Много побед, много военной добычи за две тысячи лет, но всегда в конце концов крушение и бесславный отход за Лабу - вот суть двухтысячелетнего военного разбоя германцев на Востоке. И если что-то им и удалось сделать, то не мечом, как им мечталось, и не высшей культурой, как это делали арийцы (ибо культура - не сумма унитазов, но сумма духовных ценностей), а разложением, подкупом, использованием генетического мусора - так они сумели разложить поляков и чехов, не говоря уж о полабских славянах. Вряд ли стоит говорить о мести за тысячелетия унижения. Нет, германцы стремятся обрести идентичность, присоединить к себе те качества и свойства, которые они когда-то непоправимо утратили, как утратили они Веду. Именно это толкает их снова и снова на Восток. Агрессивность есть вывеска неполноценности.

В конце концов это привело их к объявлению арийцами... себя самих. И к походу на Восток под фальшивым знаменем арийства, идущего в бой против неполноценных народов, хотя все обстояло как раз наоборот. Вторая мировая война в расовом плане была бунтом неприкасаемых против... себя самих, против своей неполноценной сути. Со свойственной атлантам ограниченностью мышления, они считали, что потоками крови смогут смыть с себя эту неполноценность. А может быть, где-то подсознательно они полагали, что уничтожив полноценные народы, как мерило, они станут действительно высшими - раз уж не с кем их будет сравнивать?

В этом вся суть гитлеризма, от которого я предупреждал в начале данной статьи. Конечно, Гитлер - политик из первой десятки, национальный герой Германии, образец националь-

ного деятеля, поднявшего свою страну из грязи и унижения к величию. Но во имя чего было все это - мы уже видели...

Совершенно провиденциален выбор атлантическими псевдоарийцами в качестве своего символа черной обратной свастики - символа противоположного по своему значению красной прямой (вращающейся по солнцу) СУВАСТИКЕ арийства. Черная свастика есть знак отрицания жизни, лунный знак. Воистину, это - знак не арийства, но всего лишь гитлеризма.

Напоследок полагалось бы разразиться обличениями концепции Розенберга о зарождении высшей, нордической, расы в недрах арийской расы. Но, окинув взглядом все, что изложено здесь, весь исторический путь развития арийской расы, я передумал. Свидетельства истории настолько весомы и явны - какое значение имеет частное (хотя в какой-то момент и ставшее государственным) мнение неудавшегося большевистского функционера, комиссара агитпропа армии Советской Латвии, который, захваченный в Риге стремительным наступлением Балтийского ландвера, под штыками русских и немецких солдат фон дер Гольца вспомнил, что он немец? И еще потому не хочется идейно громить Розенберга, что ему в конце концов пришлось взойти по ТРИНАДЦАТИ ступенькам эшафота в день праздника Пурим, когда гуманное и мудрое мировое еврейство отмечает повешение семидесяти пяти тысяч своих врагов по желанию нежной Эсфири.

Поэтому заключение будет коротким. В нем я всего-навсего хотел бы еще раз предупредить моих читателей против подражания радикальному национализму Запада, как, впрочем, и Дальнего Востока. Копируя инорасовые концепции, институты и планы, вряд ли мы сможем создать в Евразии общество, достойное нас и нашей нации. Надеюсь, что эта небольшая статья поможет национальным борцам подняться еще на одну ступень в понимании собственной расовой и национальной сущности, собственного значения для страны и мира, отбросить еще пару идеек низших рас и прийти к еще одной-двум собственным расовым ценностям. В добрый час!

Примечания:

1. А.Г.Дугин. Гиперборейская теория. - М.: Арктогея, 1993.

2. B.G.Tilak. The Arctic Home in the Vedas. - Poona City: TILAK BROS., 1956.

3. См., например, у Н.Гусевой (Арктическая родина в Ведах. Древность: Арьи, славяне. - М.: Палея, 1996. - С.14).

4. Б.А.Рыбаков. Язычество древних славян. - М.: Наука, 1994.

5. В.Ф.Генинг, Г.Б.Зданович, В.В.Генинг. Синташта. - Челябинск: Южно-Уральское книжное издательство, 1992.

http://www.whiteworld.ru/rubriki/000102/00080101.htm)

Валерий Петров

ГЕОПОЛИТИКА БИБЛИИ: АРИОХРИСТИАНСТВО VS ИУДЕОХРИСТИАНСТВО

Вступление. Геополитический контекст Библии

Несколько тысячелетий человечеству весьма успешно навязывается духовно-мировоззренческая установка, что христианство является порождением иудаизма и в своей этнической основе является авраамической религией. Вместе с тем, достаточно хорошо известно, что христианство это духовная основа и древнейшая религиозная парадигма ариев-индоевропейцев. Истоки христианства не в семитских примитивных верованиях кочевников пустыни, а в религиозно-философских системах белых народов созидателей, уходящих в далёкое гиперборейско-атлантское прошлое. Подлинное христианство, которое здесь конкретизируется и определяется как ариохристианство, несёт в себе глубинные архетипы, духовные мифологемы и мыслеформы, многочисленную символику древнейших так называемых «языческих» воззрений, мистерий и ритуалов. Оно является развитием и завершением индоевропейских духовных традиций. В сущности, Христос и христианство это последнее откровение в длинном ряду сменяющих и наследующих друг друга религиозных систем человечества Белой расы.

Духовно-исторический контекст ариохристианства упорно и агрессивно замалчивается сторонниками семито-авраамической парадигмы, которая здесь определяется как иудеохристианство. Иудеи, теологи, каббалисты, финансисты и другие приверженцы этой стратегии используют концепцию иудеохристианства для замены, деформации и упразднения ариохристианства и христианства в целом, сокращения и порабощения Белой человеческой расы. Добиваются реализации, в сущности, геополитической сверхидеи глобального господства.

Они в первую очередь заинтересованы в том, чтобы извратить евангельское послание и значение самой личности Спасителя, пришедшего два тысячелетия назад к цивилизации русов-индоевропейцев Ближнего Востока, которая пребывала в фазе деградации и вырождения в результате двухтысячелетнего вторжения инорасовых племён кочевников-семитов и генетического смешения с ними.

Обращение к Книге книг Библии, раскрытие её геополитического контекста обусловлено состоянием умов тех сил, которые грезят о возрождении исторической России. Это, прежде всего, русские национально-патриотические и православные движения и организации. В головах, ментальности тех и других, как правило, преобладают две позиции. Первая - это не трогать религиозную тему или, ещё круче, полное и категоричное отрицание христианства как религии рабов, навязанной русским и другим народам, иудеями. Вторая - это православное, чисто русо-славянское, по-детски наивное, безоговорочное доверие, как зрелых верующих, так и неофитов в непогрешимость Священного Писания и Священного Предания. Первые говорят вторым - идите к нам, но спрячьте свою веру. Вторые - первым отвечают - нет, сначала нарисуйте на своих знамёнах Христа, воцерковитесь, станьте русскими-православными, тогда будем вместе. По факту получается, что национально-патриотические силы бездуховны и маргинальны, а православные - маргинальны и импотентны. Геополитический противник - удовлетворён.

Заложенные в Библии слои духовно-исторической информации, казалось бы, дают возможность осознать исторические причины взаимодействия и противоборства, родственных русо-галло-кельто-скифо-славянских народов, вычленить и осмыслить пути и задачи восстановления индоевропейского арийского единства в современных условиях глобальной трансформации мира. Прежде всего, увидеть реальную угрозу своему существованию, исходящую из инфернальных глубин этно-расовой войны. Однако, как русский народ, так

и весь родственный русо-славянский 350-ти миллионный этнический массив, его общественно-политические лидеры не желают этого понять. Славянство продолжает расширять губительный водораздел между собой и, так называемым, романо-германским миром, в ареале которого находится 110 миллионов славян Евросоюза и НАТО. Благородная, насущная идея панславянства и Единого Славянского Союза, одновременно отторгает евроатлантическую часть Белой расы, также находящуюся под диктатом своего геополитического противника. Ариохристианский контекст Библии может помочь найти выход из этого мировоззренческого и стратегического тупика.

В данном материале предпринята попытка показать состояние эпохи библейского мира и геостратегическую роль Библии, геополитические смыслы миссии Иисуса Христа, генезис и противостояние Ветхого Завета и Нового Завета, единство и противоборство Галилейской и Иерусалимской церквей, которые в исторической реальности вылились в христианский геополитический дуализм ариохристианства и иудеохристианства. Такой подход открывает возможность воссоздать синтезированную картину духовно-расовой преемственности от древних гиперборейских русов-русских до современных русов-славян - представителей стремительно деградирующей и сокращающейся христианской Белой цивилизации, поглощаемой дьявольским зверочеловечеством.

Это исследование имеет задачей не экзегетическое толкование, интерпретацию библейских и иных текстов под заданные цели, а выявление затемнённых, скрытых, герметических, мистических, оккультных, каббалистических, в большинстве своём сфальсифицированных слоёв и смыслов. Не индукция от буквы Библии, не крохоборское выявление некоего нового, позитивного знания и формулирование притянутых выводов, а отталкивание от известной онтологической реальности и исторической, пусть в угоду политике искажённой, действительности, приход, таким образом, к

логичным и здравым умозаключениям метафизического, иррационального, вненаучного, эзотерического, геополитического свойства. То есть, эта работа представляет собой, как дедукцию от общего к частному, так и синтез частного, особенного, общего, концептуальный симбиоз достижений ряда предметных наук, попытку с позиций ариогеософии выявить и отразить подлинную ариохристианскую Библейскую богооткровенную Истину, спасительную для русского народа и Белой человеческой цивилизации. Чтобы облегчить восприятие и понимание материала максимально сокращены развёрнутые доказательства тех или иных понятий, суждений и умозаключений, не приводятся ссылки и цитирование других авторов. Краткие исторические подтверждения даются только для некоторых геополитически значимых положений и выводов. Весь научный аппарат можно найти у многих учёных, а также в списке литературы к книге «Русская геополитика».

Услышан ли будет «глас вопиющего» покажет время.

Библейский мир: геополитические аспекты

Эпохальному явлению Иисуса Христа предшествовал длительный ряд столетий в корне изменивших духовную, антропологическую и расовую картину Ближнего Востока, вообще, и Палестины, в частности.

Арийские племена на Ближнем Востоке

Можно утверждать, что Библейский мир начал свой отсчёт с III тысячелетия до РХ. В это время на Ближнем Востоке учёными фиксируются арийские племена, которые пришли с Севера и сформировали оригинальную цивилизацию, характерную для индоевропейских народов. Причем, вторжение ариев на равнины Междуречья и Сирийских степей являлись лишь новыми волнами индоевропейских переселений, которые столкнулись с цивилизациями и культурами, основанными народами родственными по расе, но раньше них пришедших тоже с севера.

В Передней Азии сложилась картина мира, характерная для племён Белых народов, с высоко цивилизованным арийским индоевропейским ядром-центром и периферийной зоной, заселённой дикими варварами - кочевниками. В месопотамских сочинениях варварами называются как банды завоевателей, так и племена, на которые ходили походами их правители. В частности, кочевые семитские народности рассматриваются как некие расово неполноценные, незнакомые с традициями и законами цивилизованного общества. Постепенно происходило формирование иерархической варновой-кастовой общественной системы.

Палестина

Палестина в те далёкие времена считалась сакральным местом, пространством жизнедеятельности множества народов, с капищами и храмами, в которых почитались все боги. Она была поистине «Святой землёй». Палестина обрела такой «статус» задолго до прихода туда еврейского племени. Для евреев она являлась «землёй, текущей молоком и мёдом» и густозаселённой враждебными им народами. До сего дня в Палестине существует множество теллей, руин дольменов, менгиров, кромлехов, которые правительства соседних земель под давлением Израиля запрещают раскапывать и изучать, чтобы окончательно не разрушить приоритетность семито-авраамической концепции. Вся археология говорит о том, что жизнь в палестинских социумах бурно развивалась в доисторические времена, задолго до появления на Ближнем Востоке евреев и прочих семитов.

Название Палестины происходит от народа пеласгов. В Библии они именуются «филистимлянами». По другому их называли пеларгами - «народом белых аистов». Пеласги были родственны этрускам - одному из этносов, в котором многие исследователи видят совершенно очевидные корни русов. О происхождении этрусков от пеласгов рассказывали греческие авторы. Известно также, что пеласгами именовались тро-

янцы. В исторической науке установлена крито-микенская локализация пеласгов-филистимлян. Известно, что пеласги были самым древним летописным догреческим населением всего Средземноморья, включая Италию, Пелопоннес, Эгейские острова, Крит, Малую Азию и Ханаан. Все цивилизации, культуры, мифологию, в том числе и Рим, были созданы этим могущественным народом Белой расы, который геополитически организовал все местные племена и сам интегрировался в них. Ханаан, как геостратегически значимое место в Библии, получил своё название от пеласгов-филистимлян (библейское Плиштим), которые на протяжении долгого времени, начиная с периода вторжения «народов моря» (XIII век до РХ), были доминирующим, общественно и государственно образующим народом в регионе.

Ханаан и Иерусалим

Первыми основателями цивилизации Ханаана была белая «полубожественная» раса, которая правила в Египте, Шумере, Индии и других землях. Она обладала технологиями строительства гигантских мегалитических сооружений, каменных крепостей, городов, дорог, ирригации, прочими техническими возможностями. Название Ханаан переводится как «страна кузнецов». Развитая металлургия - характерный признак индоевропейского присутствия. Важным центром этой цивилизации являлось место, где позже был основан Иерусалим. На горе Сион обитатели этой земли построили укреплённый город.

Согласно Библии на месте Иерусалима, до прихода туда евреев, проживало загадочное племя «иевусеев». Здесь уместен вопрос «загадочное племя» для кого? Очевидно, для заданной библеистской концепции. Первая книга Моисеева Бытие выводит потомков Иевусея из рода Ханаана (Быт.10:15-16) - проклятого Ноем внука Ханаана, сына Хама, «которое навлек на себя Хам своим безстыдным поруганием над отцем своим Ноем во время сна» (Библейская энциклопедия. - М.

Терра. Стр. 740). У непредвзятого исследователя расовое индоевропейское происхождение народов Ближнего Востока сомнений не вызывает.

Иерусалим известен по ассирийским и египетским источникам как Уруса-Лимму. Был основан ярусами - народом индоевропейского происхождения, по имени которых получил название Ярусалим. Ярусами называли скифских всадников, а скифов Геродот относил к фракийцам. Город располагался в древнем священном месте почитания северных богов. На горе Мориа возжигались ритуальные костры. У славян за Иерусалимом прочно закрепилось название Русалим-град, что получило отражение в Голубиной книге. Холм Сион русские паломники называли Сиян-гора от глагола сиять. Во II тыс. до РХ Иерусалим был столицей Верхней Рутену в Палестине.

Хорошо известно, что евреи не были основателями Иерусалима. Они его захватили, о чём подробно рассказывается в Книгах Царств. Это был город чуждого евреям в культурном, религиозном и расовом отношении народа. Евреи по отношению к Иерусалиму являются не коренными жителями, а оккупантами, потомками захватчиков. Таковым их положение было всегда на всей территории Ханаана, куда они вторглись под предводительством Иисуса Навина и осуществили геноцид местных народов, находившихся на гораздо более высоком уровне развития. Об этом красноречиво повествует Ветхий Завет Книга Иисуса Навина.

Арийские имена и следы влияния индоевропейских языков свидетельствуют, что племена, говорившие на этих языках, достигли Передней Азии в 1У тысячелетии до РХ. Исследователи, опираясь на данные лингвистики, считают, что семитических народов на Ближнем Востоке в III тыс. до РХ ещё не существовало. Русский историк В.Н. Татищев, ссылаясь на разнообразные источники, считал, что в Сирии и Финикии обитали не просто индоевропейцы, а предки славян. **Сегодня можно более обобщённо сказать, что это была**

южная локализация разветвлённого Белого суперэтноса русов-русских.

Цивилизационные и генетические свидетельства об ариях на Ближнем Востоке

Исторические и генетические данные говорят, что в III - II тыс. до РХ Ближний Восток заселяли индоевропейские племена родом из степей России, носители гаплогруппы R1a. Примерно в этот же период арии проникали в Северный Индостан и долину Ганга. Как и в Передней Азии, они устанавливали ведийские законы, формирующие кастовое, сословное деление общества, низший слой шудр в котором занимали прикочевавшие и встраивающиеся в общественную ткань социума семиты и негроиды.

Регион российских степей был одним из мест широкого распространения диких лошадей. Быт арийцев всегда был тесно связан с конём и переселенцы ввели в обиход запряжённую лошадьми колесницу как боевой инструмент ведения войны. Арийская аристократия, владевшая колесницами, правила на всей территории, включая Египет, где она господствовала под именем гиксосов в течение XVII - XVI веков до РХ. В боевых походах рядом с колесницами бежала пехота из низших общественных каст неарийского происхождения. В начале II тыс. до РХ индоевропейцы создали в Северной Месопотамии могущественное хурритское царство Митанни с центром в районе реки Хабур. Почти одновременно другим индоевропейским народом - хеттами в Малой Азии было создано Древнехеттское царство - Империя русов со столицей в Хаттусе. Закончили своё существование Митаннийское и Хеттское царства из-за своей, свойственной ариям-русам, чрезмерной открытости, «интернационализма». **Желание облагодетельствовать все народы, «языки», принятые под своё крыло, включить в свой религиозный пантеон всех инородных богов и божков, привело к деградации правящей жреческо-царской власти, децентрализации**

власти, расчленению империи на отдельные княжества-государства. В этих «княжествах» власть взяли местные родоплеменные, инородческие группировки во главе с «национальными» вождями. Такой алгоритм «распада-расчленения» постигнет все будущие империи русов-русских в Средиземноморье, Европе, включая СССР и Российскую Федерацию.

Итак, факты свидетельствуют, что семиты не были доминирующими этносами в регионе Передней Азии, Сирии, Месопотамии, Египта. Лишь с рубежа III - II тыс. до РХ они начали проникать из Аравии на территории Плодородного полумесяца. Эти первые семиты стали далёкими предками арабов, гибридных амореев, арамеев и, отчасти, евреев. Они столкнулись с развитыми цивилизациями, созданными до них, культуру и язык которых стали перенимать и усваивать. В индоевропейских обществах, со смешанными арменоидами-кавказоидами, частично ассимилированные семиты составляли низший социальный слой-касту и расселялись вокруг стоящих, как правило, на возвышенностях городов, где арии занимали положение господствующей элиты.

Семиты

О происхождении семитов, вообще, и евреев, в частности, идут постоянные споры. Однозначного ответа нет и вряд ли он возможен. Некоторые антропологи придерживаются мнения, что родиной семитов является Абиссиния, поскольку семитская этническая масса сложилась на основе симбиоза негроидов, вышедших с территории Эфиопии и Северной Африки с древними народами Ближнего Востока. Есть версии, что семиты сформировались в Сирии, что к изменению исходного негроидного внешнего вида древних евреев привело их смешение в Палестине с круглоголовыми и светлоглазыми арийцами, рыжеволосыми хеттами индоевропейцами. В расовом отношении Г. Гюнтер считал древних евреев «ориентально-переднеазиатско-нордическо-хамитско-негритянской расовой смесью».

Проблема идентификации семитов состоит в том, что это имя является исключительно библейским термином. Из Библии оно перешло в науку и несёт не расовое, а лингвистическое содержание и неопределённое этническое дифференцирование. Семитами учёные называют носителей семитской группы языков, а не обладателей какой-то определённой крови, объединённых единым расовым происхождением. Вплоть до строительства вавилонской башни семиты, иафетиды и хамиты представляли собой «один народ» и у них был «один язык» (Быт. 11:6). Этот язык учёные называют ностратическим языком единой неразделённой праиндоевропейской общности.

Исав

На этом основании сторонники «нордичности» израильтян постулируют принадлежность к белой расе семитов и иафетидов, исключая почему-то хамитов. Здесь уместно напомнить о таком библейском персонаже как Исав. Исав (волосатый, косматый), сын Исаака и Ревекки. Продал своё первородство за некую красноватую «чечевичную» похлёбку своему единоутробному брату Иакову, поэтому получил имя Эдом (красный). Родоначальник Идумеев, (Быт. 25:25; 36:1-19).

Обращает на себя внимание странная физиология Исава, и каков был на самом деле облик Адама, если Исав носил его имя. Существует вполне обоснованное мнение, что в Исаве отразилась генетика неандерталоидов, человекообразных диких существ сеиров, обитавших в Аравийских горах и пустынях и вступавших в половую связь с местными семитских женщинами и мужчинами. Такое скрещивание порождало самую неожиданную физиологию у человеческих потомков. Интересно, что Исав со своим семейством поселился в земле Сеир на юге Палестины. Эта территория стала называться Эдомом, а потомки Исава - Эдомитянами или Идумеями. Би-

блейская энциклопедия называет их одним из самых воинственных и страшных народов своего времени.

Вместе с тем, расово-этническая природа семитов прямо не отрицается, однако, только предполагается с разной степенью аргументации. Одновременно, семитские народы - лингвогруппы учёные отделяют от индоевропейской семьи и таким образом, констатируют их неарийское происхождение. **То есть, в русском православном мировоззрении, геополитике необходимо отличать семитов Библии от семитов расологии, антропологии, археологии.**

Сим, Иафет, Хам

По Библии семиты это потомки Ноя, хотя ни из каких-либо других древних источников ничего подобного о них не известно. Книга Книг постулирует принадлежность семитов к европеоидам на основании декларирования нордичности яфетидов. Такой вывод следует из того, что все северные европейские племена происходят от Иафета - Яфета (да распространится), следовательно, Иафет является первым представителем белой расы - арийцем. Его старший сын Гомер якобы стал родоначальником русов-киммерийцев и других, Аскеназ - сарматов, скифов, славян, сколотов, скандинавов - тоже русов, а старший сын Гомера Скиф, соответственно, стал родоначальником опять же русов-скифов и т.д. и т.п. Что-то не связывается.

Если Иафет являлся европеоидом и прародителем всех арийцев ариохристиан, то европеоидами и арийцами должны быть и его родные братья - старший - Сим (имя, название) и младший (возможно - средний) - Хам (тёмный, загорелый, смуглый), а значит и их отец Ной (покой, успокоение). Таким образом, Библия выводит обе расы из одного ствола и единого своего предка Ноя. То есть, семиты являются одной из ветвей индоариев, которая полностью интегрирована в общую среду потомков Ноя, в частности, Иафета. Получается некая искусственная и запутанная логика от обратного.

Вместе с тем, интересно пророчество о возвещении особенного благословения Божьего Симу и Иафету. Симу - что в его потомстве сохранится истинная вера и Церковь. Иафету же - что его потомство будет весьма распространено и соединится, впоследствии, с потомством Сима (Быт. 9: 19-27). Эти губительные процессы смешения белой и чёрной\ серой рас, арийцев и семитов, ариохристианства и иудеохристианства заставляют крепко подумать о том, кто и куда «вселился». То ли Иафет вселился в шатры Симовы, то ли Сим вселился в дворцы Иафета.

Столетие «жидовского ига» на Руси и полвека русско-совецкой войны убедительно показали, что библейское пророчество сбылось с точностью до наоборот - дворцы белых русов были захвачены инородцами, семито-евреями. В результате, так называемых, «Великих революций» не избежали такой же участи и другие Белые народы.

Ханаан сын Хама

Противоречивый и алогичный библейский рассказ о том, что Хам «открыл наготу отца своего» (эвфемизм гомосексуального насилия), однако, Ноем он был лишён только благословения, тогда как осуждён на рабство был внук Ханаан. Возможно, совершил половой акт с дедом именно Ханаан - «младший сын», т.е. внук, тогда как отец Хам, ставший свидетелем, не осудил и не наказал сына, а стал даже рассказывать о случившемся своим братьям.

Как бы то ни было здесь с очевидностью заложены две идеи (Быт. 9:18-26). Если отстраниться от казуистических толкований, то в первоначальном виде, надо полагать, проклят был всё-таки сын Хам. Об этом прямо говорит Библейская энциклопедия. М. Терра. 1991. С. 739. Именно он должен был стать «рабом рабов у братьев своих» т.е. у Сима и Иафета. Видимо, из идеологических соображений, чтобы обосновать геноцид индоевропейских племён Ханаана позднейшие редакторы примитивно заменили имя Хама на имя его сына Ханаана, что разрушило всякую логику.

Второй смысл рассказа состоит в косвенном, но наглядном осуждении Ноя за то, что занявшись небогоугодным, с семитской точки зрения, земледелием и виноделием, он докатился до непристойного состояния - валялся в голом виде в беспамятстве.

Если посмотреть на Адама (красная земля), первого человека по Библии, то совсем не факт, что он имел нордический тип. Бог произвёл весь род человеческий для обитания по всему лицу земли от одной крови (Деян. 17:26). В шестой и последний день творения мира был сотворён человек из персти земной, (из праха земного Быт. 2:7) по образу и подобию Божию.

Если же отнести Адама к ариям и увидеть в нём родоначальника белой расы, как справедливо полагают арио-христиане, то его творение Создателем надо приурочить ко времени появления на Земле кроманьонца - дальнейшего развития в результате некоей мутации неандерталоидов. Наука считает, что осуществился этот Божественно-природный эксперимент, который можно, с известной модернистской натяжкой, назвать геополитическим, около 40 000 лет назад, тогда как человекоподобные существа в различных, сменяющихся телесных формах, пребывали на планете многие миллионы лет. Между тем, всякие эксперименты Творца по отношению к твари имеют свойство заканчиваться. Судя по всему, это в полной мере относится и к Белой Христианской человеческой расе.

Что касается Ноя - десятого и последнего из допотопных патриархов, основателя трёх послепотопных ветвей народов, то существуют прямые указания на то, что он не унаследовал естественным образом нордический фенотип от своих родителей, а приобрёл его в результате вмешательства «высших сил». Об этом свидетельствуют апокрифические источники: книга Еноха - «седьмого благочестивейшего патриарха после Адама» и апокриф Книги Бытия - кумранский текст IQ Gen. Ap. В них указывается, что рождение младенца со светлой

кожей и ясными глазами было воспринято и поэтически воспето как аномалия в роду. Было высказано опасение, что Ной появился в результате зачатия от «Стражей Неба». Цит. по Breanainn. Занимательная библейская расология; Гифес Л.Л. Древнееврейский этногенез и индоевропейцы. - М.; «Самотёка», МИД «Осознание», 2018. С. 13.

Исследователи делают вывод, что Иафет это персонаж, заимствованный из греческой мифологии, с существенно изменённой в Библии ролью. В отличие от Иафета два других сына Ноя вообще оказываются вымыслом. Под именем Сим - Шем, вероятно, было табуировано настоящее имя предка-эпонима (дающий имя) сутиев - Шета, сына Адама и Евы, рождённого после гибели Авеля и бегства Каина. Имя Хама происходит от названия страны Кемет, что переводится как «чёрная земля» в смысле чернозёма. **Так, что строить расологические, исторические, геополитические рассуждения на основании библейского повествования о Симе, Иафете, Хаме просто безсмысленно.**

Каин, Авель

Симптоматична в расово-цивилизационном отношении библейская легенда об Авеле и Каине. Авель (дуновение, пар) был вторыми сыном Адама и Евы. Каин (приобретение) - старший сын Адама и Евы, брат Авеля. «И был Авель пастырь овец, а Каин земледелец» говорит бытописатель. В дар Господу Авель принёс жертвоприношение «от первородных стада своего», Каин - «от плодов земных». Жертва Каина не была признана Господом и «возстал Каин на Авеля, брата своего, и убил его» (Быт. 4:2-8).

Уже с первых глав Книги Бытия очевидно противопоставление двух исконно цивилизационных методов хозяйствования - кочевого, паразитического и осёдлого, производящего, характерных для семитской и арийской рас соответственно. Контекст спора между Каином и Авелем прославляет семитское скотоводство и примитивную жизнь пастуха овец и коз,

и унижает мирное земледелие с его цивилизационным развитием и высокой культурой, свойственными в основном индоевропейцам.

Хотели того или нет составители и редакторы Библии, но объективно Каин оказывается расовым субъектом всех индоариев, носителей культуры ранней бронзы, а Авель - расовым субъектом семитов - уровень каменного века. Арабские предания сообщают, что когда-то произошла война между «добрыми» потомками Шета - наследника Авеля и потомками Каина. **Здесь Каин и Авель выступают как библейские протагонисты двух расово несовместимых культур. Причём, предпочтение между ними общесемитская священная традиция отдаёт, естественно, семитской расе.**

Каиниты, сифиты, адамиты, израилиты

Первое поколение детей Адама - адамитов составляли Каин, Авель и Сиф. Они представляются древними богами, значительно превосходящими современных людей по интеллекту, физической силе и продолжительности жизни. Ко времени адамитов относится разделение, как уже говорилось, на расы семитов - предречённых на религиозное служение, хамитов - проклятых и осуждённых на рабство, иафетидов, которые должны вселиться в шатры Симовы, вероятно, чтобы услаждать их обитателей науками и искусствами.

Библейская версия этих персонажей стала далеко идущей стратегией противопоставления двух цивилизаций, двух типов духовно-мировоззренческих установок - каинитской и авелевой, однозначно фиксирующих геополитический водораздел. Чёрное клеймо каинитов - «змеиного семени» накладывается на земледельческопромышленную, производящую, то есть Белую цивилизацию, якобы отпавшую от Бога - бездуховную, поклоняющуюся дьяволу. Сюда относят империи Вавилонскую, Египетскую, Ассирийскую, Персидскую, Греческую, Римскую.

Светлыми тонами изображается цивилизация Авеля и его продолжения третьего сына Адама - Сифа, пастушья-паразитическая, семито-негроидная, якобы духовная, приверженная Богу. В эту ветвь включаются потомки Сима - ближневосточные, палестинские, китайские, японские, американские и др. семиты, евреи, не создавшие государств, империй, цивилизаций, а также Иафета - индоевропейские арийские народы.

Такая получается неудобоваримая и запутанная схема библейского духовно-расового разделения древнего и современного человечества, выстроенная в сугубых интересах иудеохристианства.

Развивая библейский миф в расово-религиозном отношении, некоторые исследователи относят к каинитам иудеев (июдеев) - хамитов: чёрно-цветные гибридные народы склонные к идолопоклонству, чёрнокнижию, демоническим культам с ритуальным блудом и кровавыми человеческими жертвоприношениями, содомией, каннибализмом. Сюда причисляются книжники, фарисеи, саддукеи, талмудисты, каббалисты, а также большевики, породившие религиозный и атеистический иудаизм и способствующие порабощению адамитов, установлению мирового господства.

В свою очередь, линия Авеля-Сифа это семиты-израилиты, очевидно, «потерянные колена Израиля» - белые народы-арии, монотеисты, яхвисты, ессеи, караимы и христиане, а также евреи-семиты, породившие сионизм как национально-государственную идею израилизма.

Вся эта игра гибридного и, следовательно, заполошного ума человеческого маловразумительна и столь же правдоподобна, далека от исторической реальности, однако, геополитически симптоматична как в библейском, так и во внебиблейском духовно-расовом противоборстве, косвенной апологетике доктринального иудеохристианства.

Яхве - кровавые жертвоприношения

В библейском мифе наглядно присутствует кроваво-ритуальный аспект. Семитское божество не признаёт растительных жертв земледельцев-индоариев, ему нравятся кровавые приношения семитов-кочевников, включая человеческие. Архаичный слой Торы - Пятикнижия Моисеева - Ветхого Завета свидетельствует о том, что культ Яхве, особенно на раннем этапе, предусматривал человеческие жертвоприношения. Бог требовал постоянных жертвоприношений, поскольку Законы Крови - это вечное поставление. Свежая кровь - это «души животных». Невыполнение Закона о кровавых жертвоприношениях - это опасное нарушение священного договора евреев со своим богом. Позднее они были заменены на приношения животных, что отражено в мифе о замене Авраамом своего первенца Исаака бараном по милости самого Яхве, отменившего своё первоначальное требование.

Между тем, хорошо известно, что человеческие жертвоприношения продолжаются. Многочисленные судебные процессы в средневековой Европе, Российской империи по поводу ритуальных убийств христианских детей, особенно на Песах, тому убедительное доказательство. Расправа с Русским Православным Царём Николаем II и всем царским семейством, так же носившая ритуальный, очевидно, саддукейский характер, давно квалифицируется как сакральная жертва, которую иудеобольшевики-коммунисты принесли своему Б-гу.

Кровавые человеческие жертвы это ещё один фундаментальный аспект Библии, который можно назвать геополитическим иудеохристианским.

Единобожие

Что касается Иеговы - Яхве, то он не может считаться единым и единственным богом евреев - иудеев. Имя Высшего Божества Белой расы - Рода-Вседержителя принципиально табуировано, не именуемо и не произносимо. Его культ твёрдо хранился и поддерживался в высшей сакральной среде

жрецов-волхвов. В тяжёлые времена у русов Ближнего Востока на первый план выходил культ тёмной ипостаси Божества Велеса-Ваала, повелителя людей, скота, богатств и загробного мира.

Семиты той эпохи не имели собственных богов. Яхве - одно из имён-ипостасей божества арийских индоевропейских народов Ближнего Востока, которое евреи присвоили и приспособили под свои расовые особенности. С еврейской извращённой точки зрения их Б-г низведён до уровня «племенного божка». С одной стороны, Иегова-Яхве порождает и защищает «свой народ», с другой - держит его в вечном страхе жестокого наказания и кары за прегрешения. В дальнейшем у двух колен оставшихся в Палестине и «обрусевших» семито-евреев вызрел конкретный образ всесильного и карающего божества от смешения образов Иеговы и Велеса- Ваала - двурогого бога «зла» - «индоевропейского» быкавола, «диа-Вола» - дьявола. Позже этот образ выразился более точно у евреев-каббалистов двуполым богом гермафродитом, «семитическим» козлом. Пентаграмма - перевёрнутая пятиконечная звезда, с двумя торчащими рогами стала символом «князя мира сего». Когда Иисус бросил евреям знаменитое «ваш отец дьявол», Он абсолютно точно знал, о чём говорил.

Исследования приводят к выводу, что у евреев не существовало монотеизма до эпохи вавилонского плена. Существовал политеизм, основанный на верованиях во множество богов, при лидерстве, в силу этно-социальных причин, в разное время различных богов-лидеров. Говорить о монотеизме евреев во времена Авраама не целесообразно, речь можно вести лишь о тотемах, примитивном фетишизме с устойчивой фаллической обрядностью. Впрочем, фаллическая тема относится не только к семитам-евреям.

Принципы единобожия не представляли ничего уникального для племён Белой расы. Они были известны повсюду, в

том числе у северных арийских народов, которых впоследствии стали называть германцами. Так, у фризов монотеизм считался исконной религией всех белых народов, происходящих от светлой Фрейи - бога-эпонима древних фризов. Единого Верховного Бога они почитали под именем Вральда. Эта изначальная вера протогерманцев, насчитывающая около 5000 лет, существенно отличалась от недавней традиции Эдды и Саги, а также не имела никакого отношения к ближневосточным заветам. Кельты в основном придерживались монотеизма, хотя одно и то же божество могло выступать под различными именами и иметь различные характеристики. Друиды в природных святилищах совершали служение и ритуалы одному верховному богу Езусу. Очевидно, отсюда версия друидского происхождения и посвящения Иисуса Христа, выдвигаемая ирландскими авторами.

Бог, раса, народ

Между тем, в наличии разных богов у разных рас, народов и людей нет ничего странного, скорее это объективная закономерность. Здесь наличествует непростая диалектика Духа Святаго, Души и Тела человека в органической связи Духа, Крови и Почвы конкретного народа. У разных народов и рас должны быть различные божества, соответствующие их архетипу-эгрегору.

Не может быть один бог у белых и чёрных, у жёлтых и красных. У ариохристиан и иудеохристиан даже Иисус Христос разный - для первых Он Белый, ариец (и другим восприниматься не может), тогда как для вторых Он еврей, представитель чёрной\серой расы (и другим восприниматься не может). Дух Святой по-разному воплощается в Душе и Теле, в Крови и Почве. Как-то так или несколько по-другому, в любом случае определяющей является Божественно-Природная духовно-расовая архетипическая доминанта.

Экспансия семитов на Ближний Восток

С течением времени Ближний Восток стали наводнять орды семитских кочевников. Постепенно они проникали в Месопотамию, Сирию, Ханаан, Египет. Периодически устраивали смуты среди автохтонного населения, восстания, погромы и повсюду воспринимались как разрушители, культур, цивилизаций, алтарей и тронов. Вторжение с Аравийского полуострова отсталых племён с полунегроидными расовыми признаками, примитивными племенными структурами, шло по северным направлениям и сопровождалось упадком, деградацией и разрушением индоевропейских цивилизаций производящего типа, на развалинах которых стали возникать новые политические образования присваивающе-паразитического типа.

Что касается «библейских евреев» и их основных родов - «десяти колен», то они были гибридным субэтносом, который вобрал в себя небольшую часть протосемитов и значительную часть русов-ариев Ближнего Востока. До смешения с «хазарами», маврами и переднеазиатскими семитами в I тыс. до РХ - I тыс. по РХ «библейские евреи» были частью гибридных родов суперэтноса

Одной из главных причин цивилизационного спада Ближнего Востока была общая культурная неразвитость израильских племён. Евреи не знали домов и жили в «шатрах»-палатках. «Завоевание» Ханаана больше похоже на грабительский набег голодных оборванцев из пустыни. В качестве оружия использовались палки, камни и прочее, поскольку кузнечное дело попросту отсутствовало. Иисус Навин был вооружён только копьём. Традиционным оружием древних евреев была ослиная челюсть примотанная к палке. Обрезание себе евреи делали «каменными» ножами (И. Нав. 8:18; 5:3).

Деятельность Иисуса Навина изложена в Торе - Ветхом Завете в «Книге Иисуса Навина». При «завоевании Ханаана» евреи убивали «всё дышащее». Однако, особая нена-

висть у них проявлялась по отношению к арийскому царско-жреческому сословию. Эту ритуально-обрядовую иудейскую традицию живописуют главы «Книги», закладывая, тем самым на тысячелетия, цели, средства и способы расправы с индоевропейскими цивилизационными образованиями (Нав. 10-12). Поэтому, гуляющая в информационном пространстве версия, что царь Николай II и его семья были оставлены в живых и долгое время проживали в СССР не имеет под собой ни исторического, ни религиозного, ни расового, ни гуманистического основания.

Проникновение в индоевропейские владетельные семьи, убийства христианских князей, королей, царей, патриархов и священников, замена их своими креатурами - ещё один базовый геополитический тренд, отражённый в Библии, который нужно назвать иудеохристианским.

Авраам

В рассматриваемом аспекте весьма неопределенной фигурой является библейский персонаж Авраам, к которому возводится семитское родословие Иисуса Христа. По традиционной библейской хронологии он родился в XIX веке до РХ, прожил 175 лет и умер в XVII веке. Сын Фарры, генеалогия которого возводится к Симу старшему сыну Ноя (Быт. 11:10-27). Ему отведена роль первого из трёх Библейских патриархов, живших после всемирного потопа, родоначальника многих народов, духовного предка всех авраамических религий. Согласно книге Бытия он еврей и родоначальник всего еврейского народа и, через Измаила, арабов.

Рассказ о переселении семьи Авраама в Ханаан отражает происходившую в этот период интенсивную миграцию западносемитских племён из Верхней Месопотамии в сирийско-палестинский регион. Можно сделать вывод, что Авраам родился в семье язычников, по происхождению семитов, воспринявших индоевропейскую шумеро-аккадскую религию. Приведя свою семью на новое место, Авраам вы-

купил у хеттов участок земли, заключив сделку по хеттским законам.

В заслугу Аврааму ставится то, что он был первым пророком древней веры, а также его «праведность», которая вызывает много вопросов (Быт. 11 - 25). «Праведность» Авраама стала настойчиво и безоговорочно навязываться всем последующим поколениям евреев, а через них всем народам, которые стали объектом еврейских интересов. Это происходило и осуществляется по сей день посредством внедрения в среду Христианской Белой цивилизации, её Церкви иудаизированной версии христианства - иудеохристи- анства и вытеснения её исконной арийской составляющей - ариохристианства. **Такой долговременный «авраамический», в сущности, геополитический сценарий один из краеугольных глубинных смыслов Геополитики Библии.** И таких концептов в «Книге Книг» великое множество, некоторые из которых рассмотрим далее.

Итак, по целому ряду социокультурных особенностей жизни, религии, быта Авраама, его семьи, о которых рассказывается в библейском повествовании, можно сделать твёрдое заключение, что сам родоначальник и его потомки по своему происхождению являлись выходцами из многоликой семьи семитов. Однозначно они не принадлежали к какому-либо этносу индоевропейского корня, арийской Белой расы. Это утверждение здесь постулируется в связи с тем, что определённые иудеихристианские силы поднимают и раскручивают очередную фантомную библейскую концепцию - псевдоисторическую теорию «нордического», «небесного Израиля». Несмотря на внешнее провозглашение расовых принципов, факт остаётся фактом, иудеи практически не изменились в расовом отношении с эпохи Авраама.

Вместе с тем, многие факты Библии, апокрифов, гностических текстов свидетельствуют о том, что Авраам это скорее не реальная, а вымышленная собирательная личность, введённая в библейское повествование с совершенно опреде-

лённой целью сочинить для евреев историю их происхождения, которая проистекает из описания жизни великих героев-первопредков.

Таким образом, если Авраам существовал, то при детальном рассмотрении, по этнической принадлежности он был семит-сутий, по социальному положению - бандит-кочевник «хапиру», по вере - поклонник Шаддая-Сетха, то есть сатаны. Об этом свидетельствует всё - этнонимы, мифология, культ, род занятий, метод хозяйствования, особенности морали и этнопсихологии, антропологические характеристики и многое другое. **Ещё раз надо повторить вывод, что Авраам и его род к арийской расе не принадлежали.**

Как бы там ни было, однако, генетические исследования говорят, что абсолютно во всех субэтносах современных евреев (ашкенази, сефарды, курдские, йеменские и др.) есть носители общей для них очень древней, восходящей в IX тыс. до РХ, северо-восточной африканской гаплогруппы E1b1b.

Египет

Особое место занимает в этот период Египет. Можно говорить о пребывании семито-евреев в стране дважды. Первый раз в конце II тыс. до РХ при Гераклеопольской династии, Ахтое I и закономерном изгнании вследствие грабительства коренных этносов. Второй раз семиты-евреи вошли в Египетское царство во времена господства гиксосов и фараонов, которые были терпимы к кочевникам из Азии. Поскольку в Египте было достаточно своих подданных, рабов, землепашцев, то не понятно чем привлёк местную знать род Иакова, сына которого Иосифа они приблизили ко двору, а также его пастухи, пришельцы-бродяги, не умеющие ни работать, ни уживаться с соседями. С приходом другой династии, «не знавшей Иосифа», к необычайно размножившемуся племени стали относиться более адекватно, что получило название «египетского плена» и «рабства».

Пребывание евреев в Египте закончилось кровавой революцией и погромом страны, очень похожими на события 100 - летней давности в Российской империи иудео-большевицкого и коммунистического периода. Было спровоцировано восстание неджесов (егип. «чернь»), хеверов (егип. «голодранцы») и рабов, которые свергли царскую власть, разрушили административную систему, разграбили культурные ценности, обратили в рабство царско-жреческую элиту и простых египтян. Фараон фиванской династии Яхмос изгнал из страны гиксосов и вместе с ними евреев, Исход которых возглавил Гелиопольский жрец Осарсиф, известный под именем Моисей. Исход сопровождался якобы природными знамениями, социальными катаклизмами, «десятью египетскими казнями», «убийством всех первенцев в земле Египетской», тотальным ограблением египтян и многим другим. (Исх.).

Широко разрекламированный во Второй книге Пятикнижия - Торы, Ветхого Завета, всей Библии и Талмуда «египетский плен» и «синайский турпоход» волхваруса Моисея середины - конца II тыс. до РХ (точная хронология, также как и историчность исхода, не установлены), закончился на границе с Ханааном. Египет для группы семитских племён известных под именем хапиру стал отправной точкой еврейства. В сущности, завершился период становления еврейского народа и «библейских евреев» поскольку те, кто не прошёл Египет, не заключал «завет» с богом, евреями и «избранным» народом в полном смысле этого понятия и явления считаться не могут.

Искусственность происхождения, а также «программирования» «библейских евреев» очевидна. Судя по всему, эти полусемитские роды, прошедшие определённую подготовку у волхвов в Египте и после 40 лет «воспитательной работы» в пустыне должны были остановить наступление голодных семитов из Аравии на Ближневосточную Русь. Как тогда не было, так и сегодня у русов-индоевропейцев отсутствует «иммунитет» против кочевников и инородческого вторжения

в свой гео-био-социальный организм. «Библейские евреи» должны были сыграть роль защитного этнического барьера от своих же диких соплеменников. Получилось, как всегда, с точностью до наоборот. И вселился Сим в дворцы Иафетовы.

Завоевание «земли обетованной» стало следующим этапом геополитической реконструкции Ближнего Востока и началом формирования геостратегии еврейского этноса и иудейской общности как господствующего оппонента всего, в первую очередь, Белого человечества.

Давид

Рубежу II - I тыс. до РХ в Библии соответствуют сюжеты о втором царе Израиля, после Саула, Давиде, к которому возводится царское родословие Иисуса Христа, и его сыне Соломоне. Попав в немилость Саула Давид бежал к филистимлянам. Находясь вместе со своим отрядом в 600 человек в войске филистимского царя Анхуса, Давид из-за недоверия местных князей не участвовал в битве при Гелвуе, в которой израильтянам было нанесено сокрушительное поражение и погиб царь Саул. Воспользовавшись безвластием у евреев, Давид во главе вооружённого отряда пришёл в иудейский Хеврон, где колено Иуды за взятку провозгласило его царём Иудеи. Для подкупа иудейских старейшин он использовал часть добычи, захваченной у амаликитян (1 Цар. 28 - 31; 2 Цар. 1 - 5). Междоусобица иудеев и израильтян продолжалась недолго. Через два года старейшины Израиля пришли в Хеврон и избрали Давида царём над всеми евреями. Он объединил Израиль с Иудеей и перенёс столицу из Хеврона в захваченный у иевусеев Иерусалим. В скинии на горе Сион Давид поместил ковчег завета и превратил город в сакральный иудейский центр (2 Цар. 5 - 6).

Легендарный Давид стал первым еврейским царём, которого благословил Яхве. Очевидно, что иудеи явно мифологизировали эту личность и связали свою мессианскую идею с

ним и его потомками. Облик Давида заставляет усомниться, что он происходил из колена Иуды. Эта версия, очевидно, вставленная «редакторами», гораздо позже. По Книге Царств Давид имел светлые волосы, красивые глаза и приятное лицо, что явно выделяло его из еврейской массы своих подданных. (1 Цар. 16:12; 17:42). Этнологи не исключают, что Давид мог происходить из царского рода пеласгов (филистимлян) и даже иметь какое-то отдалённое отношение к гиксосам.

В контексте ариохристианской библейской парадигмы не удивительно, что Давид не был евреем, но стал их царём. Аналогично египетские фараоны древнейших династий не были неграми, но правили негроидным населением. Также ведийские арии правили дравидами, а гиксосы, не являясь семитскими кочевниками ааму, царствовали над ними. Всё правящее арийское сословие - каста кшатриев на Ближнем Востоке было связано между собой посредством династических браков и монотеистическим религиозным мировоззрением, при сохранении, тем не менее, множества квазиязыческих ипостасей единого и непроизносимого Бога-создателя. Практически до вавилонского плена это сословие русов и вся иерусалимская элита сохраняли свои нордические и духовные черты.

То есть, судя по описаниям их жизни и деятельности в еврейских источниках, были чужды евреям и по расе, и по духу. Причём, их жёны тоже в основном не были еврейками, так как «институт еврейских жён» ещё не заработал на полную мощность.

Следует также сказать, что подлинность личности Давида многие специалисты ставят под сомнение. Как нет доказательств существования единого Израильского царства, так и нет прямых доказательств существования данного и других еврейских царей. Информация, представленная в Ветхом Завете, Библии и её иудеохристианской версии, больше похожа на легенду, чем на правду. Библейское повествование о Давиде и его царстве - идеологический миф, созданный в

VI веке до РХ иудейским первосвященником Ездрой и еврейским наместником Иудеи Неемией. Всё это было сделано, чтобы показать народу Израиля, а также другим народам-ариохристианам, какие у евреев глубокие и могучие исторические и религиозные корни, что якобы обосновывает их мессианские ожидания.

Как было в реальности? В описываемое время и на описываемых территориях проживало множество народов, различных родов. Например, Давид воевал с родственными племенами индоевропейцев амаликитян, иевусеев и другими. Еврейские колена составляли весьма незначительную часть населения. Как во все времена, так и сегодня это, по официальной статистике 1 - 2 %. Царства, там, разумеется, существовали. Царями были вожди наиболее сильных арийских родов и постоянно враждовали между собой. Библия, Ветхий Завет вся еврейская история представляет эти царства как еврейские, в частности Израиль и Иудею.

Действительно евреи входили известным минимальным процентом в эти царства, созданные индоевропейцами, Самостоятельно создать гомогенные общества, однородные государственные образования семиты-кочевники были не способны. «Еврейские» цари Саул, Давид, Соломон по определению не были евреями и, по здравому размышлению, не могли ими быть. С таким же успехом иудеи могут считать своими царями всех русских Великих князей и Императоров, так и, тем более, Керенского, Ленина, Троцкого, Сталина и т.д., до Горбачёва, Ельцина, Путина, которые всегда вступали или находились в каких-то формальных и неформальных, в том числе финансовых, отношениях с ними. И главное, должны же были евреи как-то существовать. А способ их выживания и жизнедеятельности - в теле того или иного народа, в желательно более развитом социуме, через механизмы ростовщичества, хазаки и меропии и т.п. Не могли же они и не должны были заниматься физическим трудом, землепашеством, строительством, производством орудий труда и оружия. Иудаизм это запрещает.

Еврейские цари и еврейские царства это ещё одна геостратегическая концепция, реализуемая в иудеохристианской парадигме Библии.

Соломон

Соломон был десятым сыном Давида. Родился в результате связи царя с Вирсавией - женой хеттеянина Урии - одного из военачальников, которого правитель отправил на войну, предварительно «заказав» и подготовив его гибель. Видимо, в наказание за этот грех прелюбодеяния первый ребёнок умер на седьмой день после рождения. После смерти в битве мужа и брака с Давидом Вирсавия родила Соломона и ещё трёх сыновей. Библия является основным источником информации о Соломоне. Других исторических свидетельств его существования не обнаружено. Возможно, это был один из ассирийских Салманасаров. Так, царь Салманасар IV (783 - 772 гг. до РХ), отец которого Адад-Нерари III покорил Израиль, правил в Иерусалиме примерно в те же времена.

С именем Соломона связывают строительство Иерусалимского храма, разрушенного Навуходоносором II, который являлся религиозным центром, по Библии еврейского народа, вплоть до I века РХ. Между тем, гора Мориа, на которой построен храм, издавна считалась священным местом у народов, населявших Палестину, задолго до прихода туда семитов и евреев. Очевидно, именно этой традицией было обусловлено решение о строительстве Храма Всех Религий. С течением времени состоялась «приватизация» евреями богатого в духовном и, главное, в финансовом отношениях величественного сооружения. Это ярко засвидетельствовал Христос обличением продажи жертвенных животных и жертвоприношений, от которых «кровь стояла по колено», и изгнанием из Храма тогдашних банкиров - менял.

В ариохристианской, индоевропейской традиции цари белых народов являлись одновременно и жрецами, совершая священнодействия и молитвы в храмах. Это наглядно про-

слеживается от царей-священников франкских русов Меровингов до их династических наследников последних русских царей и императоров. Нужно отметить, что все «иудейские» цари выполняли не только свои обязанности по управлению государством, но и жреческие функции. При этом никто из еврейских царей, в том числе Давид и Соломон, никогда не праздновали еврейскую пасху - Песах. Можно ли представить «праведность» царей с точки зрения иудаизма, если они допускали полное нарушение Закона Моисея? Этот праздник в память об Исходе из Египта впервые совершил спустя три столетия царь Иосия (2 Пар. 35). Видимо, в царствование Иосии произошёл очередной надлом ариохристианской традиции, экспансия в неё иудейства, поскольку в 621 году до РХ первосвященник Хелкия якобы нашёл книгу Закона.

Симптоматично, что ортодоксальные иудеи рассматривали своих царей как грешников и отступников от культа Яхве. Выше говорилось, что «еврейские» цари вместе с индоевропейской элитой это была арийская каста - кшатриев, управлявшая многими народами Палестины, в том числе и некоторым количеством пришлого населения пастухов-кочевников семитов и евреев. Отступниками они, конечно, не были, а исповедовали «языческую» религию своих предков, которую мы здесь именуем по духовно-расовому принципу как ариохристианство, предшествующее христианству Иисуса Христа.

Скорее, отступниками от своих традиций и обычаев их можно назвать, когда они попадали под влияние иудаизма, его культов, еврейских денег и еврейских женщин. Разлагались сами, развращали своё окружение, разжигали семейную вражду и родовые распри, дестабилизировали и разрушали свои государства. Последние годы депрессивного царствования Давида и Соломона тому яркое свидетельство.

В этом контексте знаменательна роль библейских пророков и левитского священства. Израильские пророки и первосвященники сыграли значительную и прогрессивную роль

в становлении и развитии яхвизма. По существу, это были протестанты в еврейской среде и, очевидно, далеко не всегда принадлежали к еврейскому племени, а были чистыми или гибридными индоевропейцами. Под их влиянием формировалась иудейская религия, в которую вошли, с теми или иными изменениями, многочисленные идеи ведизма, авестизма, иранского зороастризма, митраизма. В частности, свою большую религиозно-нравственную роль сыграл пророк Нафан (дарованный Богом) при царях Давиде и Соломоне. Он возвестил Давиду суд Божий (2 Цар. 12), сообщил Божественное откровение о том, что в его царствие строительство храма не будет осуществлено, а также передал повеление о том, «как организовать служение левитских певцов и музыкантов» (2 Пар. 29:25-26).

Геополитический вывод

В качестве геополитической аксиомы - Царства, Государства, Империи Белых, индоевропейских народов разрушались и умирали от инородческого вторжения, духовной экспансии чужих традиций и обычаев, дегенерации и вырождения собственной арийской правящей касты.

В новой и новейшей истории эти процессы существенно ускорились, Белые народы сократились численно, потеряли духовные ориентиры и деградировали. Государства и их правители утратили суверенитет, управление перешло на глобальный уровень в руки неафишируемой «мировой закулисы».

Исследуя и понимая смыслы, цели и средства глобализационных коллизий, схему мирового управления можно представить в виде управляющей и управляемой подсистем. Если экстраполировать на современность древнейший многотысячелетний механизм управления высшими царско-жреческими и военно-аристократическими кастами арийского происхождения варварским, семитским окруже-

нием шудр и чандалов, то складывается следующая мондиалистская ситуация-матрица.

Первый и главный компонент мирового управления это ариохристианская, в некоторой степени метиссированная, духовно-религиозная и военно-политическая каста-сословие - наследники европейской царско-аристократической, Белой владетельной семьи, законспирированных элитных военно-религиозных орденов, тайных арийских обществ. Эксплуатируя и манипулируя капиталами и сатанинской энергией властно-политических, финансовых, медийных, торговых и прочих шудр-семитов, оперируя военно-провокационной силой, эта каста составляет замкнутую, скрытую мировую подсистему, управляющую человечеством. Обладает развёрнутой сетевой структурой орденского типа на глобальном, национально-государственном и местном уровнях человеческого сообщества. Этой касте-сословию подходит название Солярный Орден Света (СОС). Численность не определяется.

Второй, видимый и выставляемый напоказ компонент это верхушка так называемого «мирового правительства», которая выполняет «грязные работы». Производит деньги «из ничего» через этно-клановый банкстерский ростовщический механизм, контролирует наркотрафик, другие виды преступной деятельности и держит человечество на «голодном пайке». Формирует глобальные транснациональные корпорации паразитического характера на базе национально-государственных экономик Белых и цветных народов, которые маскируют тайные пружины мирового управления. Финансирует мировые, локальные войны, военные конфликты, шпионско-разведывательную, диверсионно-террористическую деятельность государственных и частных структур и многое другое. Помимо 147 ключевых ТНК, обладает известной сетью международных клубов, комиссий, советов, масонских лож, религиозных, сатанистских сект и т.п., охватывающей все уровни человеческой жизнедеятельности. Подходит название лунный орден мрака (ЛОМ).

Для управляющего арийского, «невидимого» компонента этот «жидомасонский заговор» нечто вроде громоотвода, этакий библейский «козёл отпущения», на которого сваливают все грехи человеческие. Как известно, численно эту «рокфеллеровско-ротшильдовскую» касту клонов, шудр и чандалов составляет около двухсотпятидесяти семей. Общая численность «заклания» - миллиарды человеческих душ.

Между Солярным Орденом Света и лунным орденом тьмы проходит главный многотысячелетний геополитический духовный и «кроваво-телесный» фронт расово-этнической войны.

Как в библейские времена, так и в настоящем, находясь, мягко говоря, в не слишком дружественных отношениях со своим управляющим сословием, управляемые клоны успешно организуют на Белый Север:

А) с Востока азиатскую «жёлтую угрозу», активно осваивающего индоевропейкие военно-экономические технологии, распространяющего свою экспансию и стремительно размножающегося под сионистско-коммунистическим флагом китайского семито-ханьского суперэтноса;

Б) с Юга «чёрную угрозу», также стремительно размножающегося семито-негроидного этномассива, составляющего базу проектируемого единого шиито-суннитского всемирного исламского Халифата.

Очевидно, что Богоданный механизм-матрица работают и сегодня. Так или иначе, покажет время.

Геополитические смыслы миссии Иисуса Христа

Родина, происхождение и облик

Родиной Иисуса Христа и основным местом его проповеди являлась Галилея, по мнению учёных, получившая своё название от народа палестинских галлов-кельтов. Этот индоевропейский этнос был государствообразующим на данной территории в XIII столетии до РХ. Географически с запада

Галилея соседствовала с Финикией - конгломератом городов-государств, владевших богатыми сельскохозяйственными землями и населённых кельтскими племенами ваннами или венетами. Поэтому не случайно в Палестине распространена кельтская топонимика.

Исходя из библейских жизнеописаний Христа со всей очевидностью можно говорить, что в своей человеческой сущности, он был знатного происхождения. Надо полагать, его корни восходили к большому древнему, государствообразующему племени-этносу-народу с устоявшимися религиозными, но не иудейско-еврейскими, традициями и обычаями. В этой цивилизованной общности Иисус принадлежал к высокому жреческо-царскому роду, возможно со временем, захудавшему, но известному и почитаемому за былые и настоящие заслуги и достоинства.

Введение во храм трёхлетнего ребёнка - Марии Пресвятой Богородицы, будущей матери Иисуса, в котором участвовал сам первосвященник Захария - отец Иоанна Предтечи, со множеством священников, элитное воспитание и содержание её в течение девяти лет требовало, как правило, протекции и немалых пожертвований, что недоступно для простых смертных. Кто-то из близких родственников выдал Богородицу в 12 лет, беременную за престарелого обручника Иосифа, обеспечив необходимым приданным. Явно ощущается предопределённость событий рождения и человеческой жизни Христа.

С детства, по жизни и после смерти Иисуса сопровождали богатые родственники, влиятельные знакомые, почитатели его учения и состоятельные женщины. Какого-то ремесла и специальности для зарабатывания на жизнь, как у многих своих учеников, он не имел, не стремился иметь и не нуждался. С ранних лет проходил ученичество, путешествовал вместе с матерью и самостоятельно, принимался многими, вероятно, знакомыми или по рекомендации посвящёнными людьми, общинами и обществами. Это и многое другое говорит о его высоком предназначении, опекаемости

в духовном становлении, жизненном человеческом пути и служении. Скорее всего, его социальный статус, как представителя высшей правящей касты, династические глубокие религиозно-исторические знания, отсутствие претендований на земную царскую власть, стиль поведения, назидательная манера общения с людьми и многое другое свидетельствуют о его принадлежности к духовно-жреческой, священническо-волхвовской индоевропейской среде.

В описании облика Христа, сделанном на основании древних свидетельств, отмечаются «красота Его лица», «русые слегка волнистые волосы», прямые брови, «русая борода», «продолговатый нос», «пшеничный цвет лица», высокий рост. Подчёркивается, что он был похож на свою мать. Это те основные черты, которые содержит образ на Туринской плащанице. Книга Откровение Святого Иоанна Богослова также даёт описание цвета волос Христа: «голова Его и волосы белы как белая волна, как снег» (Откр. 1:14).

Эпизод с приходом «магов с Востока» свидетельствует об их национальной и религиозной принадлежности - маги являлись ариями мидо-персидского происхождения, зороастрийской веры. Они могли признать в Иисусе не иудейского Мессию, а только Саошьянта авестийских пророчеств, а значит ария. Зороастрийские маги, пришедшие из Персии, признали в нём обетованного Заратустрой арийского Спасителя и принесли ему царские дары. Дары - золото, ладан, смирна это атрибуты царской власти, а смирна основное вещество для приготовления священного помазания. Иисус носил не еврейское имя Йегошуа, а арийское - Ишва, Ишвара Криста.

Ранние годы, посвящения, назореи и ессеи

Очевидно, с детства Иисус посвящался в тайные знания друидов, магов и брахманов, был членом гностического ордена «назореев», который действовал в Галилее и Самарии. К общине назореев принадлежал родственник Иисуса Иоанн Креститель из династии священнослужителей. Его отец, как

уже было сказано, первосвященник Захария ранее вводил во храм трёхлетнюю Богородицу и был убит иудеями - слугами Ирода прямо в святилище за то, что отказался отвечать где его сын. Иоанн почитался как один из величайших представителей этого духовного течения, как пророк и ближайший предшественник - Предтеча Спасителя Иисуса Христа. Был обезглавлен за «антисемитизм» и по требованию иудейской царицы Иродиады и её дочери Саломеи.

Иисус прошёл обряд посвящения «во имя Индры» и принял крещение от духовного учителя Иоанна Крестителя по традиционной формуле с троекратным погружением и призванием «Жизни, Знания Жизни и Вертрагны (Индры). Поэтому Иисуса называли «назореем», как первоначально и всех христиан считали «назореями». Связывать прозвище «назарянин» с городом Назаретом, где жил и воспитывался Иисус, как это делают официальные богословы, или ошибка, или намеренное искажение.

Надо отметить, что согласно мандейским писаниям назорейская религия появилась задолго до Рождества Христова и особенно распространилась среди народа Галилеи и Самарии, наиболее враждебного к «богоизбранным» Израиля. Другой её центр находился в Александрии. В землях Галилеи и Самарии была распространена неиудейская назирута - обряд, предполагающий отказ от винограда и всех продуктов из него, в частности, вина. Кроме того, в иудейских назорейских сектах человек, прошедший такой обряд, не должен стричь волосы и приближаться к телу умершего. Иисус не принадлежал к иудейской секте, поскольку не соблюдал эти предписания, употреблял вино и уксус (Мф. 11:18-19; Мк. 14:25; Ин. 19:30), прикасался к умершим. Ученики назореи в индоевропейской назируте проводили мистерии жизни и собрания, которые являлись таинствами посвящения. Проживали во II веке до РХ по берегам Иордана и на восточном берегу Мёртвого моря. Они считали себя «сынами пророков» и были халдейскими посвящёнными, а халдеи, как известно,

«происходили из Восточных стран». Поэтому в ариохристианстве нельзя путать внеиудейское назорейство Иисуса Христа с сектами иудейской назируты.

Неприятие ортодоксального иудейства роднит назореев с общинами ессеев. Основание общин ессеев относится к первой половине II века до РХ. В Египте они стали известны как «терапевты» и поселились около Александрии. Идеологически и преемственно ессеи Мёртвого моря родственны египетским терапевтам. Ессеи не были природными иудеями, «по образу жизни приближались к дакийским племенам полистов» (Иосиф Флавий), не практиковали обрезания, что исключает их из еврейства и иудаизма и предполагает индоевропейскую, а не семитскую принадлежность. Плиний Старший считал ессеев не религиозной группой, а племенем. Кумранские свитки говорят об «обрезании сердца», «духовном обрезании» как отсечении страстей, грехов, дурных помыслов. Приём в кумранскую общину проходил через испытание, а не через обрезание.

Ессеи были хорошими знатоками расовых особенностей и физиологии человеческого тела. Люди с пороками, с ярко выраженной наследственной дегенерацией в общину не принимались. Они считали, что комбинация светлых и тёмных долей в теле человека зависит не только от пропорций положительного или отрицательного начала в нём, но и от расположения знаков зодиака, что символизировало зависимость человека от божественного передопределения.

Иерусалимское иудейское священство и храм ессеи не признавали легитимным, жречество считалось «нечестивым», а храм «осквернённым». **Специалисты кумрановеды считают, что в общине ессеев во II-I веках до РХ был осуществлён синтез текстов Ветхого Завета и Зороастризма (религии Авесты). В результате появился Новый Завет.** Это выражение неоднократно встречается в текстах Кумрана.

В расовом отношении ессеи, очевидно, были потомками народов, которые с древнейших времён заселяли земли Га-

лилеи и Самарии, особенно после ассирийского завоевания, когда все евреи были выселены с этих территорий. Так называемое ассирийское пленение VIII века до РХ. На их место пришли ассирийцы, персы, мидяне, эламиты, парфяне, галлы, греки, то есть, преимущественно индоевропейцы, арийцы. Ессеям, как и ранним христианам, не было чуждо расовое самосознание, они ориентировались в вопросах генетики и правилах расовой гигиены.

Сходства назорейства и ессейства, другие факты ранней жизни Иисуса заставляют предположить, что в промежуток с двенадцати до тридцати лет Спаситель провёл свои «потаённые годы» среди ессейских мистиков. Видимо, они подготовили Иисуса к мессианскому служению, стали «предтечами» его нового, духовного, по факту, геополитического учения, которое он вывел за конфессинальные рамки общины и направил в широкий «языческий» ариохристианский мир.

Кумранские находки свидетельствуют, что христианская идеология и эсхатология возникли на базе кумранской, а первые христианские общины были созданы по образцу ессейских. Бывшие ессеи, возможно, составляли костяк христианских общин в Палестине. Сам термин «христиане» впервые был введён в Сирии задолго до выхода на проповедь Иисуса. Вероятно, термин являлся ещё одним самоназванием ессеев.

Имеются свидетельства, что Иисус много путешествовал по Востоку, был в Индии, изучал египетские и индоиранские религиозные традиции. Выступить с антииудейской проповедью, идти в Иерусалим, обличать иудейские секты, левитов и фарисеев было делом, предначертанным не только Отцом небесным, но и его учителями-«терапевтами», спланировавшими его, в сущности, геополитическую, ариохристианскую миссию и мистериальные формы её воплощения.

Иоанн и Иисус

Между образом Иоанна Предтечи - Крестителя и образом Иисуса Христа существует некая, наводящая на размышле-

ния, сущностная эзотерическая и мистическая связь. Как уже сказано, они были родственниками, очевидно из одного рода, о чём свидетельствуют тесные семейные отношения их родителей. Этот род был династическим и принадлежал к высшему священническому сословию, следовательно, обладал древними, систематизированными религиозно-мифологическими знаниями и опытом общественно-государственного управления. Библия относит его к коэнам рода Аарона и возводит родословие Иоанна к еврейскому священнику Авии, совершавшему богослужение при дворе царя Давида, а Иисуса к самому царю Давиду и, следовательно, к колену Иуды. Считается, что через Иоаново крещение Иисус получил его - коэново высшее священство, а также, принял через второе рождение в крещении священство колена Левия и стал левитом - вошёл в левитское сословие. И то и другое представляется маловероятным и является иудехристианской заданностью.

Очевидно, что род Иоанна и Иисуса относился к индоевропейской, арийской среде, жреческо-царской касте, куда семито-евреи длительное время не допускались. Белое священство также обслуживало примитивные религиозные потребности кочевников семитов. Семейный клан был связан кровно-родственными узами со всеми или многими владетельными семьями Ближнего Востока и управлял в своей Палестинской «вотчине», куда всё больше осуществлялась семитская экспансия. В течение длительного времени в результате инорасового смешения род, как и вся переднеазиатская индоевропейская семья, постепенно деградировал, засыхал, всё больше становился безплодным. Поэтому, вероятно, для рождения детей Иоанна и Марии престарелым родителям потребовалось вмешательство высших сил.

Известно, что родители Иоанна занимали высокое социальное положение. Отец был Первосвященником, служил в Храме. Родители Иисуса, надо полагать, представляли засыхающую ветвь этого рода. Возможно, ранее занимали высокие священнические должности.

Иоанн и Иисус были ровесниками, почти одногодками. Иоанн рано начал подвижническую схимническую жизнь в пустыне, питался акридами и диким мёдом, получил прозвище Ангел пустыни и завоевал большой авторитет среди свои поклонников. Начал свою проповедь и крещение водой в покаяние в 30 лет. В этот период народ почитал Иоанна гораздо выше Иисуса. Иисус начал свою проповедь после того, как деятельность Иоанна завершилась его арестом и заключением. Конец их земной жизни также наступил почти одновременно. Точной хронологии не существует.

Какой вывод можно сделать из жизненных и исторических событий, складывавшихся вокруг двух молодых людей той эпохи, отдавших себя общественному служению? Богохульная версия состоит в следующем.

Иоанн и Иисус персонифицировали два сценария одного Проекта - «Христос». Иоанн - сценарий №1(«План А»). Иисус - сценарий №2 («План Б»). По любой логике арийско-ведический жреческий Планировщик не мог ограничиться одним вариантом духовной геополитической операции. Обязан был подстраховаться - слишком грандиозная была поставлена цель. Судя по всему, оба сценария были связаны и не были тайной для их исполнителей - Иоанн и Иисус знали о распределении своих ролей и поддерживали друг друга. Иоанн при своём первенстве, тем не менее, выдвигал вперёд Иисуса и, как пророк, предвидя скорую смерть, всенародно говорил о его мессианском предназначении (Ин. 1:31-36). После крещения Иисуса Иоанн послал к нему двоих учеников, чтобы они лично услышали проповедь, увидели чудеса и уверовали в то, что Иисус есть ожидаемый мессия. Сам же Иисус говорил, что Иоанн больше пророка, что он и есть Илия, «которому должно придти» (Мк. 9:13; Мф. 17:11-12).

Со всей очевидностью Иоанн - Ангел пустыни должен был сыграть первую роль в силу его большего опыта аскетической жизни, многочисленных крещений, известности и авторитета у своих апологетов, которых ещё не было у Иису-

са. По свидетельству Луки некоторые из его последователей помышляли в сердце, что это и есть Христос (Лк. 3:15-16). Видимо, информационная операция - «народное радио» работало и в те времена. Мандеи, ведущие происхождение от общины учеников Иоанна, истинным Христом-мессией почитают Иоанна и не признают Иисуса Спасителем.

Однако, сценарий №1 был прерван неожиданной и не запланированной кончиной Иоанна. Вероятно, смерть от иудейских женщин (Иоанн vs Иродиада, Саломея), хотя нельзя исключать вмешательство Синедриона, не давала необходимого эффекта и религиозно-идеологического воздействия на народные массы, чтобы продолжать реализовывать первый сценарий. Тогда на повестку дня вышел «План Б» - сценарий №2 - Иисус Христос.

О воплощении этого сценария ниже.

Расовый тип

Итак, описательные антропологические, социальные, поведенческие и другие характеристики, в частности, запечатлённые на плащанице, соответствуют нордическому индоевропейскому расовому типу и полностью противоречат семитскому авраамическому типу. **Можно уверенно сказать, что Иисус Христос по своему происхождению являлся арийцем. Констатация этого факта не предмет веры, а Знание, что составляет одну из важнейших основ ариохристианства.**

Не принадлежал к роду Давида

О принадлежности Иисуса Христа к белой европеоидной расе следует отнести ряд свидетельств, опровергающих его происхождение от царя Давида из рода Иуды. Библейское царское каноническое родословие Христа в Евангелиях, как и история его рождения, ведутся по мнимому отцу и противоречат пророчествам Ветхого Завета. Иисус не происходил из рода Давида и не соответствовал иудейским представлениям

о его приходе и роли Мессии Израиля, а также тем узко этнополитическим надеждам, которые с ними связывали евреи. Причём, сам Иисус отрицал своё происхождение от Давида, о чём сообщают три евангелиста (Мф. 22-45; Мк. 12:37; Лк. 20:44).

Вместе с тем, если Давид и его сын Соломон принадлежали к одному из индоевропейских родов ассирийских царей Салманасаров, то возможно, что корни Иисуса восходят к арийской царско-жреческой касте на Ближнем Востоке. Тогда настойчивое библейское привязывание Иисуса к царской династии Давида становится понятным, даже при явной трансформации его родословия из индоевропейского в семито-еврейское.

Духовные корни учения

Первый год своего общественного служения, своего рода дебют, Иисус начал в тридцать лет с возвышенной и достаточно нейтральной по отношению к иудаизму и еврейству Нагорной Проповеди. Это произошло на невысокой горе, на северном берегу Галилейского озера около города Капернаум. В Нагорную проповедь сведено всё главное, что необходимо знать христианину. Это своего рода краткое Евангелие (Мф. 5-7). Проповедь начинается девятью Заповедями Блаженства, в которых изложен Новозаветный закон духовного возрождения. Далее говорится о благотворном влиянии христиан на окружающих. Господь учит преодолевать чувство злобы, быть целомудренными, верными своему слову, прощать всех, любить даже своих врагов, стремиться к совершенству.

О нордических корнях Иисуса свидетельствуют многие духовные основания его учения. Это касается, прежде всего, параллелей с индоиранскими религиями - зороастризмом, митраизмом, буддизмом, индуизмом. Удельный вес нордических идеологем и обрядов, с которыми в учении Иисуса нет прямых противоречий в Евангелиях, доминирует над прочими религиями. Такие противоречия имеются только с

иудаизмом, хорошо прослеживаются и носят последовательный, системный характер. Поэтому в историческом Иисусе Христе кельты узнавали инкарнацию бога Езуса, скандинавы - распятого Одина или пронзённого Бальдра, германцы - Вотана, славяне - Хорса и Коляду.

Ко времени Иисуса Христа геополитическая ситуация на Ближнем Востоке обострилась до предела. Стали очевидными планы иудеев по захвату всего мира и обращению в рабство всех народов. В первую очередь способных к цивилизационному строительству - арийских народов. Реализацию этой заветной мечты иудеи связывали с приходом своего Мессии. Поэтому в качестве предупреждения людей Иисус и те, кто его подготовил и послал, основной темой его проповеди сделали уличение иудеев во лжи и сатанизме, духовное развенчивание иудаизма и его служителей. Вся проповедь глубоко эсхатологична, полностью пронизана трагизмом последней истории и чаяниями наступающего Нового века.

Поскольку прерогатива Детей Божьих, «дважды рождённых» издревле принадлежала ариям, но никак не семитам, постольку главным объектом обличения, естественно, стали иудейские жрецы, за то, что они сделали евреев «избранными», незаконно присвоили себе право учить от лица Единого Бога, в то время как они «дети дьявола». Шудры и чандалы не могут быть избранными - это полное извращение ведийских законов. Гибридизированные преемники левитов, их последователи, фарисеи, саддукеи, Синедрион в глазах Иисуса являлись и отступниками, и богоборцами - «вертепом разбойников». Иисус отвергал Тору и противоречил ей открыто. Антагонизмом к ней пронизаны все деяния и слова Христа, начиная с рождения и заканчивая смертью на кресте. Он считает иудеев низшей расой, отказывает им в познании и видении Бога (Ин. 8:23; 5:37; 8:19, 55).

Одновременно, Иисус не отвергал основных заповедей Закона Моисеева - таких, как чти единого Бога, не убий, не воруй, не изменяй жене, не лги, поскольку эти заповеди были

известны всем индоевропейским народам и не были непосредственным изобретением евреев и иудейской религии.

Десять Заповедей Моисея в своей основе представляли экстракт законов, распространённых в Египте, (законы Маат), на Ближнем Востоке, в Иране, Индии, Китае задолго до рождения самого Моисея. Знаменитый кодекс вавилонского царя Хаммурапи (1728-1686 до РХ) был обнародован за несколько веков до Моисея. Он включал в себя десять заповедей, основанных на Ригведе. Эти заповеди содержали принципы монотеизма и почитания невыразимого Единого трансцендентного Бога, возникли задолго до возникновения иудейской религии.

Что касается заповедей «не сотвори себе кумира... не поклоняйся им и не служи им», то их источник в древнейших постулатах зороастризма. Пророк Заратустра, живший во II тысячелетии до РХ, до Моисея, учил об Ахура Мазде как о единственном несотворённом Боге, творце всего благого, существующем вечно. Основу зороастризма составляли как монотеизм, так и борьба с идолопоклонством.

Таким образом, то, что называется христианством, существовало в глубокой древности с момента возникновения Белой человеческой расы. В силу социальной энтропии это древлее православное ариохристианство стало размываться. И только когда явился Иисус во плоти, эта истинная религия получила новое богодухновение, стала называться Христианством.

Обращение «язычников» составляло первоначальный план распространения христианства и Новый Завет, со всей очевидностью, был заключён с язычниками-индоевропейцами, так как Иисус считал проповедь иудеями нецелесообразной и безперспективной потому, что Израиль бесплодный проклятый народ. Эта зафиксировано в притче о засохшей смоковнице, на которой не было найдено плода (Мк. 11:13-21) и означало, что крестить иудеев нельзя, ибо спастись они не могут. «Итак идите, научите все народы, крестя их во имя

Отца и Сына и Святаго Духа» (Мф. 28:19). Таким образом, можно сделать вывод, что Израиль был исключён как объект благовестия и христианизации.

Итак, Иисус являлся непримиримым антииудаистом, не признавал авторитета современных ему иудейских раввинов и древних пророков, отвергал иудейскую религию во всех её основных положениях и предписаниях, хулил святыню храма. В проповеди и ритуалах Иисуса Христа отсутствует что-либо семитское. Это не случайность, но закономерность, поскольку в индоиранских религиях изначально архетипически заложено преимущественно расовое мировоззрение.

Концепция Спасения

Важный геополитический смысл присутствует в концепции Спасения. Очевидно, что сама по себе теория Спасителя, Спасения и воскресения не христианское открытие. Понимать эту системную многокомпонентную теорию нужно исходя из общеиндоевропейской религиозной традиции в её тесной связи с реинкарнаций. Учение о реинкарнации не противоречит доктрине воскресения, наоборот, помогает понять и обосновать воскресение как возрождение в более совершенных тонких телах. Гностики, в свою очередь, переносили воскресение исключительно в духовную плоскость.

В христианстве идеологема спасения близко стоит к пониманию спасения в зороастризме, в религии древнеиранских ариев. Спасение здесь персонифицировано в божественном посланнике Ахура Мазды - Саошьянте. В Авесте он называется Спасителем так же, как Иисус Христос именуется Спасителем мира в Евангелии (Ин. 4:14, 42). Имя Иисус, или Спаситель, наречено Сыну Божию при его рождении на земле, ангелом Гавриилом. «Родит же Сына, сказал ангел Иосифу о преподобной Деве Марии, и наречёшь ему имя Иисус, ибо он спасёт людей своих от грехов их» (Мф. 1:20-21).

Тема спасения присутствует в египетских мифах как фигура регулярно воплощающаяся на земле. Так, бог Тот периодически приходит к людям, чтобы восстановить справедливость. Аналогичным персонажем со сходной идеей является Гор. Гермес Трисмегист говорит: «Не достигший перерождения не может быть спасён». Христос учит о новом рождении от Духа. Он признавал предсуществование душ, которые посылаются в тело, а затем отнимаются от него.

Раннехристианские постулаты подтверждают, что идея спасения в ариохристианстве связана с избавлением от круговорота перевоплощений - Колеса Сансары буддизма и индуизма - исконно арийских религий. Избавление от круга смертей и возрождений, от «виновности в вечном грехе» есть «жизнь вечная» (Мк. 3:28-30), которую душа обретёт в Воскресении, избавившись от материального тела и обретя Полноту в теле соборной Церкви (Еф. 1:20-23).

В иудеохристианстве утверждается, что идея спасения не совместима с идеей реинкарнации. Однако учение Иисуса о последнем Суде и воздаянии, очевидно, связано с идеей окончательного избавления души от колеса Сансары и перехода в высший мир. Нигде в Евангелиях идея перевоплощения не отвергается. Очевидно, отрицая перевоплощение, иудеохристианские апологеты стремятся искусственно оторвать христианство от индоевропейской почвы и религиозной традиции, привязывая тем самым Христа к иудаизму. Между тем, в иудаизме изначально отсутствовало понятие души как чего-то отличного от материальности тела и крови (Лев. 17:14-14).

В реальности же исторического бытия геополитический смысл христианства, вообще, и ариохристианства, в частности, их фундаментальной идеи Спасения и Воскресения состоит в том, что данная свыше духовная животворящая система является развитием и завершением индоевропейских традиций Белой расы. Своего рода Последним Откровением в длинном, нередко противоречи-

вом, ряду последовательно сменяющих и наследующих друг друга религиозных систем.

Помазанник

В древнейшем до семитском ритуале помазания Иисуса присутствуют «языческие», а не иудейские истоки. Иоанн Креститель не помазывал Иисуса на царство. Единственное помазание благовонным миром было совершено женщиной и в ответ Иуде, который хотел продать это миро за триста динариев, Иисус сказал «это на день погребения Моего». Женщина звалась Марией (Ин. 12: 1-7) и определяется как Мария Магдалина. Исследователи считают, что появление женщины с именем Марии возле Иисуса не случайно. Гностические тексты описывают её ученицей Христа, «любимой им более других», а Иисус прямо называет Марию «своей женой». Очевидно, эти сведения и ритуал являются отголоском древних мистерий. Так, брак в Кане Галилейской был в действительности деформированным описанием свадьбы Иисуса с Марией Магдалиной о чём свидетельствует мифологическая типология этого действа.

В рамках священного брака hieros gamos Мария Магдалина исполняла роль жрицы и возлюбленной Иисуса. В этом языческом ритуале женщина помазывала избранному мужчине голову, ноги (гениталии) в знак особой судьбы и исполнения роли священного царя. Она возливала на него масло в качестве приготовления к священной инициации через его смерть и воскрешение. Таким образом, Иисус был помазанником, Христом, но не был еврейским Мессией, поскольку не претендовал на иудейский трон как политический глава Израиля, как царь иудеев. Его царский статус реализован в высшем божественном значении. Он правит в царстве «не от мира сего», которое находится в сердцах белых людей, ариохристиан.

Инициация, смерть и воскресение

По сценарию №2 - «План Б» - высказанного выше предположения о арийско-ведическом Проекте «Христос», важнейшей составляющей миссии Иисуса Христа, как личности геополитического плана, стала Его инициация, смерть и воскресение. Вряд ли целесообразно отрицать в этом эзотерическом ритуале участие сверхъестественных могущественных сил, тем более, что они сами демонстрируют своё присутствие в ряде библейских событий. Это Отец Небесный, Ангелы, знамения и др. Очевидно, это метафизическое действо было разработано заранее, вероятно ещё до рождения Иисуса. Роли всех участников были распределены и продуманы. Тем не менее, актуальность, духовно-расовое значение инициации требовали особой подлинности и реалистичности всего ритуала посвящения.

Результаты смертельно опасного испытания были непредсказуемы и зависели от целого ряда обстоятельств и людей - иудеев, римлян, апостолов, женщин, которые не подозревали о смысле разворачивающегося перед ними таинства. Таким образом, подвиг Иисуса был в индоевропейской традиции безпрецедентным и являлся как сочетанием заранее продуманного сценария, так и удачного стечения или организации обстоятельств, высшими человеческими и Божественными силами.

О спроектированном характере мистерии говорит торжественный въезд Иисуса в Иерусалим. Из библейского текста следует, что осёл был приготовлен заранее и получен учениками от неизвестных им лиц с помощью тайного пароля. Иисус знал, что должны сказать владельцы осла, и что должны ответить ученики.

Торжественный въезд в Иерусалим имеет глубокое символическое значение в индоевропейской друидской традиции и, очевидно, этот сценарий был использован при посвящении Иисуса в сверхчеловека и Бога Христа. Обычай связан с культом плодородия и гиперборейским солярным

мифом. Городские ворота осмыслялись как врата небесные. Отсюда в христианстве возник образ «небесного Иерусалима». Вход солнечного божества в небесный город означал спасение города, избавление его от врагов, мрака и смерти. В данном случае от иудеев. Ритуал торжественного въезда через ворота - триумфальную арку породил обряд, известный под именем «победа», «триумф». Этот обряд существовал у этрусков, затем перешёл к римлянам. Он актуален по сегодняшний день при праздновании значимых для христианских наций дат. В рамках триумфального солярного шествия Иисуса Христа в сакральный центр древних ариев Ярусалим осёл символизировал Столп мира и Мировую Ось.

Тайная Вечеря и иудейский Песах

Также был продуман и осуществлён такой принципиально важный момент как ритуальный ужин - «Тайная Вечеря». Иисус даёт ученикам указание при входе в город «встретить человека, несущего кувшин воды», последовать за ним и войти дом, в котором будет приготовлена большая «устланная» горница, при этом сказать условные слова хозяину дома (Мк. 14:12-16; Лк. 22:8-13). Апостолы делают всё в соответствии со словами учителя, однако не являются посвящёнными в этот важный обряд. То есть, был кто-то ещё, кто «проектировал» великую тайну и не входил в число апостолов.

Важный момент - была ли Тайная Вечеря иудейским Песахом? Три Евангелия от Матфея, Марка и Луки акцентируют положительный ответ. Однако таинство евхаристии, установленное Иисусом на Тайной Вечере, представляет собой полную противоположность еврейской пасхальной трапезе. Мистерия причащения плоти и крови Иисуса Христа восходит к гиперборейской церемонии, когда воины пили собственную «звёздную» кровь, а цари Атлантиды - напиток Грааля из кубков белого золота. Грааль - чаша с кровью Христа, не случайно является важной оккультно-эзотерической частью ариохристианского мифа и стал центральным компо-

нентом мистерии Тайной Вечери Иисуса. Этот ритуал имеет свой прототип у друидов и в кельтской мифологии, что ещё раз свидетельствует о преемственности христианства от индоевропейских религий. То есть, христианство вобрало в себя все нордические архетипы и мифологемы - крещение водой, огнём и Духом, священное дерево-Крест, церемонию Грааля, евхаристию.

Четвёртое Евангелие от Иоанна более объективно называет ужин просто «Вечерей» (Ин. 13:2). Кроме того, Вечеря Иисуса состоялась 13 нисана, тогда как члены Синедриона совершали свой пасхальный седер по официальной дате 14 нисана. Данные синоптиков, которые пытаются подогнать трапезу Иисуса под иудейский седер, не соответствуют действительности, тогда как «Иоанновская традиция» отражает подлинный ход событий и подтверждает, что Иисус совершал свою трапезу «перед праздником Пасхи (Ин. 13:1-2). По Иоанну 14 нисана выпадало на вечер пятницы, днём позже Тайной Вечери. Очевидно, что евангельская трактовка является результатом более позднего редактирования. Налицо откровенная попытка иудеохристианских апологетов подогнать библейские события под свою стратегическую парадигму.

Ритуальная роль Иуды

Очевидно, что особая роль в мистерии отводилась Иуде. Основание так считать даёт гностический текст «Евангелие от Иуды». Судя по всему, Иуда являлся ритуальным предателем, исполнявшим волю своего учителя. В Евангелии от Иоанна на это указывают многие моменты. Так, указав, что его предаст тот, кому он протянет кусок хлеба, Иисус протягивает его Иуде и, далее, прямо требует от Иуды «что делаешь, делай скорее». При этом ученики явно не понимали что происходит (Ин. 13:21- 28). Иисус не объявляет открыто, кто должен совершить предательство, доверительно сообщает только ученику «которого любил и, который возлежал у груди Его» (Ин. 13:23). Очевидно, этим «учеником», точнее ученицей была Мария Магдалина.

Итак, будучи олицетворением иудейского народа и став символом-клеймом геополитического масштаба, Иуда оказывается в то же время ритуальным виновником в предательстве Господа. В финале этого сценического акта Иуда несёт соответствующее возмездие - совершает ритуальное самоубийство, повесившись на дереве, что есть аналогия с индоевропейским способом казни через распятие Иисуса Христа на Кресте - символе Мирового Древа и полярной прародины человечества.

Тайные ученики

Свою предопределённую роль в мистерии инициации сыграли два «тайных ученика» Иисуса Христа - вполне вероятная агентура римской администрации. Это член Синедриона и «друг Пилата» Иосиф Аримафейский, приготовивший «гробницу новую» на своём участке Гефсиманского сада, рядом с местом казни и выпросивший у Пилата тело Иисуса, и знаменитый фарисей, также член Синедриона с греческим именем Никодим, который «принёс состав из смирны и алоя, литр около ста! (сто фунтов?)» (Ин.19:38-41), чтобы обряд воскрешения произошёл надлежащим образом. Предположительно это была целебная мазь, включающая ещё десять ингредиентов, а не благовония для погребения иудеев. Апокрифические источники говорят, что Иосиф и Никодим были членами ордена ессеев.

Дальнейшие акты сценографии инициации были тождественны тем, что совершались у многих индоевропейских народов. Иисус предаётся на суд, ему вменяется «вина», его облачают в царские регалии, которые с него снимаются после ритуальных унижений и издевательств, и обвиняемый осуждается на казнь. Непосредственно перед арестом Иисусом овладели тяжёлые сомнения, он «начал ужасаться и тосковать», говорил Петру Иакову и Иоанну «душа моя скорбит смертельно», умолял Отца своего «пронеси чашу сию мимо меня» (Мк. 14:33-36). Как и всякое живое существо, подвер-

гающее свою жизнь риску, он испытывал страх смерти, его терзали сомнения, сможет ли он пройти все страдания и быть воскрешённым. Очевидно, Иисус не был уверен до конца в запланированной возможности пройти крест, выйти «победителем смерти» и остаться живым.

Суд у Пилата

Евангельские описания суда у Пилата дают понимание того, по каким причинам евреи подвели Иисуса под казнь. Это были политические причины, так как по другим основаниям иудеи не могли предать его на смерть. Синедрион стремился поскорее опровергнуть слухи о мессианстве Иисуса и царе израильском. Первосвященников, фарисеев, книжников волновала, прежде всего, утрата контроля над еврейскими массами, поскольку это влекло за собой потерю власти и привилегий, ограничение политической свободы, бизнеса, денежных средств и имущества. Публичная расправа руками римской администрации над Иисусом как соблазнителем и обманщиком могла быстро и эффективно решить все проблемы.

Распятие и смерть

Кульминацией миссии Иисуса, одновременно героическим посвящением стало предание себя на казнь, на которую он пошёл добровольно, победив страх смерти божественной силой. Был распят на Кресте - символе Мирового Древа, в «центре мира» - на горе Мориа, очевидный аналог арктической горы Меру. Иисус повторил подвиг Одина, Есуса, Диониса и других богов, принёсших себя в жертву для обновления и продолжения жизни мира.

Смерть и воскресение Христа безусловно были ритуальными. Его смерть была имитацией, что доказывается многими фактами, сопровождающими сей крестный подвиг. Под покровом темноты ему дали выпить некий напиток (Ин. 19:28-30). Вероятно, это было какое-то специальное наркоти-

ческое снадобье, которое способно ввергать в каталептическое состояние, напоминающее смерть. Возможно, это зелье помогло Иисусу достичь самадхи - глубокого медитативного погружения, поэтому смерть констатировали раньше двух других распятых на кресте. На самом деле Иисус находился в коме, в таком состоянии был снят с креста и положен в могилу, он переживал клиническую смерть, которая тоже является смертью, но при которой возможно возвращение к жизни. В Евангелии от Иоанна акцентируется тот факт, что все кости Иисуса остались целы (Ин. 19:32-36). Не допустить нанесение травм, несовместимых с жизнью, это важное условие посвящения, в противном случае «воскрешение» было бы практически невозможным. Следы на Туринской плащанице доказывают, находясь в гробнице, Иисус был ещё жив, так как кровь продолжала сочиться из ран, что невозможно в случае окончательной смерти тела.

Строго, по-христиански, говоря, такое умозаключение об «имитации» смерти и Воскресения Христа есть плод «глупого», оттого и примитивно-прямолинейного человеческого разума. Если факт смерти «мозги» как то могут понять и обосновать, то Его Преславное Воскресение человеческий ум осилить не может, и не способен. Се дело Веры, которая всегда была, есть и будет выше разума. Разум и Вера не совпадающие феномены, но призваны к взаимной коррекции.

Вместе с тем, мистическое событие Воскресения Христа из мёртвых нашло своё признание на ином сверхъестественном уровне: «коллективное» арийское православное сверхсознание - религиозно-мировоззренческий эгрегор сей факт давно приняли, «подсознательно осознали» и явили основной доктриной христианства. Так практически разрешилась антиномия Мессии - смертного человека и бессмертного Бога.

Русские-православные в Церкви и Обществе возвели Воскресение в Главный Догмат и ввели в обычай Главного Праздника - Православной Пасхи, тогда как като-

лическое христианство почитает главным праздником Рождество Христово.

Воскресение - как это могло быть

Таким образом, Воскресение Богочеловека Иисуса могло произойти как естественным образом - выход из состояния комы или клинической смерти при участии людей - организаторов мистерии, так и сверхъестественным - при несомненной помощи свыше. Вероятно, имели место оба события одновременно, поскольку они не находятся в жёстком противоречии друг другу. В Евангелии от Иоанна говорится о «двух Ангелах в белом одеянии» во гробе, где уже не было тела, и явлении Иисуса Марии Магдалине (Ин. 20:1-22). Гностики Василид и Юлиан, а также основатель манихейской религии Мани утверждали, что Иисус после распятия ушёл в Индию.

Как бы то ни было, в сознании христиан прочно закрепился факт Воскресения Иисуса Христа - Искупителя и путь спасения каждого ариохристианина от власти греха всесмешения, дьявольской дегенерации и смертного вырождения расы через веру в Иисуса Христа Спасителя.

Наведение проклятия на иудеев магией Креста Иисус принимает такой образ смерти, который навлекает на него проклятие всего еврейского Закона. Магией своей крестной жертвы Он распространяет на иудеев божественное проклятие. Геоисторически это выразилось в новом разрушении храма, изгнании евреев из Палестины, рассеянии и неприятии народами их паразитического существования, других коллизиях, которые продлятся вплоть до последних времён. **Таким образом, Христос-Спаситель выступает как Спаситель арийской расы. Распятие становится своего рода «искуплением» народов от всемирной еврейской тирании.**

Геополитический вывод

Геополитически Иисус состоялся как преобразователь «хорошо забытых» старых религий, реформатор и создатель

фактически новой религии, нового прочтения первоначального нордического мифа - реконструкции гиперборейской проторелигии. Об этом свидетельствует наличие в ариохристианстве первоначальных «языческих» архетипов. Здесь прослеживается сходство Иисуса с Кришной, Заратустрой, Буддой как арийскими божественными персонажами, но не с Моисеем**. Иисус Христос, позволительно будет сказать, дал геостратегию Выживания-Спасения Белой расы, воплотив в Народ, Государство единый духовный стержень - вновь созданную структуру Соборной Христианской Церкви. За два тысячелетия этнорасовая, духовно-социальная энтропия и вероотступничество существенно деформировали Новозаветную идею Христа, привели Белое человечество к «последним временам». Грядёт Его Второе Пришествие?!**

Ариохристианство и иудеохристианство - духовно-геополитический дуализм

Новый Завет - восстановление ариохристианской программы Белой расы

К доктринальным, основополагающим текстам, составляющим современный базис ариохристианства, со всей очевидностью, следует отнести Книги Нового Завета. Интересно отметить, что в корпусе Синодальной Библии Новый Завет занимает второе или второстепенное место. Ему отводится всего лишь триста страниц, тогда как Книги Ветхого Завета первичны и занимают доминирующие тысячу двести страниц. Симптоматично, однако.

Новый Завет это собрание из 27 книг, написанных в I веке по РХ на арамейском (Мф.) и греческом койне. В основу новозаветного перевода положен традиционный текст грекоязычных церквей. Этот перевод стал базисным текстом для Лютера, Кальвина, Тиндэйла, переводчиков версии короля Иакова и Синодального перевода в России.

Духовно-расовые истоки ариохристианства

Новый завет, в сущности, стал духовным выразителем стратегии ариохристианства, нравственно-политической доминантой геополитики Белого мира - суперэтноса русов-русских в новой Христианской эпохе. Как уже рассмотрено выше, Иисус был арийского происхождения. Истоки христианских верований - в индоиранских религиозных традициях и обычаях - зороастризме, индийском ведизме, вотанизме, митраизме, буддизме. А также во многих других традициях больших и малых народов древности, восходящих к гиперборейской проторелигии. При этом, разумеется, необходимо учитывать особенности их географической локализации и центры месторазвития.

С распространением христианства северные народы узнавали в нём свои древнейшие архетипы, мифологемы, верования и ритуалы, поэтому легко принимали «новую веру». Они ощущали в ней развитие и продолжение своего «язычества», в которое вплетался новый компонент - антисемитское расовое послание Иисуса. Тем не менее, у нордических народов, мало сталкивавшихся с еврейским духом и практикой, почти отсутствовал иммунитет к инородцам и иноверцам. **За два последних тысячелетия расовый инстинкт проявлялся слабо, поэтому в мировоззрении и ментальности белой расы, соборной полноте Церкви доминирующее положение от ариохристианства сместилось в сторону иудеохристианства.**

Христианство в Римской империи

Такая ситуация с переменным прогрессом то одной стратегии, то другой, складывалась повсюду - в Северной Европе, на Севере Руси, в Средиземноморье. С самого зарождения христианства Рим, столица не просто «языческой», но арийской империи, сделался центром Христианской миссии. В это же время далеко на востоке, в римской провинции, выстраивались и развивались «Семь Церкей Асии». Это гово-

рит о том, что Рим, несмотря на сильное влияние еврейской диаспоры, являлся наиболее комфортным местом для евангельской проповеди. Последователями Христа становились не только нищий плебс, всегда недовольные евреи и иудеи, но и высокопоставленные сановники, которые покровительствовали христианству.

Христианство быстро сделалось исповедованием наиболее культурных, образованных и влиятельных членов римского общества, военной элиты и рядовых легионеров, жречества и членов Римской курии. Некоторые Папы римские совмещали язычество и христианство. А это были, прежде всего, арийцы, индоевропейцы, представители Белой расы. По преданию Император Тиберий, прочитав отчёт Понтия Пилата о казни Иисуса Христа, впечатлённый встречей с Марией Магдалиной и чудом покраснения яйца, предложил внести Христа в пантеон римских богов. Он запретил доносить на христиан, а иудеев выселил из Рима.

В гонениях на первых христиан виновата не столько римская администрация, сколько неофиты выкресты из иудеев, зелоты и сикарии, то есть иудеохристиане, со свойственным им безудержным радикализмом, склонностью к террору, стремившиеся противопоставить христианство всем остальным культам и религиям. Судя по всему, верховную жреческую власть Римской Курии и администрации Рима не устраивало именно иудеохристианство, отказавшееся включать христианство в общемировую религиозную традицию, и которое противопоставило его культурно-религиозному наследию народов, создавших гигантскую империю-цивилизацию. Причём сами масштабы гонений непомерно раздуты христианскими историками. Получилось нечто схожее с ситуаций холокоста. В реальности распространение христианства в Римской империи определялось благоприятными условиями двоеверия на государственном уровне, а также, и прежде всего, фундаментальными архетипами арийской психологии и ментальности, государствообразующего народа белой расы.

Таким образом, борьба ариохристианства с иудеохристианством в римском обществе продолжалась до V века. Смысл этого противостояния состоял в том, чтобы вернуться к подлинному учению Иисуса, преодолеть и добиться влияния над иудеохристианскими церковно-административными епархиями империи, которые основывали свою миссионерскую деятельность на еврейских писаниях и иудаизме. Сами римляне тоже боролись с иудаизмом, неприязненно относились к иудеям и их религии, что распространялось и на иудеохристиан. Впрочем, отличия здесь трудно различимые. Ещё свежи были воспоминания как евреи своими враждебными действиями по отношению к Риму и Империи спровоцировали разрушение храма в 70 году. Через некоторое время император Адриан издал указ, по которому всем обрезанным был закрыт доступ в Иерусалим. До окончания эпохи крестовых походов Святая Земля вернулась во владение своих исконных хозяев индоевропейцев, арийцев.

Христианство в Европе

Учение Иисуса Христа получило живой отклик в душе европейских народов.

Духовные истоки христианства, и прежде всего, ариохристианства сказались на позитивном отношении к нему нордических народов. В Северной Европе христианство распространялось кельтами и галлами. Первый епископ Ирландии, бритт Патрик не встретил сопротивления среди друидов, многие из которых стали христианскими священниками, клириками, монахами. Очевидно, в Иисусе они видели друида высшего посвящения и своего древнего бога Есуса. Ирландия стала христианской страной без крупных коллизий и мучеников. Терпимо принималось христианство русо-арийскими племенами вестготов, остготов, вандалов, лангобардов и др. При захвате Рима в 410 году готами во главе с христианином Аларихом были сохранены христианские святыни, проявлено уважение к папе римскому.

Норвежцы до XV века оставались «кельтско-христианской страной», затем «кельтская церковь и её гностическая вера были ликвидированы и заменены католицизмом». Очевидно, что в Норвегии (до её окатоличевания), Ирландии, Исландии других странах христианство было принято через малоболезненный процесс христианско-языческого двоеверия. Благодаря первоначальной «щадящей» инфильтрации христианства сохранились эддические сказания, исландские саги, кельтская мифология. В монастырях кельтские монахи стремились примирить дохристианские мифологемы и Евангелие, используя для этого письменную фиксацию преданий, в которых рассказывалось о древних богах и героях. В еврейских, египетских, греческих текстах кельты находили родство Ирландии и Палестины, поскольку в Ханаане в древности действительно жили протокельтские народы.

Христианство на Руси

Судя по всему, та же ситуация складывалась определённое время на Руси. Христианизация Руси, Словен и угро-финнов, также как и прочих европейских народов, была инициирована военно-аристократическим правящим слоем-кастой - северными Русами, скандинавами, готами, потомками династии Меровингов. И только после завершения христианизации эпоним «Русь - русские» переходит на всё население и становится именем многочисленных народов, проживавших на пространствах северо-восточной, южной и юго-западной Руси. Не существует никаких исторически задокументированных данных о широкомасштабном насильственном внедрении христианства князем Владимиром его преемниками, тем более о «еврейском» геноциде на почве религиозных преследований. **И до Крещения и после того как Православие стало государственной религией. Христианство делило все права с древлеправославным «язычеством», достаточно мирно уживалось со «старой верой».**

Первым епископом на Руси, который проповедовал в Киеве, был прибывший из Германии по просьбе княгини Ольги в 961 году Адальберт, впоследствии архиепископ Магдебургский. Очевидно, что крещение Владимира и распространение христианства связано не только с Константинополем, но и с Моравско-Паннонской миссией Кирилла и Мефодия, Болгарской церковью, а также с арианством, в котором постоянно обвинялись братья- просветители. **Как бы там ни было, Русь и русские настолько сблизили христианство с язычеством, что трудно сказать то ли христианство вобрало в себя язычество, то ли язычество поглотило христианское вероучение. Причина такого духовного симбиоза заключалась в том, что новая Религия Откровения мало чем отличалась от традиционного культа бога в природе. Язычество было по своему происхождению полузабытым, затемнённым изначальным Откровением.**

Задолго до князя Владимира на Руси строились христианские церкви и христианство не только мирно уживалось с «язычеством», но и играло значительную политическую роль при князе Игоре.

Здесь необходимо отметить и подчеркнуть неисторичность просионистско-неоязыческой версии о еврейском происхождении Владимира по матери, апологеты которой переделали летописную Малфриду «знатную славянку» по В.Н. Татищеву, христианку и «милостницу» Великой княгини Ольги в еврейку Малку.

Её отец древлянский князь Малко - Мал, («сын Нискинин», Мальдитт) был взят в плен Ольгой при разгроме древлян за убийство мужа князя Игоря и его дружинников в 945 году. Отправлен в ссылку в город Любеч, где числился «свободным гражданином Любеча». Очевидно, он непосредственно не был виноват в смерти Игоря, а восстание, вероятно, подняли волхвы и некоторые древлянские городские старейшины, недовольные повторной данью.

Малолетняя же дочь была принята на воспитание в семью и со временем «пристроена к делу» на «комендантскую» должность княжеской ключницы. Стала женой сына Ольги Святослава.

В чём причина такого «человеколюбия» победительницы, жестоко расправившейся с простыми древлянами, по отношению к своевольному князю? Наиболее правдоподобный ответ - родственники всё-таки.

Малко – из древнего знатного королевского рода Амалов, который дал легендарного остготского короля Германариха (265–376 гг.). Возможно, это была уже засыхающая, но ещё влиятельная ветвь. После трагических событий в Искоростене, этот род потребовал в жёны своему князю вдову Игоря княгиню Ольгу из более молодого амбициозного рода Рюриковичей.

То есть, оба представляли единый норманский немногочисленный семейно-родовой правящий клан на славяно-чухонской Руси. Есть версия, что князь Святослав – плод Ольги и Мала – чистокровный гот-рус-христианин, соответственно его сын Владимир Красное Солнышко - наследник династии Амалов – Рюриковичей.

По этому же еврейскому вбросу брат Малуши княжеского происхождения, известный воевода Добрыня, регент малолетнего князя Владимира в Новгороде стал евреем Добраном, хотя у евреев таких имён никогда не существовало. Вероятно именно Малфрида со скандинавскими отголосками в имени и готскими корнями, крестившаяся в Константинополе в 955 году вместе с княгиней Ольгой-Еленой, жена христианина Святослава Хороброго и мать Амало-Рюриковича Владимира повлияла на принятие им второго Крещения в Херсонесе.

Крещение во многом было обусловлено не только политическими, государственными, военными, социальными и другими причинами. О них много сказано другими авторами, здесь мы их не касаемся. Дело в том, что кризис назрел на духовном уровне - на уровне жреческого сословия-касты.

Надо напомнить, что ещё в I веке апостол Андрей Первозванный ходил на Валаам и крестил волхвов. Очевидно, неспроста. На Древней Руси жреческое сословие пополнялось не из Русов-варягов или славян, а из угро-финской среды - корелы, чуди, веси, мери, води, коми, муромы..., которые издревле считались более способными к волхвованию, магии, кудесничеству, чародейству, обману и практиковали человеческие жертвоприношения, несвойственные славянам. Надо полагать, не зря за некоторыми финно-угорскими народностями (зыряне, коми- ижемцы и др.) закрепилось называние «евреи севера». Видимо, помимо торгового обмана, здесь присутствует некая невидимая и пока неисследованная связь с иудео-каббалистическим духом многих еврейских ритуалов.

Наблюдается естественно исторический процесс взаимопроникновения различных варн-каст в процессе слияния народностей и социальных групп. Как евреи в отношении кшатриев марьяну, так и славяне приняли чужую власть военной кельто-норманско-скандинавской элиты Русь, по имени которой стали называть своё государство и народ. Эта Русь в свою очередь приняла язык, религию, и обычаи славян. Таким образом, восточные славяне, ставшие государствообразующим этносом, при стимулирующих энергетических импульсах норманнов Руси, вобрали в себя готов, балтов, венедов, скифов, кельтов, гуннов, финнов, тюрков, мордву, сарматов и множество других народов и народностей, сформировали новый формат суперэтноса под прилагательным именем Русские. Аналогичные процессы происходили на Балканах, где славяне приняли власть и имя тюркского племени волжских булгар, а булгары, как и норманны на Руси, восприняли славянскую культуру и язык.

Во всяком случае, отчётливо прослеживается иное расовое происхождение жречества на Руси в сравнении с нордической варяжской аристократией - «кшатриями» и славянским «рабочим людом» - «вайшья». Принципиально то, что, будучи представителями низшей расы, волхвы претендовали на

роль высшей группы в социальной структуре древнерусского общества и государства. Существует концепция, что История циклична. **Так, ровно через десять веков, в 1917 году, инородческая духовно-расовая каста «Красного дракона» вонзила свои когтистые лапы в историческую Православную Россию и многие другие народы христианской Белой цивилизации. В сущности, с излагаемых геополитических позиций на Руси имело место быть жёсткое противостояние ариохристианства и различных модификаций иудеохристианства.**

В дальнейшей судьбе Русского Православного Христианства также продолжается геополитическое противостояние княжеского, варяжско-арийского и «волхвовского», чухонско-евразийского духовно-расовых компонентов. Церковный раскол, обусловленный сомнительного характера реформами патриарха Никона, стал великим потрясением основ Православия на Руси, спровоцировал этнический разлом Русского народа. В соответствии с тенденцией «папо-цезаризма» Никон - по происхождению мордвин, предпринял попытку поставить священство выше царства, тем самым обнаружил своё духовно-расовое сродство с «волхвами» языческого периода Руси.

То же самое можно сказать и о другой роковой фигуре Русской истории - «красном волхве» и оккультном жреце ордена «Красного дракона» Бланке - Ленине - родом из евреев и калмыков, яром ненавистнике, как христианства, так и царской власти. Позже иудобольшевиками вместо духовно и физически уничтоженной Русской Православной Церкви была создана сергианско-чекистская квазиправославная иудеохристианская РПЦ МП. И в настоящее время на Руси вновь спонсируется, поднимает голову и пропагандируется «волхвовское подполье» в виде неоязычества, родноверия, квазиведичества и пр. Одновременно, до сего дня у некоторых народов спокойно и мирно сосуществуют христианские церкви и языческие, шаманские священные места, капища.

Таким образом, геополитическая доктрина ариохристианства - «истинного христианства» примиряет христианство и язычество в своих основах. Однако, язычники-антихристиане и православные иудеохристианские адепты разжигают ненависть между ариями, наносят урон Духу и Расе, ослабляют в борьбе с силами тьмы.

Определение ариохристианства

Если вести речь о современном видении ариохристианства, то предлагается следующее определение.

Ариохристианство - категория, обозначающая совокупность живых, разумных существ биосоциального вида европеоидной подрасы, воплотивших духовно-религиозный опыт Христианства и соединивших его с человеческой природой арийских народов - изначальных представителей Белой Расы. Является ведущим цивилизаторским компонентом суперсистемы человечества и геобиоценоза Земли. Базируется на нордической Крови и гиперборейской Почве, обусловивших плодотворную созидательную жизнедеятельность при сохранении этнокультурных истоков. Христианство и Арийство неразделимы. Ариохристианство исповедует расовое мировоззрение, что объективно выше любых идеологем, национализмов, партийных программ, преследующих узко государственные, партикулярные, эгоистические родоплеменные интересы.

До времени Иисуса Христа динамика ариохристианской парадигмы, вектор Белой экспансии, Божественной духовности и человеческого порядка был направлен с Севера на Юг. Протохристианские идеалы и символы проявились в Зороастризме, Индийских Ведах, Египетских мистериях, кельтских мифах, скандинавскогерманской Эдде, славянском Ведизме, Греческом эллинизме, Римском имперском Митраизме, Буддизме, религии Бон и других верованиях Белых народов.

В течение тысячелетий ариохристианство подвергалось многочисленным деформациям и наслоениям в результате

био-социо-культурных контактов с иными расами и этническими массивами, сохранив, тем не менее, своё Провиденциальное духовно-религиозное ядро. Христианство изначально возникло, не на базе иудейской религии. Компилятивные тексты Ветхого Завета составлены на основе заимствований из арийских мифо-религиозных систем. Новый Завет - это миссионерская проповедь арийского Спасителя, озвучившего основные каноны Белой расы. Раннее Христианство стало наследником индоевропейских религий и лишь впоследствии подверглось вторичным напластованиям, осуществлённым в течение ряда веков теми, кто имел целью модифицировать учение Иисуса Христа и связать его с иудаизмом и еврейским «мессианством». Христианство это расовый выбор арийских, индоевропейских народов.

Ариохристианство - онтологический противник иудеохристианства, сформированного в Иерусалиме в 1 веке по Р.Х. лицемерно принявшими христианство фарисеями, направленными Синедрионом для дискредитации и разложения его изначальных символов и канонов, разбавления Церкви, клира и мирян Белой расы семитохамитским этнорасовым субстратом. Таким образом, в Христианской церкви сформировался духовно-расовый геополитический дуализм - двухтысячелетнее противоборство ариохристианства с иудеохристианством.

В новое и новейшее время в Белой расе усилилось размывание ариохристианства, стал расширяться и структурироваться иудеохристианский сектор в католицизме, протестантизме, православии, отчётливо проявилось апостасийное бездуховное постхристианство. С некоторой временной задержкой аналогичные процессы достигли Русского Христианского Православия и укоренились в Русской Православной Церкви. Перенесенное из Византии на земли Южной, Западной и Восточной Руси Православие явило синтез античных греко-римских и еврейских национальных верований и культур. В результате церковной реформы Патриарха Ни-

кона Ветхо-Новозаветный иудеоправославный контекст Библии усилил противостояние ариохристианской парадигме славяно-русов, стал одной из форм еврейской религиозной экспансии в арийский русославянский мир.

Для оккупированных Белых народов, России, славянства, русских единственно Спасительная духовно-расовая геостратегия это Арийское Православное Христианство, Самодержавная Православная государственность, Священное Предание и Священное Писание, очищенные от инорасовых наслоений, редакционных слоёв иудаизма и иудеохристианства, Единая Ариохристианская Церковь человеческой цивилизации Иисуса Христа, противостоящие талмудическому иудаизму, хасидизму, сионизму, превращению человечества планеты Земля в зверочеловечество.

Ветхий Завет в корпусе Священного Писания - «троянский конь» иудействующих

Место и роль Ветхого Завета в Библии

Как уже отмечалось, Книги Ветхого Завета занимают в корпусе Библии первостепенное и доминирующее положение. Подчёркивается, что Ветхий Завет это первая, древнейшая часть христианской Библии. Откровенно говорится, что Ветхий Завет это древнее еврейское Священное Писание - Танах, общий священный текст иудаизма и христианства. Еврейская Библия - Танах представляет собой синтетический продукт семитской расовой культуры. В ней индоиранские, вавилонские, финикийские, египетские верования, мифологемы, ритуалы и этика наложились на племенные традиции и обычаи примитивных, отсталых аравийско-африканских кочевников. Задержавшись в каменном веке семиты, особенно их наиболее динамичная торгово-племенная верхушка, тем не менее, активно воспринимали достижения более прогрессивных арийских цивилизаций. Важнейшими составляющими их этнопсихологии, которые присутствуют в Танахе,

наставлениях Талмуда и Ветхом Завете, других доктринальных текстах, являются ложь, коварство, мошенничество. Реализацию этих качеств можно увидеть в современных государствах и глобальных транснациональных структурах, в пропаганде, рекламе, шоу-бизнесе - везде, где доминирует еврейский дух.

Распространение Ветхого Завета

В Ветхий Завет входит 39 книг Танаха. Книги якобы были написаны на древнееврейском языке в период с XIII по I век до РХ. Затем в III - II веках до РХ при Птолемее Филадельфе Ветхий Завет был переведён Александрийскими еврейскими толковниками на древнегреческий. Переводчиков было 72, по 6 человек от каждого израильского колена.

Этот перевод - Септуагинта - использовался ранними христианами и, оказывается, сыграл важную роль в становлении христианского канона Ветхого Завета. Нового Завета Христа как бы и не существовало. На Западе был сделан в IV - V веках перевод на латынь - Вульгата. Канонический текст Библии, принятый католической церковью в качестве официального, был опубликован в 1589-1592 годах. Церковнославянские переводы - Геннадиевская Библия, Острожская Библия и Елизаветинская Библия были выполнены с Септуагинты. Синодальный перевод сделан на основании масоретского текста с иврита, который является в иудаизме основным текстом Библии, а с Нового времени - определяющим в христианстве и научном мире. Ветхий Завет был включён в корпус Библии РПЦ в результате закулисного лоббирования. В 1876 году вышел из печати первый синодальный перевод Библии.

«Нордический Израиль»

Особо надо сказать о таком, упомянутом выше, проекте иудеохристианства как теория «нордического Израиля». А также о некоторых, связанных с ним историко-идеологических

моментах. Формирование этой квазиконцепции происходило внутри кальвинизма и было основано на идентификации древних евреев как представителей нордической расы скандинавско-англо-саксонского типа. Учение базировалось на полном и безоговорочном признании канонических текстов Ветхого и Нового Завета, на непогрешимости Священного писания. Получило распространение в Британии, ЮАР и США.

Идея «нордического Израиля» получила далеко идущую геополитическую подоплёку. Колена Израилевы и их непосредственные предки были объявлены представителями белой расы, по облику блондинами, носителями подлинно арийской религиозности и культуры, призванными осуществить на земле особую духовную миссию среди народов. Всё это было провозглашено вопреки расологии и антропологии, истории и культуре, археологии и современным достижениям генетики. Все европейские народы были названы потомками выселившихся-пропавших колен Израилевых, «подлинными Израильтянами». Ряд королевских домов, представителей европейской владетельной семьи, аристократии были признаны прямыми потомками царя Давида, хотя, согласно Библии, он происходил из колена Иуды. Таким образом, якобы закономерно проистекает, что европейские нации продолжали нести духовную традицию «нордического Израиля», приняв христианскую эстафету от ветхозаветных евреев.

Одновременно, чтобы отделить «чистых евреев от нечистых» часть из них была объявлена «жидами» - потомками хамитов и идумеев. Эти «жиды», не имеющие отношения к древнееврейским блондинам по своему этническому и расовому происхождению, якобы исказили истинную иудейскую веру и превратились в фарисеев, саддукеев, прочие секты. Такая трансформация из евреев в «жидов» произошла, по мнению апологетов нордического Израиля, в межзаветный период с первой половины V века до РХ по I век по РХ. Это время называется «400 лет молчания», так как от еврейского

бога не было пророческого слова. Также это период после вавилонского пленения, между написанием последней книги Ветхого Завета (книга пророка Малахии) и явлением Христа. «400 лет молчания» были нарушены Евангелием Иисуса Христа.

В исторической и геополитической реальности «межзаветная эпоха» это время создания арийцами персидско-индоиранского, греко-римско-пеласгийского корня огромных имперских культурно-цивилизационных образований. Одновременно, это фаза обскурации и упадка индоевропейского социума в Палестинском регионе, нарастание сатанизации иудаизма, кровавых племенных разборок и еврейского терроризма. Вот только маленькая часть известной истории. В регулярно провоцируемых бунтах, восстаниях, «иудейских войнах» была уничтожена Белая элита и подорвана царственная государственность Персидской империи в V веке до РХ - известный праздник Пурим. Кровавые междоусобицы и восстание Маккавеев ради первосвященнической власти в Иудее и против имперского наследия Александра Македонского - эллини-стической монархии Селевкидов (166-142 гг. до РХ). Первая (66-71 гг. по РХ), вторая (115-117 гг.) «Иудейские войны», восстание Бар-Кохбы (132-135 гг.) против государственности Рима и т.д. Громкое, однако, молчание. Вместе с тем, последние века старой эры это, одновременно, и формирование последних ветхозаветных предпосылок Нового Завета Христа.

Итак, по мнению авторов сионистско-экстравагантной теории, сравнительно лёгкое принятие европейцами христианства объясняется тем, что они являются потомками «нордического Израиля».

Русо-евреи

Конкретно идеологический продукт «нордический Израиль» не следует путать с естественно историческим этногенезом, в процессе которого возможны различные гибридные

образования и необычные мутации. Очевидно, именно таким образом появилась распространённая еврейская общность - белые евреи, или русо-евреи. Многие исследователи отмечают этот феномен. Так, русский учёный И.А. Сикорский особо отметил в Германии обособленную группу светловолосых, светлоглазых и умеренно брахикефальных евреев, антропологически отличающуюся от остальных евреев ашкеназов и сефардов. **Тем не менее, несмотря на доминанту индоевропейской наследственной информации, подавленный, не проявляющийся в фенотипе, рецессивный ген, семитский генотип и иудео-еврейский расовый архетип остаются неизменными.**

Кёстлер

Артур Кёстлер - автор еврейского происхождения, в 70-х годах XX столетия в поверхностно-историческом труде «Тринадцатое колено. Крушение империи хазар и её наследие» предпринял несостоятельную попытку, хотя бы частично, подорвать природные корни антисемитизма. Оставляя за сефардами право иметь древние семитские корни, Кестлер с помощью манипулирования историческими цитатами пытается доказать, что ашкеназы это не семиты, а хазары. Очевиден заказной характер излагаемой версии.

Между тем, объективная реальность не отменяется - и те и другие являются потомками протосемитов.

Если коротко, то, с очевидностью прослеживается следующий, сопровождающийся неблагодарностью и коварством, погромами и преследованиями, путь той ветви семито-евреев, которая пришла в Хазарию и распространилась на Европу.

После вавилонского плена, в V веке до РХ, евреи, получили убежище в Ахеменидской Персии. Царь Артаксеркс I великодушно дал указ о строительстве Иерусалимского храма. Традиционно еврейское племя отплатило ему чёрной неблагодарностью. Устроили персам «весёлый праздник Пурим» (Эстер и Мордехай vs Аман), вырезав при этом 75 тысяч иранской

арийской элиты. При Артаксерксе III (III век до РХ),были изгнаны за провоцирование смут и восстаний (Юдифь vs Олоферн). Переселились к Каспию и сформировали Кавказскую (горские евреи - таты) и Среднеазиатскую (Бухарские) еврейские общины. Так в Кавказском регионе были заложены основы будущей Хазарии.

Часть из них ушла на восток в Китай, создав Кайфынскую еврейскую общину при династии Хань (II век до РХ - II век по РХ) и пополнив китайское еврейство, существовавшее со времён русо-скифской династии Чжоу (ок. VI века до РХ). Постепенно они оседлали Великий шёлковый путь. Надо подчеркнуть, что Китай тогда представлял собой «край мира», то есть Восточно-сибирский русо-скифский мир. Со временем иудеи получили от властей семь китайских имён, которые давали своим соплеменникам. В XX веке в процессе коммунистической экспансии на Восток в Китае, Северной Корее других государствах укоренилась сионистско-социалистическая доминанта. К настоящему времени в Китае насчитывается, по сведениям китаеведов, более 50 миллионов евреев. Упомянутые имена сегодня фигурируют в великоханьской верхушке сионистско-коммунистического Китая.

Другая группа ушла в Римскую империю и продолжила свою разрушительную деятельность вплоть до времени Христа и становления Христианства.

Следующий показательный период - еврейско-иудейская по духу маздакистская социально-коммунистическая идея, вышедшая из манихейской доктрины, впервые опробованная в конце V - начале VI века по РХ, опять же в несчастной Персии, с вовлечением царской власти государства Сасанидов. Под влиянием манихейства провозглашались свобода, всеобщее, социальное и имущественное равенство, «победа добра над злом», уничтожение всех религий, собственности, брака и т.п. Чем всё закончилось хорошо известно по истории России столетней давности и итогам «Великой октябрьской со-

циалистической революции» 1917 года. Ограбление Персии завершилось воцарением всеобщего хаоса и вседозволенности, полным развалом, что позволило завоевать её арабами в 652 году, «при сильном содействии иудеев» (Г. Грец). А также очередным исходом и перемещением части еврейского племени на север в хазарские владения и в Византию.

После провалившегося маздакистского коммунистического эксперимента изгнанные евреи оказались в Византии и там продолжили плодить ереси и смуты, не платили налоги. Их преследования начались при Юстиниане I (527-565 гг.), продолжились при Ираклии, Льве III, Василии и Льве IV и Романе в VII-X веках. Значительная часть евреев ушла в Белое Хазарское царство - «третью силу» наравне с Византией и исламским Халифатом. Известными способами евреи проникли в верхушку власти и обратили её в иудаизм, сформировав паразитическую военно-торговую империю. Одним из центральных городов, до прихода туда скандинавских русов-варягов, был Киев. Официально приняв иудаизм, Хазария противопоставила себя православной Византии, христианской Европе, пассионарному семито-арабскому исламу, созревающей для принятия христианства Руси и славянству. Результат не замедлил сказаться - иудейская Хазария была разгромлена русами-викингами, а хазарские евреи хлынули в Восточную Европу, Литву, Польшу, Германию. Средневековой Германии они присвоили семитское имя Ашкеназия, а сами стали называться ашкенази.

В качестве постулата - «потерянные колена Израиля», евреи, белые и «нордические» евреи, русо-евреи, по этнорасовому признаку, всегда остаются семито-евреями. Также семитоевреями являются ашкенази, сефарды, караимы, и, разумеется, европейские, северо- или юго-американские, израильские, хазарские, немецкие, польские, российские и другие евреи. Как программно постулирует иудаизм-сионизм: «где еврей там Израиль».

Арийские слои Ветхого Завета

Итак, можно сделать вывод, что в Ветхом Завете собственно еврейское содержание должно быть сведено к плагиату, компиляции, фальсификации. Мы наблюдаем языческий индоевропейский миф, сформировавшийся на базе египетской, шумерской и разнообразных индоевропейских религий приспособленный к семитской среде. Евреи ничего не писали, а библейские тексты это произведения египетских и ханаанских жрецов арийского происхождения. К ним же надо отнести и еврейских священников, которые изначально не принадлежали ни к евреям, ни к иудеям. **Возможно, также, что некоторые авторы священных текстов, владевшие необходимыми навыками и знаниями, работали по заказу и на деньги богатой еврейской верхушки. Поэтому получилось сложное, противоречивое, высокохудожественное религиозное произведение, включающее мыслеформы, наставления и законы развитых белых цивилизаций.**

Еврейские слои Ветхого Завета

Что касается еврейских слоёв Ветхого Завета - Торы, то это история Авраама и «египетского рабства» до появления Моисея. Она представляет существенно обрезанную версию происхождения евреев, которая призвана скрыть тот факт, что генеалогически они восходят к чандалам - гибридам индоевропейцев с негроидами, которые в древние времена переселились в Аравию и Переднюю Азию из районов Нубии. Затем вступили в этнокультурный симбиоз с переселенцами Севера и степной Евразии.

Причём, если чандалы в Индии считались внекастовыми отверженными, то на Ближнем Востоке они уже включались в орбиту политических интересов кшатриев - правящих элит индоевропейского происхождения. В силу социально-политических особенностей чандалы Израиля стали гражданами теократического общества и частично носителями арийской крови в результате смешения с индоевропейцами.

На них в определённой мере переносятся прерогативы «избранных». Благодаря такому симбиозу семиты и арии получали взаимную выгоду: правящая военная аристократия расширяла государственные и этнические границы, а их семитские подданные, как средство достижения политических и торгово-финансовых целей, приобщались к цивилизации. Так, у евреев это выразилось в переходе от кочевого к осёдлому существованию и от первобытно-общинного строя к теократической монархии.

Другие сфальсифицированные тексты - это история правящих каст нееврейского происхождения - династия Давида - Соломона, династии царей северных колен, а также нееврейские законы, обычаи, ритуалы и шумеро-аккадские мифы как свидетельства еврейской истории. К таковым можно отнести изгнание первых людей из рая, смешение «сынов божьих» с «дочерьми человеческими», всемирный потоп, строительство вавилонской башни и т.д.

Как вывод - еврейские религия, тексты, ритуалы, отражённые в Ветхом Завете, представляли собой на протяжении всей истории иудаизма и иудеохристианства поэтапное заимствование и переработку религиозного опыта древнейших арийских народов и цивилизаций.

Теория «избранности»

Ещё одним существенным фактором геополитического свойства стало то, что евреи-иудеи стали, как им представляется, носителями несколько модифицированной, типично арийской теории «избранности». Надо полагать, эта программная установка была перенесена на них жрецами-индоевропейцами, с целью сохранения своей власти, возбуждения пассионарности и «национальной гордости» еврейских масс. С помощью такой духовно-идеологической зомбирующей программы евреями было легче управлять и мотивировать на совершение долгосрочных стратегических операций. То есть, «избранность» к евреям изначально не

имела никакого отношения. В сущности, это была нордическая теория «дважды рождённых» - во плоти и в духе.

Таким образом, Ветхий Завет и Библия в целом стали для евреев и иудеохристиан капканом, в который они попали сами и уже несколько тысячелетий пытаются навязать свой архетип мирового господства ариохристианству, белому человечеству и всему миру.

С геополитических позиций еврейство и иудаизм се есть богоборческая глобалистская претензия архаичного политеистического, разрывающегося между тотемами, кровавым Яхве, «золотым тельцом» и мамоной религиозно-расового человеческого компонента, стремящегося низвергнуть и покорить арийские монотеистические древлехристианские и новохристианские народы, которые на порядок, были и остаются, выше в религиозном, государственном, общественном и культурном отношении.

Определение иудеохристианства

Современное видение иудеохристианства в контексте русской геополитики может быть следующим.

Иудеохристианство - категория, обозначающая духовно и расово смешанную большую человеческую массу, множество формальных и неформальных структур Христианской церкви, протестантских конфессий и внецерковных религиозных объединений, общин, братств, сестринств, воплотивших религиозный опыт иудаизма в противоречивом, во многом противоестественном, симбиозе с идентичным Христианством Иисуса Христа.

Как явление восходит к I - II векам по РХ, тем неортодоксальным течениям и сектам, которые вышли из среды неофитов евреев-иудеев и евреев-христиан, части обращённых «язычников-эллинов». В христианской церкви они стремились сохранять древнееврейский язык как священный, делали обрезание, соблюдали шабат. Их доктринальной базой

был Ветхий Завет, поскольку ещё не существовало письменных Евангелий Нового Завета. В силу политических, географических, исторических обстоятельств месторазвитием иудеохристианства стала первоапостольская Иерусалимская община и церковь Петра-Иакова-Иоанна. Остальные - Галилейские апостолы, проповедовавшие белым индоевропейским народам, дали духовный толчок формированию ариохристианских общин и ариохристианской парадигмы в Великой Христианской Церкви.

Во II - III веках, под влиянием ариохристианства, иудеохристианство в Иерусалимской Церкви обособилось и стало рассматриваться как сектантское. С течением времени, по мере экспансивного развития Христианской Церкви, насыщения клира и мирян евреями, выкрестами из иудеев, иудеохристианская парадигма стала усиливаться и завоёвывать себе значимые духовные, обрядовые позиции. Своего рода иудеохристианским «троянским конём» стал Ветхий Завет, внедрённый в корпус европейской Библии во второй половине I-го тысячелетия, в России - в XIX веке.

Иудеохристианство выступает как онтологический противник ариохристианства и Соборной Полноты Христианской Церкви. Со времён еврейского рассеяния, изгнаний из Персии, Римской империи, Испании, преследования Католической Церковью и Инквизицией вектор геополитической Чёрной экспансии и Хаоса направлен с Юга на Север. В иудаизме, сионизме, талмудизме, каббализме, генетически связанном с ними иудеохристианстве причудливо переплетаются идеи мессианской избранности евреев и господства над всеми народами мира.

Отвоёвывание позиций в Христанской Церкви иудеохристианством идёт с переменным успехом, последовательно и неумолимо. Множество римских пап были евреями, католическая церковь в значительной степени иудаизировалась, преклонилась и извинилась перед евреями как «старшим братом». Второй Ватиканский собор 1962 - 1965 годов офи-

циально перешёл на экуменические позиции, снял с иудеев вину за Распятие Спасителя, признал обвинения иудейских организаций в способствовании Христианства холокосту. Полностью инфицированы иудеохристианством и иудаизмом светская, культурная жизнь Белых и цветных народов России, Европы, мира. В Русской Православной Церкви под влиянием иудеохристиан до Катастрофы 1917 года существенно регрессировала ариохристианская парадигма, клир отрекся от царесвященства, в XX веке МП РПЦ превратилась в оккультную сергианско-коммунистическо-чекистскую организацию. В новейшее время в РПЦ, продолжая советский тренд, существенно усилилась иудеохристианская, торговоростовщическая и квазиправославная ритуально-обрядовая парадигма. Клир наполнился криптоевреями, криптокатоликами, распространились содомские грехи.

Несмотря на доктринальное, обрядовое и пропагандистское доминирование иудеохристианства в Церкви ариохристианская составляющая, благодаря инстинктивному расовому чувству, не может быть искоренена полностью. Белый человек, ариец, приходская община на уровне архетипа и подсознания не воспринимают арийца Христа евреем, «загорелые» семитоподобные лики икон не находят отклика в православной душе. Рус-русский, славянин, европеец представляет и видит светлые, чистые, родственные черты в изображениях Иисуса, Богоматери, Святых. Точно также не затрагивают глубины арийского Духа письменные тексты Библии с еврейско-иудейским наполнением, до сознания доходят, нередко затушеванные, Подлинные Истины Позитивного Христианства.

Для оккупированных народов нордического корня в текущие «последние времена» актуальной задачей является восстановление во всей полноте арийской парадигмы Христианской католической, Константинопольской и Русской Православных Церквей, доктринальных императивов Библии, подлинных смыслов Нового Завета на изначальной ра-

совой базе Духа, Крови и Почвы индоевропейского суперэтноса.

Геополитический вывод

Объективное присутствие в Библии, Христианской Церкви ариохристианской и иудеохристианской парадигм, их «неслияное и нераздельное» сосуществование и противоборство представляет собой многотысячелетний расово-геополитический феномен. Своего рода герметическими ключами понимания ариохристианства и Нового Завета являются Евангелия, соответственно - иудеохристианства и Ветхого Завета - талмуд и каббала. В сущности, сие свидетельствует о непреходящем и расширяющемся духовном водоразделе в историческом и современном Белом и цветном человеческом сообществе. В последние «постхристианские» времена апостасийный процесс приобрёл лавинообразный характер. Духовное разделение и оскудение Белой расы коррелирует с физической деградацией и вырождением, что может истолковываться как наступление апокалипсических перемен для Христианства, на которое «со всех сторон ополчаются и иудеи, и язычники, и лжеучителя».

Церковь апостолов Галилейских и Иерусалимская церковь: два противоборствующих геополитических субъекта

Ариохристианская матрица

Из сказанного выше однозначно вытекает, что первоначальной духовой геополитической матрицей являлось арийское, индоевропейское, «языческое» или эллинистическое, то есть антииудейское христианство. Галилейское христианство считало Иисуса воплощением Бога и Логосом, тождественным небесному Отцу. Иисус был божеством, Спасителем мира, принесшим на землю забытое знание, утраченную

истину. Галилейским христианам была чужда идея смерти Христа как спасение его кровью и как способ искупления собственных грехов. Они не хотели его убивать и в кровавое богословие не верили. «Язычники-галилеяне» осуждали иудеев за казнь Иисуса, на этой почве у них сформировался стойкий духовно-расовый антисемитизм, который во многом определил европейскую арийскую идентичность.

В свою очередь, иудеохристианство появилось вследствие вторжения в нордической матрицу южного семито-еврейского элемента, который по - своему интерпретировал древлее православное христианство и агрессивно переосмыслил учение Иисуса Христа в соответствии с иудейской религиозной стратегией. Для иудеев, уверовавших в Христа, он был простым человеком с родословием от Авраама и Давида, еврейским машиахом, который должен был освободить их от ига римлян. Более того - должен был собрать на Сионе колена Израилевы, установить еврейское господство над всем миром, создать «рай на земле» и сделать все народы рабами евреев. В конечном итоге Иисус стал для них очередным несостоявшимся пророком и претендентом в цари, каких было немало. Большинство евреев отвергли Христа и его ритуальным распятием запрограммировали свою оккультно-сатанинскую миссию. Они закрепили стойкий антагонистический духовно-расовый архетип по отношению ко всем народам планеты и, прежде всего, к арийским, русо-славянским православно-христианским народам. Вместе с тем, Христос сделался «камнем преткновения», который раздавил евреев (Мф. 21:42-45; Лк. 20:17-19). Ко II веку иудейский элемент сокращается в церкви, усиливается православный из других народов по предсказанному: «Отнимется от вас Царство Божие и дано будет народу, приносящему плоды его».

Две парадигмы

Посему необходимо и целесообразно видеть, говорить и исследовать две организационные структуры христианства. По существу, речь идёт о двух Церквях в христианстве. Перво-

начально, в период служения Иисуса и после него до 70 года, так оно и было. С полным правом можно отдать приоритет ариохристианской церкви в Галилее, тогда как в Иерусалиме сложилась и в дальнейшем выковала свою духовную матрицу, иудеохристианская церковь. Значительно позднее и до сего времени в Христианстве, его католической и православной церквях сложились и, так или иначе, противостоят друг другу две антагонистические парадигмы - ариохристианская и иудеохристианская, при, надо признать, доминировании в новейшей истории, последней. В современной библейской, а за ней и в исторической науке принято за аксиому, что христианская церковь формировалась на базе синагоги и иудейской диаспоры. Только позже в неё стали вливаться «язычники-прозелиты», которые в еврейских синагогах приобщались к христианскому учению. **Таким образом, утверждается, что первоначальной церковью (парадигмой) было иудеохритианство, тесно связанное с иудаизмом в обрядах и вероучении. В то время как «языческое» христианство, т.е. ариохристиан- ство, его церковь и парадигма появились якобы позднее, после 70 года, разрушения второго храма и разрыва с еврейской традицией.**

Как было в реальности?

Два центра, две церкви

Тексты Нового Завета позволяют говорить о двух географических центрах ранних христианских общин - галилейском, включая самарийский, и иерусалимском в Иудее. Иисус был выходцем их «Галилеи языческой», как и его первые ученики, которые нигде не назывались иудеями, а всегда галилеянами. В Евангелиях вполне отчётливо отражена локализация двух противоборствующих общин. Оба типа общин, скорее всего, возникают одновременно.

Галилейский ариохристианский

Первым духовным центром эллинистическим или ариохристианским стала Галилея. Здесь прошла основная фаза

миссии Христа, что отмечают синоптические Евангелия, отсюда он совершил единственное вхождение в иудейский Иерусалим, чтобы завершить своё благовестие голгофской мистерией. В Галилее и Самарии, вследствие служения и деяний Иисуса, совершения чудес и многочисленных исцелений, ещё до выхода апостолов на проповедь, появились первые группы и общины его последователей. Это галилейское «северное» предание со своей общинной организацией, в сущности, стало прообразом новой церкви и духовной парадигмы. **Этот зародыш современного ариохристианства, в котором доминировал нееврейский этнический элемент и, соответственно, арийская ментальность, был призван распространить арийское православие на весь мир.**

Иерусалимский иудеохристианский

Вторым духовным центром стал Иерусалим, в котором иерусалимское «южное» предание, сформированное иудеохристианами, получило иной характер. В нём все акценты в жизни, служении, проповеди, знамениях Христа географически смещены в сторону Иудеи и Иерусалима. Подчёркивается, что Иисус многократно посещал иудейскую столицу. Совершал регулярные паломничества на иудейские праздники, проповедовал главным образом евреям и тд. и т.п. **В сущности, в Иерусалиме сложилась другая церковь и другая духовная парадигма - иудеохристианская, также призванная распространить уже иудейскую стратегию и еврейское доминирование на весь мир. Соответственно, в ней господствовал еврейский этнический субстрат и менталитет жидовствующих.**

Этот геополитический дуализм прослеживается в Новом Завете. Так, Книга Деяний Святых Апостолов упоминает лишь троих апостолов, которые остались в Иерусалиме - Петра, Иакова и Иоанна. Это происходит, вопреки тому, что Иисус сразу после своего воскресения из мёртвых повелевает ученикам идти в Галилею, где сам их встретит (Мк. 14:28;

Мф. 26:32; 28:10). Судя по синоптикам, а также ранним текстам Евангелий, уже в первое десятилетие возникает и разрастается конфликт между апостолами и перерастает в борьбу за власть в церкви (Мф. 20:20-28; Мк. 10:35:45; Лк. 22:24-27).

Очевидно, что остальные ученики отделились и ушли в Галилею. Таким образом, в Иерусалиме девять апостолов не присутствовали. Но, для «упрочения» иудеохристианской парадигмы, редакторам Библии требовалось обосновать главенство триумвирата «Петра-Иакова-Иоанна» во всей иерархии двенадцати апостолов. Поэтому была создана иллюзия пребывания в Иерусалиме остальных девяти учеников Христа. Всё должно было крутиться вокруг еврейской столицы, Иерусалимского храма, Сиона, что якобы доказывало происхождение христианства от иудаизма, подтверждало ряд ветхозаветных предсказаний.

Иерусалимская церковь и Синедрион

Вместе с тем, контекст Книги Деяний свидетельствует, что Иерусалимская церковь несмотря на убеждение, что Бог послал апостолов благословить в первую очередь иудеев (Деян. 3:25-26; Рим. 1:16)), сразу же подверглась гонениям от них, вынуждена была действовать почти подпольно. Проповедь Петра привела к обращению сначала около трёх тысяч иудеев, через некоторое время ещё около пяти тысяч (Деян. 2:41; 4:4). Существенно то, что произошло обращение «очень многих» левитов (Деян. 4:36; 6:7).

Иерусалимская община сразу наводнилась евреями, среди которых были и фарисеи, и саддукеи, и зелоты, и шпионы синедриона, и доносчики римской администрации, и провокаторы, и просто колеблющиеся неофиты готовые уверовать во что угодно. Иудеохристиане постоянно пребывали в храме, соблюдали иудейские молитвенные часы, следовательно, молились Яхве, соблюдали ритуалы по Закону Моисея, возможно, приносили кровавые жертвы. Евреи, принявшие

Иисуса, не желали отказываться от своей «избранности». Хотели господствовать над язычниками, теперь уже через христианство, переформатировав его под свои цели и задачи.

Итак, за спиной Иерусалимской церкви стоял иудейский саддукейский синедрион, который стал проводить политику сионизации христианства, одновременно, осуществлять чистку своих рядов, «обрезать сухие ветки», избавляться от неугодных и держать еврейские общины в повиновении. Поэтому, закономерно, чтобы выжить, первый епископ и глава общины Иаков, а также Пётр и Иоанн должны были определённым образом взаимодействовать с иудеями, синедрионом и «законниками».

Посему, первичная Иерусалимская община и церковь не представляли себя в отрыве от иудаизма и храма, были иудеохристианскими. Со всей очевидностью, здесь были заложены основы «ереси жидовствующих».

Галилейская традиция и «Семь Церквей Асии»

Таким образом, можно предположить, что апостолы, оставшиеся в Галилее, были не согласны с «самоназначенным» триумвиратом в Иерусалиме, а также с тем, что в общине искажалось учение Иисуса - проповедь и обращение в христианство «язычников и самарян» осуществлялись с соблюдением иудейских обрядов обрезания, галахических законов кашрута и т.п. Они продолжили проповедь и формирование христианских общин-церквей в «языческой», то есть преимущественно в ариохристианской среде.

Во времена апостолов существовало уже множество христианских церквей. Среди этого множества выделяются церкви по числу семь, которое имеет в Священном Писании особое значение. Можно сказать, что дальнейшим развитием и ариохристианским преемником Галилейской общины и церкви стали «Семь Церквей Асии», которые локализовались в юго-западной части Малой Азии. Это Ефесская, Смирнская, Пергамская, Фиатирская, Сардийская, Филадельфийская и

Лаодикийская. В нашем контексте «семёрку» можно обоснованно назвать ариохристианским геополитическим субъектом. Их основал апостол Павел в 40-годах первого века. После его смерти в Риме около 67-го года эти церкви в течение четырёх десятилетий окормлял апостол Иоанн Богослов. Из заточения с 81 по 96 года на острове Патмос, куда был сослан императором Домицианом, Иоанн писал церквам послания, известные как Откровения, или Апокалипсис.

Письма обращены к «ангелам» - епископам этих церквей и носят всеобъемлющий и универсальный смысл. Св. Иоанн говорит о видении семи светильников в горнем мире. Семь светильников и есть семь асийских церквей, в которых заключена полнота Церкви Христовой, как Небесной реальности, а действительное существование этих церквей есть пророческое указание на грядущую реальность. В посланиях начертаны судьбы Церкви, начиная с апостольского века и до времени конца мира. В сущности, эти семь церквей олицетворяют семь геоисторических периодов противостояния и коллизий ариохристианства и иудехристианства от рождения церкви до наших дней.

Первый период - первой Ефесской первоапостольной церкви до конца первого столетия, в котором протекали описываемые события.

Второй период - Смирнской гонимой церкви, с начала второго века по 314 год. Вера в Христа считалась недопустимой ересью в иудаизме и кощунством среди римлян.

Третий период - Пергамской церкви наступил с императором Константином, когда христианство стало государственной религией арийской Римской империи. Продлился до конца 5-го века.

Четвёртый период - Фиатирской церкви - средневековье с V по XV века, «тёмные века». Экспансия «ереси жидовствующих», эпидемии духовных болезней и ложных учений в ариохристианстве, моральное разложение церкви. Великая схизма 1054 года, разделение на Римско-католическую цер-

ковь на Западе и Православную на Востоке в Константинополе. «Ересь жидовствующих» на Московии.

Пятый период - Сардийской церкви с XV по XVIII века. Возрождение, Просвещение, Реформация - иудеохристианское наступление. Вторжение организационных структур масонства, иудаизма, глобального сионизма. Контрреформация и инквизиция дают жизненный импульс ариохристианству, повышают иммунитет церкви. Этно-религиозный раскол арийских народов. Католицизм преимущественно на Юге Европы, в Латинской Америке, в среде смешанных народов. Протестантизм - преимущественно на Севере Европы, Америки, среди нордических народов. Реформы патриарха Никона в Московском царстве, духовный и этнический раскол Церкви и русского народа.

Шестой период - Филадельфийской церкви - XIX век. Подготовка условий для захвата иудеохристианством духовных и государственных высот арийских народов.

Седьмой период - Лаодикийской церкви XX-XXI века - геополитическое торжество иудеохристианства в церкви. Экуменизм. Покорение католического Ватикана иудаизму, Второй Ватиканский собор и уступки иудейским организациям. Иудаизация Русской Православной Церкви, конкордат Патриарха МП РПЦ и папы Римского. Раскол Православия. Нью Эйдж. Масонство и еврейский глобализм в государствах и обществах большинства народов планеты. В перспективе восстановление храма и воцарение антихриста на Иерусалимском престоле.

Геополитический вывод

В метафизической, духовной реальности Священного Писания и Священного Предания объективно присутствуют Две Церкви, Две Парадигмы, Две Геостратегии. Одна - Ариохристианская - путь вверх, к Богу и Божественной Истине, в «Царство Небесное». Другая - иудеохристианская - низвержение вниз, в тварно-материальное

«царство земное», в паразитическое существование, в квазидуховное «научно-цифровое» зверочеловечество. Свыше нам даны свобода воли и право выбора. Выбор за Белым человеком.

Тринадцатый апостол Павел - геополитический подпроект всерасового смешения

Символика двенадцати

В становление Христианской церкви существенный и противоречивый вклад внёс апостол Павел (Савл), названный тринадцатым.

У Иисуса Христа, как хорошо известно, было двенадцать апостолов (посланников). Вместо Иуды жребием был избран и причтён к апостолам Матфий. Символика двенадцати, вместе с другими религиозными символами, является эзотерическим наследием древних духовно-мифологических систем индоевропейских народов и распространена по всему миру. Так, в римской религии жрецы, называемые фламинами, были числом двенадцать, а три жреца главных богов считались старшими фламинами. Как известно из Евангелий, помимо двенадцати учеников Иисус избрал триумвират перевенствующих апостолов - Петра, Иакова, Иоанна. Также иудеи восприняли и почитали число двенадцать, выделив только двенадцать колен Израиля.

Неким странным образом выпадает из этой традиции апостол Павел (меньший), сначала носивший еврейское имя Савл (выпрошенный, вымоленный), получивший из уст самого Господа с неба высокое назначение в звание апостола язычников (Деян. XXVI, 1718). Позднее стал именоваться «тринадцатым» апостолом. Он был самым плодовитым из всех новозаветных священных писателей в изложении христианского учения, написав 14 посланий, хотя принадлежность Павлу четырёх из них исследователями отрицается.

Родословие и начало служения

Считается, что Савл - Павел принадлежал к колену Вениаминову, родился в киликийском городе Тарсе и был евреем. По другой версии - происходил из семьи киликийских прозелитов, был образованным эллином, возможно с иранскими корнями. Не знал иврита, имел римское гражданство - «родился в нём». Придя в Иерусалим, стал прозелитом и обрезался, выдвинулся в известные фарисеи. Был яростным гонителем христиан, участвовал побивании камнями и убийстве христианского проповедника Стефана. После того, как Господь отрылся ему на пути в Дамаск, Павел прозрел, крестился и стал ревностно проповедовать христианскую веру.

Конфликты с триумвиратом, связь с Синедрионом

Первоапостолы восприняли его неоднозначно, между ними постоянно возникали противоречия и конфликты. Апостол Пётр называл послания Павла, как содержащие нечто неудобовразумительное (Гал. 2:11-14). В своих посланиях Павел, специально для иудействующих, постоянно подчёркивал, что Христос - Спаситель всего человечества, как иудеев, так и язычников, что спасается человек не исполнением обрядовых иудейских законов, а только верою во Христа. Павел демонстративно отгораживался от остальных апостолов, в первую очередь от триумвирата Петра-Иакова-Иоанна и подчёркивал, что своё призвание и Евангелие получил «напрямую» от Господа.

В нашем контексте Павел, безусловно, был иудействующим, а не «апостолом арийцев», так как считал ветхозаветную традицию священной. Занимал умеренную или двойственную позицию между радикалами, навязывающими обрезание всем принявшим крещение, и христианами из «язычников», отвергающими иудейские ритуалы, хотя «по служебной апостольской должности» обращал в основном эллинов-полукровок, которые «и туда и сюда», так как «чистых» арийцев в средиземноморской расе оставалось к тому времени немного.

Активная, доходящая до фанатизма, деятельность Павла не устраивала как Синедрион и иудейских радикалов, зелотов, сикариев, готовящихся к антиримскому восстанию, так и иудействующую христианскую общину Иерусалима, ставшую заложником политической ситуации. Павлово христианство отталкивало от иудаизма и язычников, и самих иудеев отвращало от Закона. После ряда провокаций и избиения иудеохристианами прямо в храме Павел был предан на суд Синедриона и затем отправлен в Рим.

В дальнейшем он строго следует иудеохристианским принципам: признаёт главенство триумвирата и действует от его имени, отчитывается перед ним за проделанную работу по обращению язычников, собирает десятину и пожертвования, отправляет их в Иерусалим. Своё служение Павел называл «служением для Иерусалима» (Рим. 15:31). Павел умер мученической смертью в Риме при императоре Нероне в 64 или 67 году. Как римлянина его казнили не на кресте, а через отсечение головы. Христова Распятия, как некоторые другие апостолы из «двенадцати», он не удостоился. Считается, что в заточение он попал по навету сторонников Петра, повсюду преследовавших его. Очевидно, мотивы свести счёты с фанатичным апостолом язычников имели как иудействующие в окружении Петра, так и ортодоксальные иудеи. Церковные документы содержат явные указания на связь гибели Павла с распрями и борьбой за лидерство внутри Римской христианской общины во главе с Петром - первым римским папой.

Пауликианство и всерасовое смешение

Апостол Павел является основателем, так называемого Павловского христианства или паулианства. Этот термин означает религиозное учение, возникшее в результате искажения первоначального учения Иисуса Христа под влиянием идей апостола Павла. Своей миссией он пересадил иудеохристианское религиозное ответвление на новую почву, в собственно мир греко-римской культуры, которая в цивилизаци-

онном отношении была на голову выше еврейско-иудейской среды. Павел заложил основы тесной связи ариохристианства с иудейством и жидовством в виде иудеохристианства, тем самым придал христианскому обществу извращённое самосознание новой религии. Он был первым христианским богословом, который посредством своей богословской системы коренным образом преобразовал зарождающееся Христианство Иисуса Христа.

Одним из центральных постулатов Павловского лжехристианства было исповедование самоценности человека во Христе «как новой твари семени Авраамова», независимой от религиозной, расовой, социальной, гендерной принадлежности, для которого «ничего не значит ни обрезание, ни необрезание» (Гал. 3: 27-29: 6:15).

Современный радикальный либерализм, впитавший в себя «культурный марксизм», отвергает человека как личность и активно, через «институты гражданского общества» и механизмы государства, внедряет концепцию «человека-индивида» и его прав.

Первым основным направлением этой антиарийской стратегии являются гендерная политика - продолжение марксистской идеи уничтожения семьи и гетеросексуальности, в сущности, мужчины и женщины. На их место должен прийти «новый человек» - постчеловек, который будет освобождён не только от национальной и этнической принадлежности, но и от своей половой сущности. Новые «перспективы» для либерализма открывают генная инженерия и теории трансгуманизма.

Вторым основным направлением является агрессивный этнорасовый релятивизм, в основе которого лежит отказ признавать расу, этнос, национальность объективным антропологическим фактором. С этой без преувеличения геополитической стратегией тесно связана политика мультикультурализма.

Вполне очевидно, что за иудейской и иудеохристианской практикой гендерно-расового релятивизма кроется некая ветхозаветная одержимость, сатанинское желание уничто-

жить то, что сотворил Бог, то, что существует в духе и плоти - конкретные этно-национальные сообщества, превратить человечество в подконтрольное звероподобное месиво.

Итак, вероятно, некоторые послания Павла стали мотивом для конструирование известными неоманихейскими силами «гомункулуса», «голема», «белокурой бестии», «нового человека коммунистического будущего», современного «всечеловека» без пола, семьи, рода и племени?

С метафизических и геополитических позиций, се есть не что иное как императив расчеловечевания человека, всерасового смешения, путь к вселенскому Хаосу и антихристу. Считается, что именно еврей Павел и известные церковные доктрины несут главную ответственность за кровосмешение, упадок всех рас, народов и культур, а вовсе не сам Спаситель и основатель христианства. Из средиземноморской ойкумены иудеохристианство стало агрессивно распространяться в церкви Испании, других европейских стран и народов, на Русь.

Геополитический вывод

В сущности, тринадцатый апостол иудеохристианин Павел стал отдельным геополитическим подпроектом Синедриона для деятельности в среде арийцев, эллинов, «язычников» с долгосрочной стратегией всерасового смешения и обеспечения доминирования в Христианстве и Церкви иудаизма и еврейства. Очевидно, в этом и состояло эзотерическое и оккультное значение числа «тринадцать».

Заключение. Сверхзадача ариохристианства, Русского народа и Белой расы

Итоговое резюме

Кратко и весьма поверхностно, в силу необъятности материала, рассмотренная через призму геополитики духовно-

расовая амбивалентность Библии предполагает необходимость определённых умозрительных выводов и предложений относительно самой Книги книг, а также формулировку хотя бы самых общих задач как для ариохристианства, так и для Белой расы, Русского народа. Возьмём на себя труд завершить сей греховный радикализм.

Итак, Библия (Септуагинта, Вульгата, Синодальное издание, многочисленные её адаптации), библеистская концепция мирового развития превращены в системное духовно-организационное оружие перепрограммирования Арийских Белых народов под интересы необычайно размножившейся неандертало-негроидной подрасы, глобальные приоритеты семито-хамитского этномассива, единой мировой власти мутного этно-расового окраса.

Ветхий Завет в корпусе Священного Писания, по существу, превращён в «троянского коня» для Христианского мира иудеями и иудействующими. Писания Ветхого и Нового Заветов, Евангелия существенно искажены, но содержат в себе ядро древних «языческих» преданий, арийской религии и мифов, подлинных слов и деяний Христа.

Несмотря на декларируемое «единство народов во Христе» в Христианстве существует геополитический водораздел - дуализм и противостояние ариохристианства и иудеохристианства. Арийская составляющая Христианства интуитивно, архитипически базируется на языческо-христианской основе Библии. Иудеохристианский, иудейско-маранский сегмент, соответственно, базируется на фальсифицированных древнейших арийских преданиях Ветхого Завета и отредактированной иудейско-церковным синедрионом версии Нового Завета.

Иисус Христос, возможно, является геополитическим проектом ведического ариохристианства, зороастрийских магов, друидов и брахманов, египетской и индоиранской духовной элиты по спасению Ближневосточной индоевропейской цивилизации от чёрного иудео-семитского «потопа». По

своему человеческому рождению Он относится к расе ариев-индоевропейцев, Он не иудей и не иудейский Мессия.

Нагорная Проповедь, инициация Спасителя, мистерии смерти и воскресения, Новый Завет это смысловые и организационно-содержательные блоки геополитической программы - ответа нордической цивилизации арио-ведическо-христианских народов на агрессию недоцивилизации чёрного семито-негроидного Юга. Жизнь и проповедь Иисуса Христа имеют в своей основе эсхатологическое предупреждение, оккультно-эзотерическое посвящение и противодействие стратегии иудейско-еврейской экспансии, Его сверхчеловеческий Крестный подвиг - путь Спасения через Искупление.

Во многотысячелетнем контексте в человеческой цивилизации существует царство от мира сего, пределу которого несть конца. Есть в этом царстве царь незримый, неслышимый, но чувствуемый царь грозный. Это «царь от мира сего». Будет ли конец его царствию - неведомо. Двадцать веков тому назад, когда тирания его дошла уже до последних пределов, против него составлен был Великий ариохристианский заговор - разразилась Великая революция. Эта революция была Христианство. Оно свергло его с престола, но не свело на эшафот. Царь остался жив и снова вступил в борьбу за своё могущество и господство. И опять поклонились ему народы, племена, на земле живущие. Глубоко и широко распространились его царственные прерогативы. Наступила «мерзость запустения» в человеческой цивилизации, в народах, в Вере и Церкви.

В двухтысячелетнем историческом контексте между Царём Небесным и «царём от мира сего» - сатаной идёт нескончаемая духовно-расовая война, эпицентром и «театром военных действий» которой стало Христианство и Церковь.

Дуализм Единой Христианской Церкви, в сущности, восходит к первоапостолам Галилейской Церкви для «язычников» и Иерусалимской Церкви иудействующих Петра-Иакова-

Иоанна. Галилейская церковь своими корнями уходит в этно-расовую базу русо-арийских народов Средиземноморья, Европы, Руси. Иерусалимская церковь - химерическое образование на этно-расовой смеси белого и семито-негроидного субстрата.

Тринадцатый апостол Павел «для язычников» является совместным с Синедрионом подпроектом иудеохристианства по духовно-расовому, гендерно-половому... растлению и всесмешению. Сегодня эту геостратегию агрессивно осуществляет радикальный либерализм.

Цель и сверхзадача

Те цели, задачи, стратегии и механизмы их реализации, которые вытекают из контекста Библии, а также рассмотренных метафизических феноменов ариохристианства в противостоянии иудеохристианству, и которые, по логике вещей, должны быть вербализированы в значительной степени абстрактны, ирреальны и, по большому счёту, не реализуемы. Так, если за две тысячи лет не удалось удалить из Библии Ветхий Завет, то в сегодняшнем мироустройстве и духовно-религиозных умонастроениях Белых людей осуществить такой подвиг, похоже, никому не под силу. Речь должна идти не о текстах и каких-то новых идеях, а не более и не менее, как об изменении самого Мирозданья, Творения и Твари, что под силу только самому Создателю.

Выше упоминалось, что все эксперименты над человечеством ограничены во времени и когда-то должны закончиться. В сущности, в христианской эсхатологии это выражается во втором пришествии Христа и обновлении человеческого рода. Вероятно, речь идёт о завершении Божественного эксперимента с цветным человечеством и спасительной, но исчезающей белой расой, создании новой земной антропосферы, Новой Твари исполненной Новым Духом.

Однако, должному надо отдать должное - проговорить то, что вытекает из избранного методологического уров-

ня и геополитического аспекта библейской интерпретации духовно-расовой картины мира.

Итак, сверхзадачей Ариохристианства и Белой расы должно стать восстановление в Ветхом Завете Священного Писания арийских индоевропейских корней и источников тех текстов и произведений белых народов, которые послужили первоосновой этого богатейшего и бесценного духовно-исторического труда. Новый Завет, тесно сопряжённый с Ветхим и ставший во многом его иуде- охристианским продолжением, нуждается в очищении от редакционных слоёв иудаизма и иудеохристианства. Очевидна необходимость восстановление Священного Предания на единой и преемственной религиозно-мифологической, ведическо-православной базе арийских, индоевропейских народов, возрождение католической церкви Ватикана и православных церквей Московского и Константинопольского патриархатов на основе ариохристианства, очищение от «ереси жидовствующих», иудеев-выкрестов и иудействующих клира и мирян, создание - восстановление единой ари- охристианской Церкви Спасителя Иисуса Христа. Священное Писание и Священное Предание должны быть освобождены от духа и буквы талмуда и каббалы.

Именно Ариохристианство должно послужить тем духовно-расовым фундаментом для воссоздания религиозности Белых народов, которая способствовала бы не разделениям, а единению сторонников нордического этно-расово-национального мировоззрения. Главный постулат - Христианство и Арийство неразделимы.

В настоящее время перед ариохристианством, Русским народом, всей Белой расой стоят насущные жизненноважные цели и задачи, продиктованные, прежде всего, геополитическими причинами. Трагический опыт XX столетия, той Единой «горяче-холодной» Мировой войны, не закончившейся доныне, основная тяжесть которой легла на Белые народы Европы, включая русский, а гешефт получила третья ино-

родческая, поставившая себя «над схваткой» чуждая и враждебная сила, спровоцировавшая кровавую бойню, требует увидеть и осознать актуальную сверхзадачу.

Со всей очевидностью, это необходимость преодоления раздробленности нашей Белой суперэтнической системы, недопущение и предотвращение противоборства индоевропейских оккупированных иудейством и иудеохристианством народов, в первую очередь, двух родственных народов русских и немцев, России и Германии - двух ведущих держав «хартленда», обретение Белого Ариохристианского Единства.

Возрождение традиции ариохристианства и Белого Братства необходимо утвердить на сознании нашей общей духовно-расовой первоосновы. Важно чётко и внятно, теоретически и идеологически отделить ариохристианство от узкого национализма уже много веков подрывающего единство Белого арийского человечества. При всей возвышенности и благообразности идеи и чувства «любви к своему народу», национализм плохо совместим с Христианством, Православием и, как показывает история, легко используется известными заинтересованными силами для разрушения и народов, и государств.

Управляемый еврейской диаспорой национализм способствовал ослаблению и распаду Византийской империи, нестроениям в её Христианской Церкви. Это произошло, когда греки вспомнили, что они не только ромеи, но и эллины, а сербы сказали, что мы в первую очередь сербы, а потом ромеи. Национализм стал инструментом раздробления Европейского сообщества, распада Европейских империй, ослабления Христианства и строительства светских «государств-наций», под эгидой банковской плутократии. В России за последнее столетие игра на национальном чувстве народов, в том числе и русского, привела к неоднократному распаду Империи, богоборчеству, расколу и сегментации Православной Церкви, деградации белой арийской составляющей, об-

разованию на евразийском пространстве архипелага инородческих этнократий. **Русский национализм сегодня бездуховен, маргинален и легко манипулируем оккупационной администрацией, особенно в условиях инсценирования военной опасности со стороны Украины, ближневосточного терроризма, Запада… и «необходимости защиты Родины».**

Союз ариохристианства и Русского национализма возможен и целесообразен на, так сказать, «оперативно-тактическом» уровне. Поскольку, надо иметь ввиду, рассчитывать и поддерживать нераскрытый, подавленный национально-оборонительный потенциал, который сегодня деградирует в условиях демографического кризиса и замещения русского народа на его жизненном пространстве многочисленными представителями цветных рас. **Но в первую очередь Русский народ Ариохристианин, привычнее - Православный, следовательно, его архетип духовно-расовый, во вторую очередь - национальный.**

В современном мире, когда иудейство и иудеохристианство уверенно разыгрывают комбинации на глобальной шахматной доске, ариохристианство не должно противостоять геополитическим вызовам, выстраивая свою стратегию на локальном уровне игры в шашки. **Задача состоит в том, чтобы идеи Славянофильства, Славянского Мира, Концепции Панславянского Союза и Содружества Независимых Славянских Государств органично вписать в духовно-расовую геополитику Ариохристианства.**

В середине XIX столетия славянство, в лице своих идеологов, жёстко противопоставило себя романо-германской цивилизации, заключив тем самым большую часть русо-арийского суперэтноса в географические границы на региональном, этно-национальном самодовлеющем уровне. То есть, в сущности, значительная часть сыновних, европейских родов многотысячелетней единой Белой расовой семьи была искусственно духовно и идеологически отделена от материнско-отцовского организма.

Разумеется, определённые объективные основания существовали, и политическое разделение под влиянием иудейства и иудеохристианства произошло значительно раньше. Однако, факт остаётся фактом, сегодня - через 150 лет, цели Славянской консолидации, поставленные Славянским съездом 1867 года остаются недостигнутыми и не реализованными даже частично. Славянский мир ещё больше дезинтегрирован духовно, политически, экономически, религиозно. Возникающие противоречия между странами зачастую разрешаются с помощью вооружённых конфликтов и войн. Славянские государства добровольно-принудительно втягиваются в различные противостоящие военно-политические блоки и готовы воевать друг с другом.

Славянство и его лидеры не сделали выводов, не извлекли исторических уроков. Продолжается кипучая деятельность «За славянское единство и взаимность!». Перед славянством ставится абстрактная и тупиковая, зато толерантная «всемирная задача освобождения человечества от ложного и одностороннего развития, которое получила история под влиянием западной цивилизации». Конечно, многие «славянофилы» понимают, что дело не просто в разрозненности славяно-русской этнической массы, однако, загнанные за красные флажки сионистского «либеральнодемократического» дискурса, трусовато предпочитают рассуждать о безопасных и нереализуемых прожектах панславянства и Славянского единения. Вся эта русско-советская и восточно-европейская патриотическая тусовка не способна подняться на методологический уровень ариохристианской постановки и решения задач спасения вырождающегося славянства и Белой расы в целом.

Вместе с тем, промыслительно, что фундаментальная духовная, этногенетическая и архетипическая база славянства, как наиболее сохранившегося ариохристианского человеческого массива, остаётся более потенциально спасительной в сравнении с евроатлантической частью Белой расы. Краеугольный камень Славянского един-

ства - Христос Бог. Славянские народы всё-таки и по сей день принадлежат преимущественно к Православной цивилизации. В свою очередь Православная цивилизация охватывает главным образом славянские народы.

Реальные смыслы, цели и задачи Славянства и Славянского Союза состоят в том, чтобы результатами собственной национально-освободительной борьбы, собрать и консолидировать ариохристианские силы Белой Европы, Белой Америки. Далее, совместно, поскольку одному славянству не подсилу, устранить чужеродные силы глобального порабощения.

Важнейшей целью и задачей является возвращение русскому народу, правящему сословию его исторической государственности, украденной обманом, коварством и большими жертвоприношениями в 1917 году. Для решения этого больного Русского вопроса необходим на переходный период жёсткий национальный государственный механизм, способный противостоять попыткам внутренней пятой инородческой колонны организовать смуту, гражданскую кровавую междоусобицу и внешнюю западную, восточную и южную экспансию. Только при таком условии возможно обретение русским народом политической, экономической и культурной субъектности.

Учитывая расклад сил в мире, плачевное состояние Российской Федерации, русского народа, трусливость и продажность псевдорусской политико-медийно-финансовой элиты, покорность армии, спецслужб и правоохранительной системы внешнему антирусскому и антигосударственному управлению, национально-государственническим силам проблематично самостоятельно, без союзнической помощи родственных в расовом и этническом отношении народов решить судьбоносные задачи собственного выживания.

Что делать?

Русским православным, панславистским, патриотическим силам, объединившись в национально-

освободительной борьбе с арийскими правыми организациями и движениями Средней и Северной Европы, подключив Белую христианскую элиту, традиционалистов и радикалов США, необходимо сорвать сионистские планы ликвидации России, остановить поглощение «чёрной пропастью» всего человечества, не допустить установления мирового господства тёмных сил, окончательной деградации и вырождения.

С Божьей помощью!

INTRO: *Благополезным полагаем воспроизвести ниже наш наш отклик на «Русскую Геополитику» полк. В.Л.Петрова. – о.Р.Б.*

РУССКАЯ ГЕОПОЛИТИКА. КОНЦЕПЦИЯ
(заметки «на полях»)

Данные «заметки» есть ***именно «заметки»***, отнюдь не претендующие на сколь-нибудь полную «критику» означенной «концепции»… Мы буквально «выдернули из текста» несколько показавшимися нам небезспорными «кусков» и посильно прокомментировали их… Чаем, что и автору «концепции» и ея возможным читателям сие окажется благополезным… Но вначале: некая общая добропохвальная «теза»… «Русская Мысль» отнюдь не бедна идеями и концепциями: «всеединство», «софиология», «веховство», «евразийство» и мн. др. Мы отнюдь не против ни философии «всеединства», «софиологии», даже не против и «евразийства»… Все сии названные и неназванные умственные «течения» несут в себе многое множество интереснейших идей, во многом актуальных и доселе… Проблема ***в ином***: некогда, в конце XIX века имел бытование термин ***«эпигоны славянофильства»***. Он носил, так сказать, «уничижительный характер», им жыдолиберальная «противная партия» третировала таких мыслителей, как Н.Данилевский, Н.Страхов и т.п. Се – были, однако ж, крупные умы, никакие не «эпигоны»… Но, ***применительно к сегодняшней ситуации с «русской мыслью» сей давний ярлык вполне уместен***. Только, пожалуй, стоит переиначить его в ***«эпигоны эпигонов»***… Немерянно число «скрипторов» (прости, Господи!) прилежно (а чаще небрежно) повторяющих ***«зады»*** славянофильства, почвенничества, черносотенства etc. и считанные единицы тех, кто способен продуцировать ***новые*** идеи и концепции… Автор названной «Концепции», на наш сугубый взгляд, принадлежит к числу последних. И се – неоспоримейшее достоинство как автора,

так и его труда. «Происшествия <Истории> для нас гиероглифы, которых сокровенного смысла мы не постигаем, которых одни только наружные узоры нас прельщают», - писал в своё время наш историк-«славянофил» М.Погодин («Исторические афоризмы», 1836). И он же добавлял: «на Истории лежит ещё семь печатей»… Имеется, однако, «ключ», позволяющий расшифровать «гиероглифы» Истории, позволяющий «отомкнуть» хотя бы часть из означенных «седми печатей», належащих на Ней. ***Сей «ключ» есть «Раса»***: «Расовый вопрос это ключ к міровой истории, но история бывает часто запутанной только потому, что её пишут люди, не понимающие расового вопроса и ещё менее понимающие связанные с ним силы» (Б.Дизраэли). Русская философия, «традиционно» гордящаяся своей «духовностью», «традиционно» же была недостаточно чувствительна к «расовому вопросу» (хотя, следует отметить, ***не*** «абсолютно» нечувствительна, неcие счастливые «исключения» встречались). В.Петров, по счастию, принадлежит к числу сих «исключений»: он понимает, что Раса – есть «ключ к Истории» и пытается использовать сей «ключ»… В утверждении о том, что «Раса – ключ к Истории» нет противоречия с тем, что ***Историей управляет Промысл Божий***… Пространство Истории – есть «поле» пересечения факторов естественных, противуестественных и сверхъестественных… Из них ***первые два – непосредственно вытекают из «расового вопроса»***. Сверхъестественные же факторы, влияние коих никоим образом нельзя отрицать, «вмешиваются» в ход исторических «происшествий», так сказать, ***в порядке экстраординарном***… Хотя отметить должно и то, что ***Раса – суть фактор отнюдь не токмо естественного (или противуестественного) порядка: в ней определённым образом «проецируются» трансцендентные реалии, реалии «духовных міров», светлых и тёмных***… С сим напрямую связана проблематика ***Арио-Христианства и Иудо-Христианства***, коей столь много места уделяет достопочтенный автор с своей работе… Ни в малой мере не подвер-

гаем сомнению существование и того и другого религиозно-расового феномена, но вот «демаркационную линию» меж ними, должны отметить, не всегда «просто» и «однозначно» прочертить… А таперича, займёмся небольшим ***«отцеживанием комаров»*** (Мф. 23, 24)…

Автор постулирует: «То, что называется Христианством, существовало в глубокой древности с момента возникновения Белой человеческой расы. В силу социальной энтропии это древлее православное ариохристианство – «язычество» стало размываться и разделяться по разным языкам-народам. Только когда явился Иисус во плоти, эта истинная религия получила новое богодухновение, стала называться Христианством.

Доминирует официальная версия, что Христианство возникло в иудейской среде, выросло из иудаизма и создано евреями. Что Сам Иисус вышел из еврейско-иудейской массы, был якобы плоть от плоти евреем. К сожалению, чем дальше, тем больше это проповедуется самой Христианской церковью. Однако, ни одного сколько-нибудь внятного аргумента, что Иисус, Его предки, большинство Его учеников были этническими семито-евреями, не имеется.

[Можно привести занятный пример, как «иудео-ценрированное» квази-церковное сознание не способно «видеть» очевидностей, кои при Арио-Христианском взгляде таковыми «естественно» предстают… Так, известно, что из 235 цитат из Ветхого Завета, содержащихся в Новозаветных книгах, подавляющее большинство, а именно – 209 цитат, даны ***по тексту Септуагинты***, т.е. не по «еврейской», а по «греческой» версии Библии. Для «иудеохристианского» сознания тут возникает когнитивный диссонанс и «сомнение в подлинности Евангельского текста»: «как могли апостолы евреи цитировать иноязычный, греческий текст Писания?». Простейшая мысль о том, что Апостолы Христовы ***евреями не были***, и тогда «всё встаёт на свои места», жидо-христианину даже и голову не приходит. Ну, да это так: «к слову пришлось» – о.Р.Б.]

Истоки христианства не в семитских примитивных верованиях кочевников пустыни, а в религиозно-философских системах Белых народов созидателей, уходящих в далёкое гиперборейско-атлантское прошлое. Подлинное Христианство, которое в Концепции конкретизируется и определяется как Ариохристианство, несёт в себе глубинные архетипы, духовные мифологемы и мыслеформы, многочисленную символику древнейших так называемых «языческих» воззрений, мистерий и ритуалов. Оно является развитием и завершением индоевропейских духовных традиций.

В сущности, Христос и Христианство это последнее откровение в длинном ряду сменяющих и наследующих друг друга религиозных систем человечества Белой расы».

Мы ***полностью с сим согласны***, но в отношении «иудеохристианства» имеются некие, так сказать, «нюансы»… К примеру, автор, «походя рубит с плеча»: «Неопределённой фигурой является библейский персонаж Авраам, к которому возводится семитское родословие Иисуса Христа. По целому ряду социокультурных особенностей жизни, религии, быта Авраама, его семьи, о которых рассказывается в библейском повествовании, можно сделать твёрдое заключение, что сам родоначальник и его потомки по своему происхождению являлись выходцами из многоликой семьи семитов. Однозначно они не принадлежали к какому-либо этносу индоевропейского корня, арийской Белой расы. В расовом отношении евреи практически не изменились с эпохи Авраама.

Если Авраам существовал, то при детальном рассмотрении, по этнической принадлежности он был семит-сутий, по социальному положению - бандит-кочевник «хапиру», по вере - поклонник Шаддая-Сетха, то есть сатаны»… Вот так-с: ни больше, ни меньше, «поклонник сатаны»… Мы убеждены, что ***все*** имена персонажей, названные в «исторических» книгах Библии, принадлежат ***реально существующим лицам***, но вот нечто ***достоверное*** о большинстве из них нам не дано знать. Вернее было бы воспринимать всех их ***с точки зрения***

Мифа… При подобном воззрении, тот же Авраам предстаёт фигурой несколько «более определённой» и не столь уж однозначно «анти-индоевропейской»… Скажем, крупнейший расолог XX столетия и мощный мыслитель-ариософ Ганс Гюнтер считал такого философа, как С.Къеркегор, ***наиболее нордическим*** изо всех мыслителей XIX века. Можно с этим мнением спорить, можно нет: нам здесь важнее другое – для философии Къеркегора фигура Авраама является одной из центральных. Авраам для нордического (паки подчеркнём сие!) Философа – се ***образец «Рыцаря Веры»***… Какая «трактовка» мифологической фигуры Авраама для Арио-Христианства «полезнее»? – «бандит-кочевник, поклонник сатаны» иль «Рыцарь Веры»? – полагаем, что вторая, и се – есть некая «очевидность», недостаточно, скажем мягко, «учитываемая» уважаемым автором…

Вообще же, на наш сугубый взгляд, ***существуют «два» иудеохристианства***, кои за одним и тем же термином не всегда можно с д***о***лжной точностью разграничить (что, в свою очередь, вызывает отмеченные нами и многие иные, не затронутые зде, «недоразумения»). Так, почтеннейший Валерий Леонидович, опять же «походя», «рубя с плеча», пишет: «В силу политических, географических, исторических обстоятельств месторазвитием иудеохристианства стала первоапостольская Иерусалимская община и церковь Петра-Иакова-Иоанна»… Мы можем лишь мысленно «развести руками»: разве «христианство» Петра и Иоанна – совпадают до неразличимости? И то, и другое, конечно, Христианство, но некие опять же «нюансы» имеют место быть… Св. Ап. Иоанн с его ***«эн архэ эн о Логос»***, «ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ Λόγος» (Ин. 1, 1), столь созвучным с «религиозно-философскими системами Белых народов созидателей», проповедник «иудеохристианства»? – не мним… ***Ключевое понятие*** всей арио-эллинской Философии: ***«Логос»***, есть и ***ключевое понятие всего Богословия св. Ап. Иоанна***… Имеется, правда, надобно отметить, «иудео-христианская» точка зрения, что де «иудейский» «Ло-

гос» Ап. Иоанна («добрый», «непротивленческий», «гуманный») противоположен «Логосу» Гераклита («воинственному», «злому», «жестокому»); скажем, ея отстаивал такой, в общем-то небезынтересный автор (не чуждый, как видим, определённой филосемитический «зашоренности»), как Рене Жирар… Ну да, как ни крути, сей «тезис», есть, с позволения сказать, квази-философическое «фуфло». ***«Карающий» и «милующий» аспект в Божестве – неразделимы, хоть и «неслиянны»***. Сию истину хорошо ведало древлее благочестивое «язычество», но сию истину не отрицает и Истинное Христианство… У одного и того же «Новозаветного» автора, св. Ап. Иоанна (не станем зде вдаваться в словопрения об «авторстве» Апокалипсиса) сии ***два «лика» Христова – «кроткий» и «гневный» - в полноте представлены***. И ежели в Евангелии от Иоанна Христос-Логос предстаёт в Своём ***«кеносисе-уничижении»***, то в Апокалипсисе Христос-Логос выступает ***как Спас-в-Силах***, Вышедший ***«как Победоносный, и чтобы победить»*** (Апок. 6, 2). Да и «казусы» свв. Апостолов Петра и Иякова (последний был вообще убит жидами), при том, несомненном, что они стремились «удержать» некие ***ветхозаветные элементы*** в Христианстве – едва ли следует разсматривать, ***как «диверсию»***… Итак, несомненно, ***существует жидо-христианство как определённая «диверсия»***, «троянский (иерусалимский?) конь» внутри Исторического Христианства, а, с другой стороны, наряду с Арио-Христианством, ***«Христианством Иафета»***, существует ***«Христианство Сима»***, вовсе ***необязательно «контраверсийное»***… Нам не пришло на ум никакого более удачного термина, нежели «Христианство Сима», тогда как термин «Иудео-Христианство» давно «укоренился», и его, так «просто» не «отбросишь»… Возможно, для начала, надобно дать себе отчёт, что «иудеохристианств», как минимум, «два». Например, ***традиция Сирийской Церкви***, весьма почтенная и насыщенная – она, хоть и ***не является «арийской», но она ни разу ни «проеврейская»***. Взять хотя бы такого автора, как

преп. Ефрем Сирин: в его толкованиях на Ветхий Завет есть масса сведений, отсутствующих у «греческих Отцев», но обретающихся в Агаде и Талмуде, но при всём при том – он, говоря «шершавым языком плаката», - лютый «антисемит». Термин сей явно неточен, ибо как может «семит» Мар Афрем быть «антисемитом», но ***анти-жид он натуральнейший***. У него, среди прочего, есть Слово на Великий Пяток, в коем св. Ефрем «чёрным по белому» пишет, что ***Римляне «невиновны» в распятии Христа, а вся вина – на жидах*** (подобные «пассажи», вернее, уже отнести по «ведомству» Арио-Христианства)… Итак, согласимся, что имеются некие ***«не-арийские» по-происхождению элементы в Православной Традиции***, кои не только ***не являются «вредными»***, но без коих ***наша Традиция была бы «обеднена»*** (попробуем хотя бы представить себе наше Великопостное Богослужение без молитвы св. Ефрема ***«Господи и Владыко живота моего…»***!).

…Не станем более изощряться в «отцеживании комаров»… Отметим ещё, как изрядный «плюс» работы В.П., ея ***нацеленный «на практику»*** характер… Христианство, как, впрочем, и ***вся Арийская мысль*** никогда не имела отвлечённо-теоретический характер, но была нацелена не просто на то, чтобы «описывать» реальность, а на то, чтобы ея «изменить»… ***«От мистики к политике»***, вот неплохая «формула» настроя Арийской мысли, принадлежащая яркому украинскому арио-христианскому мыслителю Дм. Донцову… Как писал Ганс Гюнтер в «юношески громогласной» своей работе «Рыцарь, Смерть и Дьявол» (1920): «Наша наука должна помочь нам спасти древнюю истину от распада и грязи современности. Она должна указать нам, откуда возникли творческие силы и история нашего прошлого. Она должна указать нам на героическую расу, которой мы обязаны великими свершениями нашей истории… Мы… осознаём причины величия и упадка народов. Из глубины таких познаний должны возникнуть новые порядки в государстве и частной

жизни. Это самое основное в нашем современном положении…». Полагаем, сказанное можно отнести не без некоторого основания и к труду В.Петрова… Будущий Райсхфюрер СС, прочитав книгу Гюнтера, записал в дневнике: «Книга, передавшая в мудрых словах чувства, которыя я испытывал»… Не возьмёмся «гадать», что сказал бы Райхсфюрер, прочтя книгу В.П.; однозначно, не похвалил бы за ***неверную оценку нашего Фюрера***, но в остальном, пожалуй, одобрил бы… Относительно Вождя, мы полагаем нужным отметить, что в данном случае уважаемого автора слегка «подвёл» ***конспирологический склад его мышления***. В общем и целом подобный «угол зрения» на геополитические процессы вполне оправдан, но имеются тут и свои «исключения». Скажем, говоря о таких фигурах, как Сталин или Черчилль (не говоря уж о прочих макронах-«микронах»), действительно, ***не обойтись*** без «конспирологии»: они могли публично декларировать одно, думать же совершенно иное, поступать вообще «по-третьему» и т.п., к тому же, всегда д***о***лжно учитывать, какие «закулисные» влияния в каждом конкретном случае их «слов» или «деяний» имели место быть… Совершенно ***не то – Гитлер***. Он, пожалуй, ***единственный из исторических деятелей XX столетия такого уровня, у которого «слова не расходились с делами»***. В данном случае, надобно подойти сугубо «безъистязательно»: ***можно ненавидеть «дела» Гитлера и «не соглашаться» с его «словами», но созвучие тех и других в его политической Персоне невозможно не признавать***. Провозгласив за десять лет до своего прихода к власти во всеуслышание и своему народу, и всему міру, то, ***что*** он намерен свершить – он ***не отступил*** ни «на йоту» от провозглашённого… Нечто ему удалось довершить, что-то он не сумел «доделать», в основном, в силу внешних противудействующих причин, но, всяко, ***он пытался*** реализовать свою «программу», без «лукавства» и без «двоемыслия»… Такова ***его «особенность» как Политика, и как Исторического Деятеля***, и она, повторимся, останется такой, ***безотно-***

сительно к «моральной» (и всякой иной) «оценке» Гитлеровского «слова и дела»… Переходя же на уровень «научно-практического обобщения», как нам представляется, отнюдь не безлепотно было бы дополнить знаменитый призыв св. новомуч. Петра Стратилата (под сим именованием почитается в Истинно-Православной Церкви атаман Пётр Краснов): ***«нам нужен наш, Русский, Православный Гитлер!»*** следующим: ***«нам нужно наше, Русское, Православное Ahnenerbe!»***… Благоуместно зде воспомянуть «программные» установки Германского «Наследия Предков», как они были сформулированы Вождём в беседе с Райхсфюрером после сенсационной мюнхенской выставки проф. Германа Вирта в 1935 году «Наследие немецких предков», положившей начало ***«Немецкому обществу по изучению древних сил и мистики»*** (сокращённо, Ahnenerbe), кое означенный проф. Вирт на первых порах и возглавил… Фюрер тогда изрёк: «Наш чёрный Орден СС должен непременно взять на себя не только охрану созданного нами в Германии политического режима, но и функции защиты нордической расы! Нам следует защищать нордическую расу не только на полях сражений, но и в духовных битвах! Мы должны обезпечить защиту нордической расы в духовном, генетическом и даже мистическом плане! И для этого нам понадобятся совершенно особые знания! Скорее всего, мы сможем найти их в далёком прошлом…». Совершенно чёткая и точнейшая ***программа и для Русского Ahnenerbe***, аще таковое, по милости Божией, возникнет… «Институт Русской Геополитики», детище В. Петрова, конечно, не достиг ещё уровня «Русского Ahnenerbe», но движется по ***верному*** азимуту (непосредственно Ahnenerbe посвящены содержательные работы И.Бестужева и К.Болтона, публикуемые нами ниже – Ред.)… Для нас несомненно то, что выстраиваемая нами ныне ***Защита «нордического остатка» Русской Расы в духовном, генетическом и мистическом плане*** не обойдётся и без трудов, подобных подъятому на себя kamerad-ом В.Л.Петровым…

НАЦИОНАЛЬНАЯ (?) ИМПЕРИЯ (?)

«Мы хотим, чтобы правила Кровь».
Фридрих-Георг Юнгер

Считается, что этнополитология зафиксировала разделение в Русском Движении (его границы довольно зыбки, но всем более-менее понятно, «о чём идёт речь», так что используем сей термин) где-то на рубеже веков на «Имперцев» и сторонников «Национального государства». Несомненно, некая «истина» в подобной классификации содержится, но, на наш взгляд, «далеко не вся»…

Приведём, для начала, в качестве «постановки проблемы» на добротном политологическом уровне выполненный фрагмент из работы Валерия и Татианы Соловей «Несостоявшаяся Революция»:

«Имперское государство ни в одной из его исторических модификаций не было и не могло быть националистическим, ведь русский национализм был враждебен самому смыслу его существования. Хотя имперские власти время от времени обращались к националистической риторике, её использование носило строго дозированный и контролируемый характер. Национализм использовался сугубо инструментально: для упрочения власти и основ имперской политии, а не их изменения в направлении русификации. В этом смысле сущностно едиными выглядят бюрократический национализм Николая I, русский стиль Александра III и его незадачливого (?) сына, а также сталинский национал-большевизм: национализм в них играл роль приманки и дополнительного средства легитимации, но никак не направляющего принципа.

Субверсивный и даже революционный модус русского национализма в конечном счёте определялся тем, что фундаментальная проблема имперской политии — противоречие интересов русского народа и имперского государства — в

принципе не имела и не могла иметь удовлетворительного для обеих сторон решения. Это была игра с нулевой суммой: империя могла существовать только за счёт эксплуатации русской этнической субстанции, русские могли получить свободу для национального развития, лишь пожертвовав империей. Реальный выбор состоял в сохранении антирусской империи или же отказе от неё в пользу русского национального государства.

В течение XX в. русские националисты, за редким исключением, даже не приблизились к пониманию этого капитального противоречия. Зажатый в его тисках русский национализм оказался в концептуальной и психологической ловушке и резко ограничил свои мобилизационные возможности. Выступление против империи (не конкретно-исторической политической формы — самодержавной монархии или СССР, а империи как способа организации социального и территориального пространства) было для него исключено. Но это означало, что он не мог или, точнее, не решался апеллировать к массовой, народной русской этнической оппозиции имперскому государству. Русский национализм был настолько радикален, что мог в своих теоретических и идеологических построениях бросить вызов имперским основам, хотя концептуализировал это не как вызов, а именно как способ сохранения империи. В то же время он был не настолько радикален, чтобы стать в подлинном смысле революционной силой, возглавить массовое народное движение. Можно сказать, русские националисты сами боялись своей потенциальной революционности».

…И вроде бы «всё верно», однако «нюансы-с» остаются… Прежде всего, можно ли считать Российскую Империю «антирусской»? Это ведь «как посмотреть»… Возьмём такой критерий, как биологическая сила Русского племени. Государство, которое сознательно подрывает сию «силу» следует считать «антирусским». Государство, которое её «пестует», или по крайней мере «не вредит» - нет. В РИ Русские пло-

дились и размножались с безпрецедентной по совецким и постсовецким меркам интенсивностию. Примерно, как сейчас кавказцы и среднеазиаты в сравнении с Русскими, только наоборот. Д.Менделеев подсчитал, что к середине XX века Русских должно быть 500 млн. Где они? Их пожрал Молох Коммунизма и Маммона Демонократии – сих двух поистине антирусских режимов… По нашему глубочайшему убеждению, какие бы не усматривать в РИ «недостатки», считать ея преднамеренно-антирусской нет никаких оснований… Помимо биологического фактора, можно насчитать культурный, религиозный, цивилизационный, военный и т.д. факторы, свидетельствующие «в пользу» РИ.

Замечательно о них высказался А.Широпаев. Нам «так здорово не написать», посему приведём общирную цитату из АШ:

РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ. Предмет моей первой любви и моей же ненависти. И вот снова – любви и признания. Только теперь я в полной мере сознаю её подлинную великую ценность – ценность Империи Царей, Русских Кесарей-Императоров. Для этого признания пришлось прожить долго. Только теперь я понял, что Российская Империя – при всех драматических сложностях и издержках русской судьбы, о которых правильно писал тот же Меньшиков – НЕ тюрьма русского народа, а форма его исторического существования, его тело и броня. Нет, множество Русей, множество русских народов, о котором я столько пел – это красивый соблазн, который обернётся безобразием хаоса и нашим изничтожением, истоптанием в прах. Русским надо памятно держаться за свою Империю, и не стыдится её.

Российская Империя – это не средоточие зла, чтобы там ни врали. Во-первых, её не надо ставить на одну доску с совком. Во-вторых – да, она ничем не хуже других европо-империй. Ничем. Как и другие империи европейского корня, РИ несла ту же вечно великую, неполиткорректную цивилизационную миссию. Да, у России несравненно более сложная судьба. Не-

сравненно! В западно-европейских санаториях подобное не снилось. Да, Орда здорово нашу судьбу изломала. Это признавали и западник Алексей Константинович Толстой, и государственник Иван Ильин. Однако при этом и Марк Алданов, и даже диссидент Александр Янов НЕ отказывают России в европеизме. Да, Москва (как, впрочем, и Париж – Бургундию) раздавила европейский Новгород (и это несомненная, увы, потеря), но при этом, по Янову, сама же, она, Москва, в то же самое время, находилась в контексте европейского Возрождения. Наш Кремль – он очень европейский. Он миланский – и это неспроста. Новгород никуда не делся, он потом органично пророс Петербургом и буржуазной вязью Серебряного века. Ибо Россия – европейская (по корню) страна, несмотря ни на что. Достоевский, Чехов - всеевропейское явление. Русская икона - всеевропейское явление. Русский авангард - міровое явление. Мы, Россия - неотменимый вовеки фактор міровой цивилизации.

Либерально-слюнявое морализаторство, критикуя Российскую Империю, тычет нам в нос Польшу и Среднюю Азию – ну так ведь и у Британской империи были своя Ирландия, где британцы творили чёрт-те что, а ещё и Индия. Британцы не комплексуют, несмотря на усилия левой мрази. Как бы там ни было, согласно демократу Георгию Федотову, исторический баланс Российской империи положителен, и она занимает абсолютно достойное место в ряду империй, творивших «Белый мір», начиная с Римской.

Да, Россия – это очередной Рим, наступательно изживавший в себе рану Орды. Рим – и по стати, и по смыслу. Великий римский смысл несла в себе Российская Империя с её могучим русским этническим замесом. Эти смыслы размывали гнилостно-солидарные Лев Толстой, либералы и большевики – и в итоге мы, русские, вместо Империи Столыпина и Дягилева получили вавилонскую империю ГУЛАГа и проказу ленинского федерализма, которую неизвестно как лечить (но, глядишь, и вылечим!). Наши либералы-западники актив-

но работали на азиатский Вавилон! Спасибо, к 62-м годам я, наконец, разобрался и расставил балансы. Я теперь знаю, где настоящий европеизм. Он не в мельчании и дроблении, а в правой, орлиной мощи и шири. В духе имперского Рима, солнечном и грозном. Все эти нео-революционные корчи БЛМ, Антифа и ЛГБТ, вся эта агрессия мразотно-левых отлично показала мне, где правда. Ох, спасибо, хорошо вразумили и отрезвили. Правда – не в регионалистских игрушечках с их отравно-безответственным большевицко-либеральным душком, а в РИМЕ. В РИМЕ. Вечном и неотменяемом. Единственном, дающим свободу, развитие и безопасность. Культуру и мощь, человеческую стать и породу. То, чем жива и плодоносит земля до сих пор. Правда – в нашей вере в возвращение РИМА. В вере в РИМ - как принцип. Залог жизни.

…Сказано – как отлито в бронзе или высечено в мраморе… Добавить остаётся немногое. «Имперское государство ни в одной из его исторических модификаций не было и не могло быть националистическим», так ли это? Всегда ли Империя – это Почва в антагонизме с принципом Крови? Сразу же приходит на память Третий Райх – Империя Крови и Почвы, не в антагонизме, а в созвучии… Да, мы хотим, чтобы и на Руси, как и в Райхе, «правила Кровь». Да, в РИ принцип Крови недооценивался (подчеркнём: «недооценивался», но не полностью «игнорировался»). Тем важнее установить, что Империя может быть Национальной (говоря словами М.О.Меньшикова), а сбросившее «бремя Империи» национальное государство – далеко не всегда «панацея».

Имеет смысл привести в дополнение к сказанному давнюю уже статью покойного старосты Опричного Братства А.М.Макеева, некогда увидевшую свет на страницах рупора Народно-Национальной Партии газеты «Я – Русский!»:

КРОВЬ И ПОЧВА
(ИМПЕРСКАЯ СУДЬБА РОССИИ)

Главнейший вопрос философических вопрошаний наших арийских предков (общий и для древнеиндийской (ведиче-

ской) мысли и для мысли эллинской, не исключая и мысль христианскую) есть вопрос о соотношении Первопричины вещей (которая мыслилась как Единое) и порождённым или сотворённым міром (коий есть множественность). Как Единое становится многим, не лишаясь своего единства. Проблема имперостроительства (а арийские народы были и есть создатели всех наиболее могущественных империй в истории) в данном ракурсе предстаёт попыткой решения всё того же вопроса (но уже, так сказать, в обратном направлении): как из многого может сложиться Одно, не уничтожая при том индивидуального и особенного. Как может быть достигнуто гармоническое разнообразие в единстве. Согласно давнишнему определению Петра Савицкого: "империалистической можно назвать политику – в широком смысле слова – каждой нации, расширяющей… своё национальное хозяйство, национальную культуру или границы своего национального государства за пределы своей национальности… ставящей задачу вовлечения других народов в круг влияния "империализующейся" нации или страны". Отсчёт "империализации" России можно вести, как минимум, с момента присоединения Казанского ханства. С тех пор имперская экспансия России в области культуры, политики и экономики в общем и целом шла успешно, вплоть до катастрофы 1917 года. Причём, Империю как ценность осознавали практически все тогдашние русские мыслители (как "западники", так и "почвенники"), но факт сей утверждается нами с существенной оговоркой – лишь те из них, кто сохранял, поверх всех идейных разногласий, мистическую связь с примордиальными глубинами расового духа, ибо только там, на этих глубинах сокровенно зачинается "вечное желание борьбы и простора", отличающее имперские идеалы имперских рас (*). "Империализм есть рок всякого большого государства,- утверждает, например, Н.А.Бердяев (как известно, далеко не самый крайне-правый в числе русских философов),- его мечта о величии и міровой шири. Империализм есть не только реальная по-

литика больших государств, претендующих на міровую историческую роль, но и их романтика. Империализм есть завершение и цветение всякого большого государства, его предел". Он же пишет: "Нельзя отрицать значения борьбы рас и завоеваний в образовании государства. Через эти "натуралистические" пути организовывалась государственная власть в первоначальных стадиях развития обществ. В суровой борьбе и войне образовалась раса правителей, происходил подбор лучших, укреплялась аристократия власти. В жизни человеческих обществ, в историческом процессе раса имеет огромное значение. Без образования расы лучших и сильнейших, расы царственной мір человеческий никогда не вышел бы из тёмного нерасчленённого хаоса. В истоках истории дифференциация и качественные подборы происходили путём воинственной борьбы рас и народов, путём завоеваний и побед более сильных над более слабыми. И эти "натуралистические" способы образования и организации государств нисколько не противоречат религиозным и мистическим основам государства". Та таинственная Сила, что правит судьбами народов, в предопределённый срок выводит сильнейшие из них на путь имперостроительства. Имперостроительство есть сакральный опыт особого рода. Объединение под единой Верховной Властью множества разнородных в национально-этническом смысле территорий есть как бы низведение с небес на просторы культурно-политической жизни того исконного арийского метафизического вопрошания об Едином и многом, с упоминания которого мы начали нашу работу. Для полноценной сакральной Империи противоположение Крови и Почвы, "народности" и "территории" не носит "антагонистический" характер. Традиционные имперские государства всегда национальны и по своему происхождению, и по своему расовому ядру. Таковой была и Русская Империя, при всей своей многоплеменности, всё таки до безпредельно антитрадиционной революции 1917 г. остававшаяся русским государством. Русские, в силу при-

надлежности к мессианской имперской расе, несут в себе это “роковое бремя Империи”. И неумно, и недальновидно сие “бремя Белого человека” в отношении Русских отрицать. Национально-русскую доминанту в Царской России признавал, между прочим, такой неистовый русоненавистник, как В.Ленин-Бланк, неоднократно письменно выражавший озабоченность, как бы “защитить российских инородцев от нашествия того истинно русского человека (выделено нами – А.М.), великоросса-шовиниста, в сущности подлеца и насильника, каким является типичный русский бюрократ”. И действительно, в созданном дьявольской волей Бланка и приспешников государстве СССР русский народ-“шовинист” был принудительно поставлен в неравноправное положение по отношению ко всем и всяческим инородцам. Русоедский “советский проект” может быть рассматриваем, однако, и как предельная манифестация имманентно свойственной всякой “империалистической мечте” своего рода (как называет это вышепомянутый Н.Бердяев) “империалистической диалектики”. Суть этой “диалектики” сводится к тому, что на определённом этапе империалистического расширения всякое государство переходит некие пределы, вовлекает в свою орбиту такое количество разнородных элементов, за которыми наступает обезсиление и размывание державно-расового ядра. Несмотря на в целом национально-русский свой характер, многие признаки указывают, что Российская Империя к началу XX века подошла к подобному “пределу” на расстояние опасной близости. По-своему “роковую” роль играет здесь одно качество русской нации, которое с течением времени из цементирующего Империю всё более превращалось в элемент разложения. Речь идёт о почти полном отсутствии у русских национальной спеси в той форме, как она присуща, например, британцам или немцам, также отличившимся в своё время на поприще имперского строительства. Есть примечательное высказывание на сей счёт некоего британского политика XIX века, посетившего только что включённые

в состав Российской Империи среднеазиатские владения. “Россия безспорно обладает замечательным даром,- пишет он,- добиваться верности и даже дружбы тех, кого она подчинила силой. Русский братается в полном смысле слова. Он совершенно свободен от того преднамеренного вида превосходства и мрачного высокомерия, который в большей степени воспламеняет злобу, чем сама жестокость. Он не уклоняется от социального и семейного общения с чуждыми и низшими расами”. Мы ничуть не склонны воспринимать данное наблюдение как похвалу, скорее, как “сигнал тревоги”. Вовсе нет необходимости, при созерцании имперских перспектив России, воспитывать в русской нации “преднамеренный вид превосходства и мрачного высокомерия”, но уклоняться от “семейного общения” с низшими расами категорически необходимо!

Отметим и ещё один важный момент. Имперские расовые притязания Русской Нации не противоречат религиозным и мистическим основам Православия, в котором имперское и расовое начало возводятся в ранг “божественно предопределённой духовной ценности” (здесь весьма уместны данные слова ещё одного английского империалиста – Дж. А. Кремба). Учение о Третьем Риме, столь часто поминающееся без должного понимания, вбирает в себя и представление об извечной миссии имперских рас. Судьба России – это, безусловно, не территориально-ущербная (“Кровь против Почвы”) “Русская республика” (в которой неизвестно ещё удастся ли сохранить национальную однородность), но великая и могучая Русская Империя, владычествующая многими землями и народами при неукоснительном, однако, господстве во всех сферах русско-арийского элемента и недопущении его эрозии в смешении с низшими расами. О том, что подобные надежды не “утопия”, свидетельствует опыт Великогерманской Империи 1933-45 гг., где “биополитика” и “геополитика”, принцип Крови и принцип Почвы не противополагались друг другу, но рассматривались как взаимодополняющие.

Перефразируя известное высказывание германского Вождя, надлежит стремиться “установить здоровую, естественную жизненную пропорцию между количеством русского населения и темпом его роста, с одной стороны, и количеством и качеством русских территорий – с другой”. Русской Крови тесно в узких границах “русского гетто”, а Русская Почва “умрёт, если будет ничьей”. Верно сказано: “Эта земля была нашей – Пора вернуть эту землю себе”!

***

В том же центральном печатном органе ННП (где вообще процесс идейного творчества проходил весьма интенсивно) была помещена насыщенная национал-авангардными мыслями статья А.А.Широпаева «Империя-Революция», насколько нам известно, нигде позднее не перепечатывавшаяся, кое «упущение» мы «исправляем»:

ИМПЕРИЯ-РЕВОЛЮЦИЯ

Время, в которое мы живём, есть время энтропии, разложения и распада всего и вся. Мы находимся, возможно, в самой низкой точке нашего исторического развития. В то же время необходимо понимать, что именно в наши дни, когда человеку, сохранившему в себе понятие о высших ценностях, крайне трудно, практически невозможно существовать, закладываются основы тех идей, которые возможно, будут определять бытие нашей нации в XXI веке. Но для того, чтобы заложить основы Новой России, необходимо разобраться в том наследии, которое оставили нам предыдущие века, необходимо осмыслить наше прошлое и настоящее. С прискорбием приходится признавать, что стремление к осмыслению своего собственного бытия не было в прошлом особенно характерно для русской нации, а если попытки такового осмысления и предпринимались, то они, как правило, принимали достаточно нелепые и неприемлемые формы.

В обстановке ожесточённой борьбы идей, свидетелями которой мы сейчас являемся, определённым представляется то, что идеологические формы, которые принимала по-

литическая борьба в России на протяжении последних двух столетий, устарели и больше не действуют. Схватки между противостоящими лагерями славянофилов и западников, революционеров и реакционеров и т.д. безвозвратно отошли в прошлое, и люди, пытающиеся сегодня вести борьбу на старых линиях фронта, не могут вызвать ничего, кроме смеха. Мы берём на себя смелость утверждать, что именно в наши дни, когда Россиия находится на краю пропасти и вопрос стоит о самом выживании русской нации, появилась возможность возникновения органичной, естественной национальной идеологии, способной в максимальной степени раскрыть творческие силы нашего народа. Все прежние идеологии доказали свою непригодность, приведя нас к нынешней катастрофе. Попытаемся же примерно наметить те основы, на которых, по нашему мнению, должно покоиться будущее здание Русского государства.

Одно из коренных отличий нового русского национализма от старого заключается в том, что для него абсолютной и безусловной ценностью является свобода. Для старых русских националистов, представленных, прежде всего, славянофилами, свобода была несущественна, они относились к ней, в лучшем случае, равнодушно, в худшем – откровенно враждебно. Славянофилы видели воплощением свободы эгоцентрическое либеральное общество Запада, которому они противопоставляли общинное соборное православно-славянское начало. Новый русский национализм имеет, в отличие от старого, расовые основания, поэтому он по-другому смотрит на данную проблему. Мы убеждены в том, что понятие свободы изначально и безраздельно присуще белому арийскому человеку и для него (и только для него) является органичным и неотъемлемым. Белый человек, лишённый этого понятия, не является белым в полном смысле слова. Напомним читателю, что в средневековой России слово «белый», помимо цветового значения, имело ещё и значение «свободный» - чрезвычайно архаическое явление, не привлекавшее до сих пор

ничьё внимание! В отличие от славянофилов мы выделяем не два, а три основных отношения к свободе. Первое из них воплощается в эгоцентрическом, атомизированном обществе атлантического типа, которое мы отвергаем. Второе – в деиндивидуализированной массе, орде, характерной для обществ туранского типа. Именно подобный тип общества скрывается за ширмой «общинно-соборного» государственного устройства славянофилов, что объясняется вполне очевидными туранскими корнями славянофильства. Подобный тип общества мы также однозначно отвергаем. Мы не против соборности, но она у нас иная, чем у славянофилов – не сумма нулей, не толпа, лишённая смысла своего существования, а сумма единиц, сумма личностей, сознательно объединяющих свои усилия в борьбе за общие цели. Мы отвергаем проклятия славянофилов в адрес гордости («гордыни») и принимаем своим жизненным принципом героический индивидуализм во имя общих целей. Арийский человек изначально и вечно свободен, он сам распоряжается собой и своей свободой. Совершенно очевидно, что только человек, осознающий императив личной свободы, способен осознать и императив свободы своей нации и добиться их органичного и плодотворного сочетания. Мы не отрицаем свободу нации во имя свободы индивида, что присуще атлантической традиции и не уничтожаем индивидуальную свободу во имя свободы нации, что характерно для Турана, мы не противопоставляем эти две свободы, а стремимся к их соединению, что, по нашему убеждению, является изконным арийским архетипом. Таково наше отношение к свободе.

Каковы же конкретные формы её проявления? Мы считаем, что формой проявления свободы нации является империя, в то время как формой проявления свободы личности является революция. Мы верим в тайну крови, а потому считаем, что каждый народ несёт в своих генах определённый замысел и свобода народа состоит в том, чтобы этот замысел воплотить. Империя же является необходимым условием (и средством)

его воплощения. Необходимо заметить, что империя есть понятие изконно арийское, внесённое в мір именно арийцами. На протяжении уже двух с половиной тысячелетий история человечества развивается под знаком сменяющих друг друга міровых арийских империй – Иранской, Греческой, Римской, Германской, Русской. Однако наступает момент, когда империи рушатся, почему же это происходит? Мы убеждены, что это происходит тогда, когда принцип свободы нации входит в противоречие с принципом свободы личности и таким образом разрушается их изначальная арийская гармония. Совершенно очевидно, что империя и революция суть вещи неразрывно взаимосвязанные. В принципе, установление империи есть событие революционное и в момент своего установления империя сама является революцией. Однако и империя, и революция несут в себе черты, которые способны привести к искажению их сути. В результате империя может превратиться в деспотию, или, выражаясь иначе, в Систему. В этом случае происходит отчуждение народа от государства, от созданной им империи, что приводит в конечном счёте к подавлению этим государством личной свободы. Единственным средством возвстановления свободы индивида остаётся революция, в которой находит своё предельное воплощение принцип личной свободы. Революция разрушает империю и способна привести, в конечном итоге, к противоположному эксцессу – атомизации общества, полному забвению государства, а таким образом и к отрицанию свободы нации и её неспособности выполнить предустановленную миссию. Очевидно, что принципы империи и революции являются для нации благотворными только в том случае, если они нераздельно спаяны, а поэтому мы выдвигаем в качестве организационной основы Нового Русского Государства их сочетание, которое можно было бы обозначить, как имперскую революцию или революционную империю, однако наиболее приемлемым термином для этого понятия нам представляется выражение империя-революция. В практическом изме-

рении принцип империи-революции подразумевает, что для того, чтобы империя не превратилась в систему, в Молоха, возвышающегося над утратившими смысл своего совместного существования людьми, она должна быть постоянно революционизируема, а для того, чтобы революция не привела к атомизации и распаду общества, ей постоянно должны придаваться имперские цели и задачи. Только через империю-революцию арийская нация может обрести своё подлинное бытие и выполнить миссию, заложенную в её крови.

Теперь разсмотрим в свете вышесказанного события русской истории. Русская история полностью подтверждает принцип существования империи, блестяще угаданный Артуром Мёллером ван ден Бруком: «Сущность тысячелетнего райха определяется тем, что он существует только в возвращении». Мы видим в русской истории пять основных актов renovatio imperii, связанных с именами Ярослава Мудрого, Всеволода Большое Гнездо, Ивана Грозного, Петра Великого и, в каком-то смысле, Сталина. Необходимо заметить, что установление империи может быть процессом весьма продолжительным и занимать несколько десятилетий и даже столетий – так, провозглашению империи Ярославом Мудрым предшествовала деятельность нескольких поколений его предков, но именно Ярослав, принявший императорский титул, при котором средневековое русское государство достигло своего расцвета, олицетворяет для нас это событие. После смерти Ярослава верх взяли центробежные эгоистические тенденции, что привело к крушению единого имперского государства во второй половине XI – начале XII века. Во второй половине XII в. князьями Владимира, прежде всего Всеволодом III, была предпринята первая попытка renovatio, увенчавшаяся частичным успехом. Однако, после смерти Всеволода верх вновь взяли центробежные силы, а вскоре последовало монгольское завоевание, надолго снявшее вопрос об империи с повестки дня. Этот вопрос вновь стал актуальным к концу XV в., возстановление империи было официально ознаменовано принятием Иваном Грозным императорского титула.

Однако с данного момента империю подстерегала иная опасность. Находившаяся в течение двух с лишним столетий в зависимости от Золотой Орды, Россия неизбежно оказалась пропитана туранскими влияниями, что привело к превращению империи Ивана IV и его наследников в деспотию восточного типа и жесточайшему культурному кризису, поставившему к концу XVII в. вопрос о самом существовании Русского государства. Эта опасность была устранена титаническим трудом Петра Первого, воплотившего в России, по нашему убеждению, принцип империи-революции в наиболее полном виде. Революционного импульса, приданного России Петром, хватило на столетие с лишним – только во второй четверти XIX в. этот импульс стал затухать. Возобладание деспотических охранительных тенденций в царствование Николая I обрекло империю на медленное вырождение, апогея которого она достигла в начале XX в. В этот период перед традиционалистскими режимами во всём міре встал вопрос о необходимости коренных преобразований с целью достижения уровня развития, при котором эти режимы могли бы эффективно соперничать с режимами антитрадиционалистскими (прежде всего, с англо-саксонским міром). Преобразования могли произойти двумя способами – либо правящие элиты осознавали веление времени и осуществляли необходимую модернизацию, превращая таким образом свои режимы из охранительно-традиционалистских в революционно-традиционалистские, либо они оказывались неспособны осознать необходимость этого и на смену им в результате прямой социальной революции приходили новые элиты, настроенные анти-традиционалистски. Россия оказалась в числе стран, чьи правящие элиты проявили свою неспособность адекватно вопринимать сложившуюся ситуацию, в результате чего в ней победила антитрадиционалистская интернационалистическая большевистская революция. Но, несмотря на подобный характер большевистской революции, она воспроизвела, в искажёненом виде, некоторые глубинные архетипы русского имперского сознания, что привело в конечном

счёте к новому возстановлению империи. Большевистскую империю постигла участь двух её предшественниц – превращение в Систему, отлив творческих сил от властных верхов, что неизбежно вызвало новую революцию, в которой на этот раз возобладали тенденции атлантического типа. Именно ситуацию, возникшую как следствие данной атлантической революции, мы и имеем сейчас возможность наблюдать. Для всех здравомыслящих русских людей очевидно, что данная ситуация для России полностью неприемлема и должна быть изменена. Но, изменяя её, мы не должны повторять ошибки своих предшественников и обязаны сделать всё возможное, чтобы в будущей России была достигнута гармония между свободой нации и свободой личности. Нашим идеалом должна быть не просто империя и не просто революция, а их естественный органичный синтез, который мы называем империей-революцией.

(«Я – Русский» №27, май 1999)

***

В работе Ф.-Г. Юнгера «Марш Национализма» (1926), где градус национализма возгрет до такого каления, что даже нам, с нашим вроде бы радикализмом, временами «зябко от жара», имеется, однако, примечательный финальный аккорд: «Задача, цель и смысл национального государства… Оно видит себя вынужденным осуществить это решение…, ибо это составляет последнюю великую возможность, к которой призван немецкий народ: Imperium Germanicum (Германская Империя). Это мощный призыв к немецкому народу. Это зов из глубин времени, салют из безконечности, из смертельных пространств. Так пусть же он встретит Нацию во всеоружии!»… Возможно ли более красноречивое «доказательство» возможности и необходимости Национальной Империи… Сей «зов» звучит и по-над Русью… Вопрос далеко не в том, «за» или «против» мы Империи – а в том: сможет ли кто здесь встреть оной Зов «во всеоружии»?...

Станислав Хатунцев

ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ГЕОПОЛИТИКА ВАДИМА ЦЫМБУРСКОГО

INTRO: *Статья Станислава Хатунцева, является послесловием к изданной в 2016 году при содействии фонда ИСЭПИ незавершённой диссертации Вадима Цымбурского «Морфология российской геополитики и динамика международных систем XVIII-XX веков». Цымбурского можно назвать родоначальником целой школы русской общественно-политической мысли, которую можно с некоторой долей условности назвать «консервативной». Можно ли говорить всерьез о школах мысли в наше время, когда каждый сверчок норовит приватизировать свой «шесток», превратить его в свой индивидуальный ресурс и снимать с него системную ренту? Так Александр Дугин долгое время пытался доказать, что он единственный в России геополитик… В таких условиях трудно создать школу мысли, но, кажется, Вадиму Цымбурского это удалось. Воронежский историк Станислав Хатунцев в строгом смысле слова – не столько ученик автора концепции «Острова России», сколько его внимательный и вежливый оппонент и соавтор: ключевой термин этой концепции – «Великий Лимитроф» – принадлежит именно ему. Тем интереснее узнать мнение Станислава Витальевича о том, в какой мере может измениться наше представление о геополитической концепции учёного после публикации его основного труда в области политической науки. Ст. Хатунцев не был непосредственно членом Опричного Братства, но опосредованно (чрез С.Яшина, с коим С.Х. был дружен) «вращался на Братской орбите» и соучаствовал в ряде проектов (альманах «Чёрный Корпус», поэтическая серия «Правый Фронт Искусств» etc).*

***

Вадим Цымбурский любил называть себя «политическим писателем». Это был крупный филолог-«классик», культурфилософ, мыслитель, автор глубоких и серьезных работ в различных областях интеллектуального дискурса, прежде всего – в сфере геополитики. На ниве геополитики Цымбурский снискал негромкую[1], но прочную славу «русского Хантингтона». Труды его известны не только узким специалистам; в последнее десятилетие они собираются и переиздаются солидными сборниками[2]. Помимо них, к читателям приходят ранее не публиковавшиеся произведения этого автора. Думаю, что всякий российский гуманитарий, претендующий на «продвинутость», должен быть знаком с ними или как минимум с теми идеями, которые выдвигал Цымбурский.

К настоящему времени вышла лишь одна специальная работа монографического характера, посвященная исследованию его творчества. Она принадлежит перу Бориса Межуева[3].

Докторская диссертация В.Л. Цымбурского, о которой пойдет речь далее, посвящена истории российской геополитической мысли. Она не была не только опубликована, но даже не была закончена. Тем не менее, эта работа – важная и очень интересная часть творческого наследия «русского Хантингтона». Она показывает те его стороны, которые до сих пор не были известны читающей публике.

Этот незавершенный труд является для нас новой демонстрацией грандиозной эрудиции почившего в 2009 г. мыслителя. Помимо массы русскоязычных изданий, Цымбурский перелопатил огромный массив литературы по геополитике на всех языках, на которых читал, ссылался на работы, вышедшие на английском, немецком, французском и итальянском (как и его оппонент, а иногда антипод в этой сфере с начала 90-х годов – Александр Дугин).

Прежде всего, Цымбурский дает в диссертации собственное видение геополитики, этой «героини с тысячей лиц».

По его словам, геополитика порождена евроатлантическим империализмом, но порождена как одна из программ преодоления и изживания этого империализма в той его форме, в которой он выступал до Второй мировой войны.

Геополитика имитирует процесс принятия политических решений, а иногда непосредственно включается в этот процесс, причем классическая геополитика с прямой выработкой целей для политики, скорее, была ее компонентом, нежели академическим изучением.

Ее правота виделась Цымбурскому в том, что она предрекала и планировала утверждение географически связанных Больших Пространств, выступающих внутри себя как экономические союзы и сообщества безопасности, т.е. в качестве наиболее крупных величин международной жизни взамен клочковатых сепаратных империй, созданных политическими нациями Запада.

Мыслитель хотел разобраться – каковы отношения геополитики с политической географией, глобалистикой, дисциплинами, изучающими международную политику и т.д., проявил себя в качестве теоретика геополитики как таковой, т.е. предложил и обосновал свое понимание того, что же представляет собою геополитика.

При этом Цымбурский исходил из ее классической традиционной трактовки, отождествляющей «гео-» в слове «геополитика» с «пространством» и «географией». Он считал, что именно такое восприятие стоит за наблюдаемым интересом к геополитике в нашей стране. Сама же данная дисциплина была для него «политическим искусством», трактуемым весьма широко – как «мастерство» и «умение».

Вообще понятие «искусство» (как, например, искусство «наложения… еще не вполне проясненных для общества кратко- и среднесрочных требований на тысячелетние культурно-географические и физико-географические ландшафты») – одно из наиболее часто употреблявшихся Цымбурским понятий в сфере геополитики.

Он выработал характерно «авторский», органичный для него термин «геополитическая имагинация». Геополитическая имагинация – построение картины мира из политически заряженных географических образов, т.е. проникнутых отношениями кооперации, противоборства, гегемонии, подчинения и т.д. В ней геополитика выступает уже искусством как таковым – мышлением при помощи образов и систем образов, внушаемых обществу. Собственно, Цымбурский и выстраивал свою персональную геополитику именно как искусство – «искусство вместо лысенковщины»: искусство мировидения, создания «стратегических» картин, непревзойденным мастером которого и являлся.

Итак, геополитика по Цымбурскому предполагает выработку насыщенных политическим содержанием географических образов и восприятие мира в этого рода образах. Она ищет способы превращения географических структур в политические, в том числе – в государства. Вместе с тем, ее предметом может быть политическая расчистка пространств для новых построений, в частности – переработка государств в открытые переделам населенные территории.

Интересны и нетривиальны другие оценки и наблюдения мыслителя, нередко передаваемые в афористически-«ницшеанских» формах. Так, по словам Цымбурского, «науке присуща “воля к истине”, а геополитике как роду деятельности – “воля к творчеству”».

Ключевой категорией геополитики служило для него географическое явление. Именно на нее она, как мировидение, опирается. Частное проявление данной категории – гроссраум, одновременно, наряду с «жизненным пространством народа», «Сушей» и «Морем» выступающий частным случаем феноменов, названных Цымбурским (по-видимому, в честь Карла Хаусхофера и всей немецкой «философии жизни») «Большими Формами Жизни».

Нельзя не согласиться с ним в том, что сущностное свойство геополитики – проектность. Здесь Цымбурский соли-

дарен с именитым критиком данной дисциплины Евгением Тарле, который высказался по поводу геополитики незадолго до того, как его наблюдение стало подкрепляться действиями на международной арене пронизанного геополитическими токами «Третьего рейха».

Поэтому последовательно и органично заключение Цымбурского о том, что природа геополитики – в конструктивистском подходе к географии человеческих сообществ. Причем геополитика, по его мнению, не только планирует, но и исследует мир – исследует в целях проектирования, зачастую – через его посредство. Один из главных фокусов геополитики виделся ему в изучении перспектив конструирования Больших Пространств, «новых целостностей, в которые входят “кубиками” страны с их народами, почвой, хозяйством».

Тем не менее, важнейшая, по мнению мыслителя, фокусировка геополитики – этатистская. Данная дисциплина обязана служить государству, прояснять его требования, быть «пространственным самосознанием» государства.

Незаконченная работа Цымбурского – серьезный вклад в изучение истории геополитических идей и концепций, геополитической мысли в целом, причем не только отечественной, но и мировой.

Именно на ее страницах «русский Хантингтон» обнаруживает, что гипотеза столкновения цивилизаций Хантингтона американского восходит к «геополитике панидей»[4] К. Хаусхофера образца 1931 г., который, в свою очередь, близок к доктрине «государств-материков», разработанной в 1927 г. евразийцем К.А. Чхеидзе, тогда как концепция евроазиатского и североамериканского приморья-римленда как инкубатора держав – «мировых господ» впервые была выдвинута в 1916 г. великим русским географом В.П. Семеновым-Тян-Шанским и лишь в 1942 г., независимо от него заморским «талассократом» Н. Спайкменом[5].

В то же время, история геополитической мысли открывает истоки некоторых идей самого Цымбурского. В связи с этим

необходимо вспомнить статью Хэлфорда Маккиндера 1943 г. «The Round World and the Winning of the Peace», которая пропагандировала кооперацию стран Северной Атлантики, лежащих по обе стороны океана, с СССР – держателем хартленда. Цымбурский в 2006 г. опубликовал свой перевод этой работы на русский язык, он на нее нередко ссылается, в том числе – и в своей незаконченной диссертации. Не в этой ли статье – корни его концепции «Великого кольца» демократий Севера, сформулированной им на рубеже 1980-х – 1990-х годов?

Нельзя не оценить предложение Цымбурского выделить в рамках политологии отрасль, изучающую геополитику, которую он предлагал назвать геополитологией. Связь между геополитикой и геополитологией виделась ему подобием связи, соединившей, по К.Г. Юнгу, алхимию с глубинной (аналитической) психологией XX в. От геополитологии он ждал «раскрытия интеллектуальных, духовных структур, проявляющихся в геополитическом проектировании».

Юнг, Хаусхофер, «философия жизни», причем не столько «безумный Фридрих» (Ницше), сколько «божественный[6] Освальд» (Шпенглер), – эти имена и явления очерчивают далеко не полный ряд симпатий и глубоких влюбленностей В.Л. Цымбурского в сфере немецкой мысли. Все они, даже не будучи прямо связанными с геополитикой, так или иначе сказались на его геополитических штудиях.

Новаторским, оригинально-авторским является подход Цымбурского к истории отечественной геополитической мысли. Он стремился обосновать такую методологию анализа геополитических исканий в России XVIII–XX вв., которая, сочетая черты проблемного и хронологического подходов, была бы свободна от эклектики и пороков, вредящих каждому из этих принципов, взятому по отдельности. Согласно Цымбурскому, данная методология родственна методу Светланы Лурье, «просвечивающей» геополитику «культурной темой» – подобно тому, как легкие просвечивают рентгеном.

Мыслитель предложил систематизировать историю нашей геополитики на основе своей концепции стратегических циклов внешней, в том числе – военной политики цивилизационного тандема «Европа-Россия». Выявляемая Цымбурским череда ходов и фаз данных циклов[7] – основа для естественной, а не произвольно привносимой периодизации российских геополитических конструкций и изысканий.

Ограниченность такого подхода – в том, что существованию самого этого тандема мыслитель отводил время с начала XVIII (эпоха Северной войны) до конца XX века (распад СССР). Будущее выше обозначенной цивилизационной пары рисовалось ему в перспективе бракоразводного процесса.

Мыслитель прослеживал приметы «затяжного» четвертого хода выводимого им последнего стратегического цикла в событиях 1980-х – 1990-х годов, однако «третья евразийская интермедия», которая должна была его завершить, виделась Цымбурскому не более чем актуальной возможностью, впрочем, проступающей ясно. Осуществится ли эта возможность и в какой из версий – зависит от российского руководства начала XXI в. К счастью, данное предположение мыслителя всё еще актуально.

Поэтому методология Цымбурского максимально органична для изучения геополитических идей петербургского и, по его собственной изящной терминологии, «большевистско-второмосковского» периодов – будучи, собственно говоря, для того и созданной; но она принципиально неприменима к доимперской истории нашей геополитической мысли. Пригодность же «модели Цымбурского» к исследованию современного этапа ее развития является предметом для обсуждений.

К традиции российской геополитической мысли автор диссертации, в соответствии со своим пониманием геополитики, относил тексты политического, историософского, географического и всяческих иных жанров, которые обладали проектным характером и выстраивали картину мира из по-

литизированных пространственно-географических образов, закладывая в нее программу действий, прежде всего – для государственной власти.

Он нашел интересное и вполне логичное объяснение тому, что в истории отечественной геополитики философы и литераторы явно занимают большее место, нежели на Западе. По мнению Цымбурского, дело в том, что проекты Большого Пространства России, как правило, выступают символами ее цивилизационного самоопределения, причем физическая география, включаемая в такие проекты, обретает нагрузку цивилизационных сверхсмыслов. Поэтому «естественникам» с «прагматиками» – географам, военным, политикам – приходится потесниться, давая место «гуманитариям» и «идеалистам».

Подобный, но лишь на первый взгляд, феномен наблюдается в странах российско-европейского междумирья. Там, однако же, по иным причинам, отличающимся от российских причин рассмотренного выше явления так же, как «второе издание крепостничества» к востоку от Эльбы отличается от крепостного права в нашем отечестве, проектно-геополитическая мысль находится в еще большей зависимости от идеологии и сверхсмыслов, закладываемых в нее религиозными деятелями и гуманитарной интеллигенцией, из среды которых, кстати говоря, выходит масса политиков. Благодаря этому часть постсоциалистической Восточной Европы время от времени рискует превратиться в «Европу сточную», подобно нынешней Украине.

Вскрывает В.Л. Цымбурский и «ползучий», хотя, в данном конкретном случае, остаточный европоцентризм российской картины мира. Он замечает, что «в сегодняшнем русском словаре средиземноморский “Ближний Восток” остается рудиментом … мистифицирующего словоупотребления, отождествлявшего российский взгляд на мировую карту со взглядом из Европы», что в свое время, по мнению исследователя, камуфлировало то положение, в котором «Восточ-

ный вопрос» был для Российской империи частью «вопроса Западного». По его словам, уже при Николае I «Восточный вопрос» зазвучал как вопрос «русской гегемонии над восточным центром романо-германской Европы, а через него и над этой цивилизацией в целом».

Недописанная работа Цымбурского таит немало загадок. Так, есть в ней намек на то, что мыслитель изменил свой взгляд на «евразийскую интермедию» – пятый событийный ход в каждом из выводимых им циклов взаимоотношений в системе «Европа-Россия» XVIII–XX вв., однако как именно стал он воспринимать этот ход – осталось совершенно неясным.

Здесь следует отметить, что Цымбурский в той или иной степени был сторонником цикло-ритмического подхода к истории, что для него, как истинного историософа, учитывая широкую распространенность в историософии циклических схем, было не удивительно, а вполне закономерно. Так, помимо цикличности взаимоотношений в цивилизационной паре «Европа-Россия», он писал о внутреннем милитаристском ритме собственно европейской системы, ныне превратившейся в евроатлантическую. Цымбурский упоминает об этом ритме на страницах рассматриваемой нами работы, в которую он включил в переработанном виде в качестве отдельных параграфов ранее написанные им труды[8].

По всей вероятности, указанием на один из важных источников генезиса идеи СВЦ является ссылка Цымбурского в его небольшом трактате «Народы между цивилизациями» на эссе «О бедствиях и убожестве малых восточноевропейских государств» известного венгерского публициста и политолога И. Бибо (1911–1979)[9], которое он читал в немецком переводе, изданном в 1992 г. В этой работе 1946 г., очень убедительно подтверждающей мысль о лимитрофном, межцивилизационном характере тех этнокультурных пространств, рассмотрению которых она посвящена, и дающей множество аргументов в пользу именно такой точки зрения, имеются страницы,

как бы иллюстрирующие труды Цымбурского конца прошлого века о сверхдлинных ритмах милитарной активности[10]. Они вполне могли послужить отправным моментом для формирования его концепции СВЦ.

Показательно, что на этих самых страницах Иштван Бибо активно ссылается на итальянского историка и теоретика международных отношений Гульельмо Ферреро, труды которого, помимо прочего, освещают военную историю Европы и формирование Венской системы[11]. С ним Бибо был знаком лично благодаря учебе в Женеве в первой половине 1930-х годов. Ферреро оказал особенно заметное влияние на идейное и профессиональное становление венгерского интеллектуала[12]. Таким образом, сам он к идеям, которые впоследствии развил «русский Хантингтон», по-видимому, пришел во многом благодаря знакомству с трудами Г. Ферреро. Да и Цымбурский был наверняка знаком с ними уже без посредничества опального в своей стране Бибо: сочинения Ферреро обязан знать каждый уважающий себя историк античности и филолог-«классик».

Связь концепции СВЦ с работами И. Бибо и Г. Ферреро всего лишь предположительна, да и переоценивать ее, даже если она действительно существует, ни в коем случае не резон. В то же время, склонность Цымбурского к использованию в своих метаисторических штудиях циклической парадигмы имеет абсолютно прямые источники и аналоги в творчестве Освальда Шпенглера.

Согласно Цымбурскому, аппарат его теории стратегических циклов позволяет представить внешнеполитическую историю России в XVIII–XX вв. в виде матрицы, где каждая строчка изображает последовательность сменяющихся ходов в каком-либо из трех выделявшихся мыслителем циклов. В диссертации он писал о таблице, в столбцах которой размещаются их событийно и геоидеологически изоморфные фазы. Так, эпохе 1726–1811 гг. в других двух циклах соответствуют участие России в Антанте и время действия пак-

та Молотова-Риббентропа. По словам мыслителя, «матрица стратегических циклов создает реальную основу для сравнительного анализа идей, проектов, доктрин, головокружительно контрастирующих по способам их подачи и обоснования сообразно с антуражем эпох и предпочтениями авторов, но обнаруживающих гомологичность с точки зрения их места в протекании циклов – независимо от того, совершалось ли это протекание под знаком Третьего Рима или Третьего Интернационала. Такая матрица несет в себе новую исследовательскую программу для политической и философской науки, давая и той, и другой в руки методологический инструмент, при помощи которого воссоздается историческая морфология российской геополитической мысли». Но это же прямая перекличка – естественно, по формам, идеям и их возможному воплощению, со знаменитыми таблицами морфологии истории из первого тома шпенглеровского «Заката Европы», в которых сравниваются «одновременные» культурные, религиозные, политические и другие явления, принадлежащие различным эпохам и обществам, разделенным тысячами километров географического пространства![13]

Благодаря этому поразительному и красноречивейшему примеру Цымбурского можно называть не только «русским Хантингтоном», но и, в известных отношениях, «русским Шпенглером».

Россию доимперского периода XVI–XVII вв. Цымбурский рассматривает в соответствии с моделями Ф.М. Достоевского и И.С. Аксакова как остров, восставший из окраинных, азиатских, тюрко-монгольских пространств, – остров, который поднялся над этими пространствами и установил над ними цивилизационную сакральную вертикаль. Таким образом, цивилизация как таковая трактуется мыслителем как надстройка над тем или иным этнокультурным базисом, имеющим свою конкретную географию. Цивилизация на каждом из этих базисов может быть не одна, ее можно и поменять. Гораздо труднее сменить этнокультурную основу, вовсе не-

возможно – географическую. С последним следует согласиться, но с мнением, что цивилизация – надстройка, сходная со сменной кассетой бритвенного прибора, солидаризироваться мне лично сложно.

В представлении о природе цивилизаций у Цымбурского преобладает геополитический в его собственном понимании, т.е. проективно-конструктивистский подход, в каком-то смысле родственный подходу И.В. Мичурина и Т.Д. Лысенко к растениеводству.

На мой взгляд, цивилизационная принадлежность для каждого человеческого сообщества, располагающегося в конкретном географическом пространстве, так же неизменна, как расово-генетическая принадлежность отдельно взятого индивида. Можно, ценой огромных затрат, высветлить свою кожу (привет Майклу Джексону), но это не сделает вас представителем того антропологического типа, под который вы хотите подделаться. Вместо этого вы станете чем-то вроде «белой вороны», разбалансируете свой организм, разрушите его врожденные защитные механизмы и умрете намного раньше своих не столь эксцентричных сверстников[14].

Не являясь сторонником сугубо «религиозной» маркировки цивилизаций, я признаю важность для каждой из них духовно-идеологических стержней, которые Цымбурский называл «сакральными вертикалями», однако горячо отстаиваю именно «географический» характер цивилизационного самоопределения.

Для меня цивилизации суть геокультурные сообщества, возникшие и функционирующие в рамках того или иного из примерно десятка существующих на нашей планете «месторазвитий» – «географических индивидов». Данные сообщества проходят несколько формационных (поколенческих) циклов, каждый из которых длится два – два с половиной тысячелетия. При этом глубоко трансформируется их культура, в том числе религиозная ее составляющая, но цивилизационная идентичность таких сообществ (в отличие от их собственно

культурной, этнической и других идентичностей) остается прежней. Так, например, как были Франция – частью европейской цивилизации, провинция Хубей – частью восточноазиатской, Персида – афразийской, Раджастан – южноазиатской, степи между Уралом и Волгой – российско-евразийской цивилизаций в античную эру, – так они и остались частями соответствующих культурно-исторических миров в эпоху современной формации, которая пришла на место античной в V–VII вв. н.э. Цивилизационную идентичность можно назвать макроидентичностью – в отличие от различного рода мезо- и микроидентичностей.

Иными словами, никакой смены цивилизаций на землях Евразии, вошедших в XVI–XVII столетиях в «российский проект», не произошло; Цымбурский и сам пишет об «окраинных, тюрко-монгольских, азиатских пространствах», т.е. о лимбовых и лимитрофных землях, цивилизационная идентичность которых в большей или же меньшей степени спорна и размыта, а также о поясе «внутреннего лимитрофа» нашего культурно-исторического мира. В этот период для них наступил лишь новый этап нынешнего формационного цикла, тогда как цивилизационная принадлежность этих регионов осталась прежней.

Постулируя существование в XVIII–XX веках европейско-российского тандема, Цымбурский рассматривал Россию как элемент этой ритмически пульсирующей системы – цивилизацию-спутник западного сообщества. Второй ее элемент – собственно европейский мир с его, по выражению этого интеллектуала, «имманентной глубинной биполярностью».

По мнению мыслителя, в отношениях России и Запада этого периода обнаруживается тип цикличности, не имеющий прямых аналогов не только в истории прочих мировых регионов, но и в собственно российской истории вплоть до первой четверти XVIII в., когда, согласно Цымбурскому, данная цикличность сложилась. С его точки зрения, переход при

Иване IV от завоевания приволжских татарских царств к Ливонской войне, история Смутного времени и преодоления оного никак не вписываются в обрисованную им пятиходовую фабулу.

На мой взгляд, эпоху с начала Ливонской войны до конца правления Петра I (1558–1725 гг.), после которой как раз и стартуют «циклы Цымбурского», следует рассматривать как своего рода предшественницу циклических движений в системе взаимоотношений «Россия-Запад», которые описывались мыслителем. Она несет в себе – в «мягких», незаконченных формах – многие элементы военно-политических ходов, увиденных Вадимом Цымбурским.

Согласно его концепции, вмешательство России в континентальный баланс ведет к ответной силовой реакции европейских акторов, объединенных в некую коалицию. И именно ее мы и видим в интервенции польских и шведских армий сначала на заключительном этапе Ливонской войны, затем – в эпоху Смутного времени. Эти интервенции разделены частичным реваншем русских над шведами и зафиксировавшим его Тявзинским миром 1595 г., «смазавшими» фазу европейского вторжения в Россию и разделившими ее на два хронологических этапа.

Встречный контрход России, который в «цикле Цымбурского» следует за интервенцией Европы, мы также наблюдаем в эту эпоху. И он, как и сама интервенция, двухэтапен. Составляют его малоудачная Смоленская война 1632–1634 гг. и гораздо более успешная война русско-польская 1654–1667 гг. Отметим, что в последнюю оказались вовлечены и шведские короли, благодаря чему она превратилась в тройное противоборство друг с другом России, Речи Посполитой и Швеции. В конечном итоге Московское государство продвинулось на запад до берегов Днепра и получило Киев, но отнюдь не установило своей гегемонии над Литвой и Польшей, тем более – над территориями бывшей Ливонии.

Эти задачи Россия попыталась решить в эпоху Петра Великого, вступив в затяжную Северную войну, из которой вышла победительницей и приобрела статус мощнейшей державы северо-восточной периферии Европы.

Учитывая «рыхлость», частичность, разорванность и незавершенность ходов, постулируемых В.Л. Цымбурским для циклов отношений России и Запада в XVIII–XX вв., предлагаю обозначить период 1558–1725 гг. в русско-европейской политике как «протоцикл Цымбурского».

Кстати говоря, новым шагом в развитии концепции циклов, сделанным мыслителем в диссертации, стало разделение четырехтактников европейских игр России (ходы A–D) на две симметричные двухходовки – A–B и C–D, а также их детальное описание.

Кроме того, на страницах диссертации было отмечено, что конец евразийских интермедий, которые завершают циклы, не всегда обусловлен их имманентным исчерпанием и тупиком. «Провал в Азии» может как наблюдаться (например, в случае русско-японской войны 1904–1905 гг.), так и отсутствовать: ничего подобного мы не видим в конце 1930-х. Евразийская интермедия способна не только терпеть кризис, но и прерываться простым волевым решением руководства России при возникновении благоприятных конъюнктур на западном направлении. В то же время, «западнические» геостратегические ходы разыгрывались Россией неукоснительно – до своего изживания через катастрофу.

В той же работе Цымбурский высказывает весьма оригинальное мнение по поводу послевоенной тяжбы СССР с Западом за преимущественное влияние в арабском мире. Согласно мыслителю, она стала своеобразным продолжением старого «Восточного вопроса». А поскольку политику России в «Восточном вопросе» он считал одним из направлений практики «похищения Европы», можно утверждать, что политика СССР на Ближнем Востоке с 1950-х годов также была в его глазах частью политики «похищения Европы» – уже советской Россией.

Ялтинскую систему Цымбурский совершенно справедливо расценил как второй реальный «европейский максимум» российской геостратегии со времен Николая I. Здесь с мыслителем можно лишь солидаризироваться.

Благодаря подходу, примененному Цымбурским, в диссертации показана закономерность возникновения русского, прежде всего сибирского, областничества именно во время так называемой первой «евразийской эпохи» России. Оно сформировалось в самом ее начале, между Парижским миром и Берлинским конгрессом (1856–1878 гг.). К появлению областничества вела внутренняя логика того этапа цикла-«пятиходовки», той фазы сжатия, несущей в себе потенциал «евразийского поворота», в которую после поражения в Севастопольской войне вступила наша страна.

Мыслитель обратил внимание на то, что Данко и Платон сибирских областников, Г.Н. Потанин, рассматривал проблемы капитализма и проблемы империи с позиции отношения центров и опустошаемых, «высасываемых» ими окрестностей. И совершенно справедливо заключил, что такой подход предвосхитил построения «миросистемников» и неомарксистской географии XX века. Они весьма продуктивны, обладают серьезной эвристической силой и в настоящее время имеют мощный интеллектуальный локомотив в лице Иммануила Валлерстайна.

Крайне актуальны слова Цымбурского о том, что «отступление из Европы, пафос “сосредоточения” … лозунг национальных интересов как “трубный глас почти изоляционизма”, и встречное повышение массового интереса к внутренней геополитике … к опросам самоуправления и федерализации, возрастающее внимание к зауральскому сибирскому массиву, споры о его будущем и его значении в русской истории, переходящие в революционные планы … вся эта констелляция ярко характеризует фазу “сжатия” России после “европейского максимума” (фаза D) при ее переходе в собственно евразийскую интермедию, а в какой-то мере и последнюю в

ее развертывании, переплетаясь с попытками созидания российского пространства вне Европы».

Кажется, что сказано это не о временах правления Александра II, а о России после 1991 г. В самом деле, наступившая вслед за развалом СССР эпоха может стать эпохой «евразийского поворота», которая, с точки зрения исторической морфологии, выстраиваемой Цымбурским, сходна с периодом отечественной истории, начавшимся после Крымской (1-й Восточной) войны. Но она ни в коем случае не должна смениться новым «европохитительским» циклом, которым завершилась «евразийская интермедия» 1856–1905 гг.

Здесь следует отметить, что «провал в Азии», о котором писал Цымбурский, случился лишь потому, что Россия переусердствовала с активностью на Дальнем Востоке. Мало того, что она галопом осваивала Маньчжурию, которая в культурно-историческом отношении существенно ближе к восточно-азиатской, нежели к российской цивилизации и лежит по ту сторону цивилизационного лимеса (полосы земель, разделяющей российское и восточно-азиатское месторазвитие). Ее экспансия распространилась и на Корею, являющуюся неотъемлемой частью дальневосточного культурного мира. Таким образом, Россия, не обладающая западной природой, но управляемая западоцентристской элитой, переняв империалистическую практику, которой в XIX – начале XX веков следовали все уважающие себя державы Запада – «музыканты» пресловутого «европейского концерта» и Соединенные Штаты, вышла за пределы своей цивилизационно-географической ниши. Тем самым она перешагнула естественный рубеж своей мощи, границу гарантированного геополитического превосходства, после чего русская махина как бы повисла в воздухе. Этим и воспользовалась Ямато, восходящее светило Ост-Азии, действовавшее в своей собственной цивилизационно-географической нише и поддержанное англо-саксонскими недоброжелателями Петербурга – его, в те времена, глобальным соперником Лондоном и региональным конкурентом САСШ.

Типологически сходная ошибка была допущена Россией в Афганистане в 1979–1989 гг. СССР слишком глубоко втянулся в местную свару и вышел за флажки российского цивилизационного лимеса – хребты Гиндукуш, Сафед-Кох, нагорье Хазараджат.

Если когда-нибудь в своей евроазиатской политике Россия опять нырнет под канат цивилизационных границ, то снова станет мишенью для болезненного удара. Нокдауны на Востоке могут, как это произошло в начале прошлого века, направить ее по Старой Смоленской дороге «западопохитительства». И тогда Россия позавидует судьбе «Великой армии» Бонапарта.

Труды Цымбурского, его интеллектуальные прозрения, и призваны помочь отвратить нашу страну и, прежде всего, правящий ее слой от возобновления вредных, бессмысленных, противоречащих национально-государственным интересам попыток продолжить политику «похищения Европы», а с середины 1980-х годов – «похищения Запада», в том или ином виде.

Следует сказать об отношении мыслителя к проблеме продажи Русской Америки в 1867 г., выраженном в рассматриваемой нами работе. Обычно этот шаг объясняют «нерентабельностью» Аляски, невозможностью ее отстоять перед «англо-американским» напором. Солидаризируясь со знатоком истории русско-американских отношений первого столетия существования США Н.Н. Болховитиновым[15], Цымбурский приходит к выводу, что логика продажи Аляски диктовалась потребностями складывающейся евразийской конфликтной системы, ходом так называемой «Большой игры» – широкомасштабного противостояния России с Британией от Балкан до Тихого океана. Это противоборство побуждало не просто «сбросить» Русскую Америку как наиболее уязвимый участок выше обозначенной огромной дуги, но и одновременно создать давление на запад Британской Канады со стороны Штатов. Тем самым укрепив против английских де-

маршей приморский Дальний Восток, Российская империя развязала себе руки для борьбы в Европе и Азии. Она, по словам канцлера Горчакова, «сосредотачивалась», и одним из направлений этого «сосредоточения» была экспансия в Средней Азии, ставшая наихарактернейшей практикой «евразийской интермедии».

В своей работе он признает самостоятельное значение «натиска на юг» – утверждения России в центральной части евразийского континента в 1860-х – 1880-х гг. «…Если бы речь шла только об угрозе “жемчужине британской короны”, из трех путей через Среднюю Азию, по Каспию или через Иран со стороны Кавказа, естественно было бы по трудности первого пути предпочесть любой из двух последних. На то были и возможности. Иран в 1858 г. возобновляет претензии на Герат, причем шах выступает с проектом русско-иранского договора против Англии». Если бы целью нашей политики было овладеть путем в Индию, то «остается необъясненным – почему был избран не “европейский путь” с опорой на Иран – а многолетнее движение через степи и пустыни», писал русский мыслитель.

При этом он отмечал, что если версия, связывающая среднеазиатскую экспансию России с «порывом к Индии», не объясняет, почему оказался выбран именно этот, столь трудный и проблематичный путь вместо иранского, который, учитывая столкновение интересов шахиншаха с аппетитами «Туманного Альбиона» в Афганистане и на окраинах Индии, а также возможность заключения антибританского союза между Петербургом и Тегераном, был гораздо более легким и перспективным, – то версия, связывающая эти завоевания только с особенностями центрально-азиатской границы империи, не объясняет темпов и интенсивности наступления.

За одновременной деятельностью Славянских комитетов и бурной активностью в Средней Азии, когда за считанное десятилетие три местных государства были завоеваны русской армией, Цымбурский усмотрел единый геоидеологический

импульс к конструированию «своего», особого российского пространства из земель, которые обретаются за пределами «коренной Европы» и либо не входят в ее расклад, либо могут быть легко из него изъяты.

Мыслитель ставит очень важный вопрос о причинах контраста между бросковым завоеванием русскими Сибири и медленным до поры до времени выдвижением их в Среднюю Азию, давая на него весьма резонный ответ.

При этом он определяет два «естественных рубежа» России на юге. Согласно Цымбурскому, таковы экологическая граница, опирающаяся на переход лесостепи собственно в ковыльную степь так, чтобы Россия в основном контролировала долины рек Ледовитого океана, и граница по южному горному поясу. Эти варианты соответствуют либо России, противостоящей тюркской Евразии, либо «России-Евразии» в собственном смысле. «Выход России в центральноазиатскую степь – феномен имперский, тогда как Московское царство прочно противостояло степной Евразии, и границы его были едва ли не более мотивированы, чем любые промежуточные решения в диапазоне между двумя очерченными “естественными” рубежами». Паллиативная и нестойкая разделительная линия в этом интервале – северный край полосы полынных степей – черта, условно отделяющая русифицированный Северный Казахстан от Южного, писал покойный мыслитель.

Очень оригинальны очерки Цымбурского, посвященные геополитическим воззрениям Федора Достоевского и Николая Данилевского. Последнему мыслитель уделил гораздо больше внимания, нежели творцу «Дневника писателя».

Своеобразие Данилевского виделось ему в том, что он, в отличие от Федора Тютчева, Петра Чаадаева и многих других интеллектуалов XIX столетия, воспринимал российскую и европейскую цивилизации не как противостоящие друг другу принципы жизни на едином пространстве и организации оного, а как отдельные, конфликтующие на рубежах геокультурные ниши.

Новую постановку вопроса Цымбурский усмотрел в самом заглавии важнейшего труда Данилевского («Россия и Европа»), контрастирующем с названием тютчевского трактата («Россия и Запад»). Если Тютчев рассуждал о «двух Европах», России и Западе, как двух мыслимых проектах единой Европы, то Данилевский видел Россию вне Европы и возлагал на нее миссию создания особого неевропейского политического и цивилизационного пространства, способного потеснить пространство европейское, но отнюдь не стремящегося поглощать последнее как чужеродный России мир.

Данный подход был близок и самому Цымбурскому.

Мыслитель заметил, что «государственная фаза» является основным звеном цивилизационного процесса, которое интересует Данилевского. Поэтому последнего можно было бы назвать «государственником» – тем более что суверенность цивилизации мыслима для него как суверенность исключительно политическая, контроль группы народов, говорящих на близкородственных языках, над пространством, гарантированным от вмешательства представителей прочих цивилизаций. Согласно Цымбурскому, Данилевский имеет в виду то, что позже в Германии назовут суверенным «Большим Пространством». Таким образом, в авторе статьи «Горе победителям!» он распознает одного из предшественников геополитики К. Хаусхофера.

Также Цымбурский указывает на своего рода «цивилизационно»-умственный парадокс. По своему интеллектуальному аппарату антиевропеист Данилевский – типичный европеец третьей четверти XIX века, т. е. не мистик, не идеалист-метафизик, а строгий позитивист; как ученый-«естественник», он, в сущности, выступает в качестве материалиста. Данилевский свободен от «средневековых» моделей, стоящих на вооружении у оппонентов-европеистов – старшего, Ф.И. Тютчева, и младшего, В.С. Соловьева, яростного критика идей, изложенных автором «России и Европы».

В некоторых представлениях Данилевского он увидел прообраз тех или иных идей Л.Н. Гумилева. Так, первый, говоря словами Цымбурского, несколько предвосхитил постулат «комплиментарности» автора «Этногенеза и биосферы Земли» – когда написал о «неизведанных глубинах тех племенных симпатий и антипатий, которые составляют как бы исторический инстинкт народов».

С точки зрения Цымбурского, Н.Я. Данилевский определил Россию как «Анти-Европу», одного из членов бинарной системы, другим элементом которой выступает западное сообщество в целом. Она для позднего Данилевского – не просто самобытная цивилизация, но функциональное «иное» западного сообщества. Тем самым он, по мнению мыслителя, вплотную подошел не просто к выводу о миссии России быть противовесом европейскому сообществу как едино-взятому целому, но и к идее существования метасистемы «Европа-Россия». Именно такая модель, полагал Цымбурский, нашла культурологический эквивалент в предложенной Борисом Гройсом трактовке ряда явлений русской мысли как представления Запада о «своем ином, своем “анти-”».

Но здесь главное не то, что сказал мыслитель, а то, о чем он умолчал. А умолчал Цымбурский о том, что увидел в Данилевском своего прямого предшественника, предтечу разработанной им модели цивилизационного тандема «Европа-Россия» с его циклическим ритмом. Возможно, именно поэтому анализу взглядов Н.Я. Данилевского и отведен такой большой кусок его диссертации.

Очень многое в ней осталось неосвещенным и недосказанным, но и того, что есть, достаточно, чтобы считать ее вещью выдающейся, яркой – подобно множеству других произведений, созданных В.Л. Цымбурским. Даже будучи незаконченной, данная работа стала таким достижением русской геополитической мысли, которое можно поставить в один ряд с книгами ее «классиков», типичных и нетипичных – того же Данилевского, И.С. Аксакова, В.И. Ламанского, Р.А. Фадеева,

К.Н. Леонтьева[16], В.П. Семенова-Тян-Шанского, А.Е. Снесарева и т.д.

Остается лишь сожалеть, что труд этого мыслителя не был и уже никогда не будет доведен до конца.

Примечания:

[1] Поскольку не обливал свою страну ненавистью вперемешку с презрением, а стоял на пророссийских позициях.

[2] Цымбурский В.Л. Остров Россия: Геополитические и хронополитические работы. 1993–2006. М., 2007. – 544 с. Он же. Конъюнктуры Земли и Времени. М., 2011. – 372 с.

[3] Межуев Б.В. Политическая критика Вадима Цымбурского. М., 2012. – 200 с.

[4] Мыслитель предупреждал, что «геополитика панидей» может оказаться черным ходом для «геополитического идеализма», проповедующего политику идеалов, а не интересов и убеждающего народы и государства жертвовать собой ради суверенитета Больших Пространств. Этот вид идеализма он обнаруживал в трудах А.Г. Дугина.

[5] Интересно, что в плюралистической доктрине Хантингтона, с ее стремлением предотвратить битвы цивилизаций созданием такого глобального порядка, где цивилизационные ареалы будут вверены гегемонии их ядровых государств, Цымбурский вполне резонно увидел решение полностью в стиле Хаусхофера.

[6] И «сумрачный».

[7] Циклов он выделял три, ходов в этих циклах – пять, включая «евразийскую интермедию».

[8] Собственно обоснованию концепции сверхдлинных военных циклов (СВЦ) посвящена статья Цымбурского «Сверхдлинные военные циклы и мировая политика» («Полис», 1996, № 3). Также см.: Цымбурский В.Л. «Европа-Россия»: «третья осень» системы цивилизаций // Полис. 1997. № 2.

[9] Цымбурский В.Л. Остров Россия. С. 215.

[10] Бибо И. О смысле европейского развития и другие работы. М., 2004. С. 248–251.

[11] Но прежде всего, Г. Ферреро является автором работ по истории Древнего Рима, в том числе – превосходного фундаментального пятитомника «Величие и падение Рима», а также соавтором исследования «того самого» Ч. Ломброзо «Женщина, преступница и проститутка» (La donna delinquente, la prostituta e la donna normale. 1893). В 1922 г. Ферреро был министром в правительстве Б. Муссолини, а с 1929 г. стал эмигрантом-антифашистом и профессором Института международных исследований в Женеве.

[12] Стыкалин А. Иштван Бибо – мыслитель и политик // Бибо И. Указ. соч. С. 438.

[13] Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 1. Гештальт и действительность. М., 1993. С. 189–200.

[14] Если же вы вместе с вашим народом живете за пределами европейской цивилизационной ниши, однако высветляете кожу, размахиваете флагом Евросоюза, клянетесь в верности европейским ценностям и непрерывно твердите мантру о европейском выборе, то это ни вас, ни ваш народ не превратит в европейцев, а вашу страну – в частицу европейской цивилизации. Скорей всего, эти действия приведут к тому, что народ сорвется в штопор, а страна – рассыплется на куски.

[15] Болховитинов Н.Н. Становление русско-американских отношений, 1775–1815. М., 1966. Он же. Русско-американские отношения, 1815–1832. М., 1975. Он же. Русско-американские отношения и продажа Аляски. 1834–1867. М., 1990.

[16] Идеи которого, кстати говоря, Цымбурский в законченных частях диссертации практически не рассматривал.

(https://politconservatism.ru/articles/tsivilizatsionnaya-geopolitika-vadima-tsymburskogo)

Андрей Рязанцев

ПЕРВАЯ РУССКАЯ СМУТА КАК РЕПЕТИЦИЯ АПОКАЛИПСИСА

«Все это я написал, много и горько рыдая, и сам я, окаянный, полон грехов, но боюсь и молчать, подобно тому рабу, что скрыл свой талант… я грешен и недостоин во всем и невежда в премудрости, но ведь и безсловесная валаамова ослица разумного поучала, и скотина пророка наставляла…»
Из письма старца, игумена Псковского Спасо-Елизарова монастыря Филофея к Великому князю Василию III

«Смутное время – средоточие русской истории».
А.С. Суворин

На тему русской смуты последние четыреста лет кто уже только не писал – от летописцев и серьезных историков до газетных репортеров. Казалось бы, события разобраны со всех сторон до мельчайших подробностей. Но, каждый раз исследователи заново пытаются ответить на вопросы: Каковы же истинные причины этого явления? Какие выводы необходимо сделать русским людям из пережитых событий? Да и вообще, что же это такое было в русской истории? Основные версии виделись следующими.

Версия первая:

Разгул жестокости и беззакония, порожденный эпохой опричнины в царствование Иоанна IV, дал свои плоды – вера ослабла и нравы упали настолько, что разгорелась гражданская война. Смуту удалось погасить, только после соборного покаяния во взаимной вражде. Соответствующими были

и выводы: *тираническое правление не оправдывает себя, – это ведет к ослаблению жизнеспособности общества.*

Версия вторая:

Убийство царевича Дмитрия (кому бы оно не было выгодно), явилось настолько беззаконным деянием, что для смытия его невинной крови пришлось пролить реки крови многих тысяч граждан России. Отсюда делался справедливый вывод *о недопустимости цареубийства и неизбежной грозной расплаты за подобный грех.*

Версия третья:

Смута была обусловлена интригами внешних врагов, которые совершив убийство в Угличе (вроде бы никому не выгодное внутри страны), заложили бомбу замедленного действия под Государство и в удобный момент организовали четко спланированную интервенцию военного и религиозного характера. В свете этой версии делается предположение, что убийство царевича Дмитрия носило сакральный характер – в его лице пытались убить только что народившееся Русское Царство. Выводы следующие: *враги России непрестанно пытаются уничтожить православное государство. Посему, главная вина, естественно, возлагается на них.*

Версия четвертая:

Причины смуты в неосознании русским народом, его гражданскими и духовными вождями спасительной идеи наследственного Самодержавия, которое Промыслом Божиим веками взращивалось от удельных князей, через князя Андрея Боголюбского к князю Ивану Калите и во всей красоте воплотилось в царстве Иоанна IV. При первом же испытании народ не сумел удержать смиренное сознание промыслительности русской жизни и присвоил себе право решать, какой быть России далее: самочинно сверг законных Годуновых, самочинно сверг законного Дмитрия, самочинно сверг

законного Шуйского. Выводы: *русский народ должен свято хранить свой самодержавный монархический государственный уклад, как спасительный для своего существования, не покушаясь своевольно прерывать установленные Богом династии.*

Все эти версии имеют большее или меньшее право на жизнь, однако наиболее глубокой, безспорно является последняя. Она отражена в труде «Русская симфония» митрополита Иоанна Снычева. Автор возвышается над частными причинами и интересами и охватывает своим взором весь исторический путь, пройденный Российским Государством.

Главное же, что видели в Смуте практически все – непрекращающаяся борьба за верховную власть. Это сразу бросающееся в глаза явление сбивало с толку многих исследователей, ограничивавшихся выяснением интересов личностей и группировок, боровшихся за русский престол и искавших корни смуты именно в этих интересах.

Попробуем с Божией помощью рассмотреть явление Русской Смуты в еще более масштабном плане, вспомнив о *предназначении Русского Государства быть хранителем вселенского Православия до самого Второго Славного Пришествия Христова.*

Отложив в уме этот тезис, пройдем последовательно по хронологии событий смуты и постараемся дать им оценку прежде всего с позиций: «Русское царство – есть Третий Рим».

Царствование Феодора Иоанновича: июнь 1584 г. – январь 1598 г.

Царствование последнего из Рюриковичей явилось эпохой закрепления результатов, достигнутых царем Иоанном Грозным. Присоединение Казани, Астрахани и Сибири, многократно прирастившее русские владения, активная политика в Ливонии, заставившая, по крайней мере, серьезно

считаться с московскими царями, укрепление торговых и политических связей с Английским королевством – все это, несомненно, вывело Россию на качественно новый уровень. Вспомним детские годы царя Иоанна IV, оставшегося малолетним сиротой подле отцовского трона: менее века прошло после завоевания Константинополя турками, и в первом Риме окончательное падение православного мира считали уже вопросом времени. Католики прилагали активные усилия по распространению унии на землях бывшей Киевской Руси. К теснимому со всех сторон Московскому княжеству, раздираемому в усобицах влиятельными боярскими родами Шуйских и Бельских, на Западе всерьез не относились. И вдруг произошел невиданной силы духовный и политический взрыв: под скипетром Помазанника Божия Московское княжество за несколько десятилетий превратилось в могучее Царство, которое на Западе стали воспринимать, как Империю. Можно представить себе чувство досады религиозных и политических кругов Западной Европы! Москва становилась Третьим Римом. Этот факт последовательно начал осознаваться уже со времен великого князя Василия III, когда старец игумен Филофей направил ему свое знаменитое послание, и в царствование Феодора Иоанновича был осознан и оформлен окончательно. Старец Филофей писал Великому князю: *«…Ибо старого Рима церковь пала по неверию ереси Аполлинария, второго же Рима, Константинова-града, церковные двери внуки агарян секирами и оскордами рассекли. И вот теперь, третьего, нового Рима, державного твоего царства святая соборная апостольская церковь во всех концах вселенной в православной христианской вере по всей поднебесной больше солнца светится. Так пусть знает твоя державность, благочестивый царь, что все православные царства христианской веры сошлись в едином твоем царстве: один ты во всей поднебесной христианам Царь. И следует тебе, Царь, это блюсти со страхом Божиим, убойся Бога…И ныне молю тебя и вновь умоляю: все, что выше*

я написал, прими Бога ради, ибо все христианские царства сошлись в твоем царстве, после же этого мы ожидаем царства, которому нет конца… Все христианские царства сошлись в одно твое, что два Рима пали, а третий стоит, четвертому же не бывать. И твое христианское царство другим не сменится, по слову великого Богослова…». О том же говорится и в письме царскому дьяку Михаилу: *«…все христианские царства пришли к концу и сошлись в едином царстве нашего Государя, согласно пророческим книгам… Следует царствующему сохранять это с великой осторожностью и с обращением к Богу, не надеяться на золото и преходящее богатство, но уповать на все дающего Бога…».* Не будем утомлять читателя цитатами, но отметим, что все письма Филофея пронизаны апокалиптическими ожиданиями и слезными призывами к великому князю сохранять полученное наследство с великим тщанием, иначе – четвертому Риму не бывать, но наступит конец.

В верхах русского общества на практике почувствовали справедливость утверждения, что Русское Царство, перенявшее эстафету от Византии – единственная опора всему православному миру. Все началось с того, что в 1423 г. в Ростовской земле, на Сахотском болоте с неба, со «стороны греческой» местным пастухам явился крест – массивное распятие грубой работы, выполненное в византийском стиле. Явление креста в годы, предшествовавшие Флорентийской унии (1438-39 гг.), за 30 лет до окончательного падения Константинополя (1453 г.) было позже расценено именно как передача «крестного подвига хранения вселенского православия» от Византии к Руси.

Уже в 1548 г. хилендарские монахи называли в своем письме Иоанна Грозного *«всем православным христианам царем и государем…утверждением семи соборных столпов… вторым Константином»*. Но, к сожалению, первое чувство, возникшее у наших предков – была гордость от осознания этого факта. Словам Филофея о том, что четвертому Риму

– не бывать не придали надлежащего значения. Как видно из слов старца Филофея – он ужасается о падении церквей первого и второго Рима, радуется о том, что русская церковь теперь *«больше солнца светится»*. И дает наставления царю, как ему устроить русскую церковь (*иметь царю упование на Бога, а не на богатство, не посягать на церковные имущества, искоренить содомский грех из церкви и государства*): ведь падение церкви неминуемо повлечет за собой конец третьего Рима. Но наставления, как водится, быстро забылись, в память же врезалось другое – «*что все православные царства христианской веры сошлись в едином твоем царстве».* Как всегда, блеск и величие земного царства затмило все остальное. Словно не громоздкое и тяжелое распятие упало с неба в грязь Ростовских болот, а сверкающий трон императора Константина опустился перед крыльцом Грановитой палаты в Московском Кремле. Судя по всему, наши предки рассчитывали на предстоящую многовековую историю Русского Государства. На это были все основания. Если Второй Рим просуществовал более семи веков, то и нам должно было быть отпущено не меньше. В этом свете интересна фреска, расписывающая Московский Успенский Собор, на которой изображена убегающая от змея (дьявола) Жена с чадами (Вселенская православная Церковь). Она бежит из Рима в Константинополь, а затем в Москву, где и спасается. Вывод делался такой: первые два Рима пали, но вера просияла в Москве, которую дьявол не победит.

Но, вместе с безспорным величием на русские плечи легла громадная ответственность за судьбы православия в мире Божием. Россия стала объектом особенной злобы князя века сего, своими кознями уже устранившего два предыдущих Рима с исторической арены.

Отметим еще одну особенность посланий Филофея: под Третьим Римом он ясно разумеет царство, как земное гражданское образование, но не как абстрактное мистическое понятие.

Наличие Помазанника Божия в Третьем Риме требовало поставления равного ему по чину иерарха – то есть русского Патриарха. Что и было с успехом реализовано. В этот исторический момент развернулся весь политический гений Бориса Годунова. Несомненно, могущественному царскому шурину не давала покоя царская слава, и не московских великих князей, а слава императоров Константина и Иустиниана. Честолюбие Бориса (которое в полной мере проявилось в годы его царствования) было столь велико, что он, будучи уже фактическим земским правителем при блаженном царе начал целенаправленный путь к трону императора Третьего Рима. Серьезным шагом на этом пути стало избрание на патриаршество московского митрополита Иова. Известно, что главным организатором и исполнителем переговоров с патриархом Иеремией о учреждении Московского патриаршества был никто иной, как Борис Годунов. Иов, избранный патриархом в 1589 г., был всецело обязан этим Борису. Такие историки, как Н.М.Карамзин и С.М.Соловьев согласно отмечают личную преданность патриарха Иова царскому шурину.

С учреждением Патриаршества Третий Рим оформился в полной мере и окончательно. Идея Третьего Рима была вложена ни больше ни меньше – в уста Константинопольского патриарха Иеремии, прибывшего на торжества в Москву.

Через два года, в мае 1591 г. в Угличе произошло убийство царевича Дмитрия, в котором, как ни крути, Годунов был заинтересован более всех. Сделаем небольшое отступление, касающееся вопроса о причастности царя Бориса к убийству. Дореволюционные историки, те же Н.М. Карамзин и С.М. Соловьев не сомневаясь, называли убийцей Годунова. Конечно, при Романовых мыслить по-другому было крамольно. Но уже к началу XX века начали высказываться сомнения в его причастности к убийству. А советские историки, например Р.Г.Скрынников, П.Г.Петин стали отрицать его причастность к убийству. Это мнение даже перекочевало в упомянутый выше труд митрополита Иоанна Снычева. В самом

деле, если возлагать вину за смуту на русский народ, не желавший видеть на троне законно избранного Бориса, по своеволию свергнувший династию Годуновых и замаравший при этом руки в их царской крови, то по логике вещей Годунов должен являться невинной жертвой, но никак не виновником смуты. Откуда же взялось такое суждение? Ведь приняв его, нарушается вся целостность восприятия событий смуты: царевич Дмитрий становится совершенно ненужным – у Годунова и без того было достаточно злодеяний, чтобы его ненавидел народ и бояре. Думается, что все дело здесь в политической конъюнктуре. Проводя исторические параллели между событиями первой смуты и второй смуты, начавшейся в 1917 г., любой честный исследователь придет к выводу, что цареубийцы непременно будут ненавидимы народом и должны быть наказаны от людей, а в конечном счете – от Бога. Правителям Советского Союза не нужны были такие параллели, вот и появились мнения историков о невиновности Годунова. Сегодня же, ставки в игре еще выше: речь идет уже не о власти над Россией, а над всем миром. Правильное осмысление событий первой и второй русских смут может послужить серьезным препятствием планам сил, желающих овладеть на этот раз всем миром. Ниже будет показано, что главный грех, так сказать – краеугольный камень всей смуты, совершился все же в Угличе. Поэтому, в появлении версий, сбивающих с пути исследователей истории, нет ничего удивительного. Еще во времена М.В. Ломоносова, находились подобные историки, желавшие, по словам великого русского ученого, *«наколобродить пакостей в русских древностях».* Митрополит же, Иоанн принял эту версию, как полностью вписывавшуюся в его тезис о святости и неприкосновенности законно поставленной царской власти и о непременном наказании народа за своевольное ее свержение.

Мы будем придерживаться классической версии о причастности Годунова к убийству. Тем более что она официально отражена в Уложенной Грамоте 1613 г. о избрании на

царство Михаила Романова, ее кроме маститых историков полностью разделял наш русский гений А.С.Пушкин, в историческом чутье которому сложно отказать. А самое главное – Годунова признал убийцей и продолжает признавать простой русский православный народ. Тот самый народ, который не обмануть, и который, не смотря на наслоения лжи, продолжает почитать и любить оболганных «тирана» Грозного, «самодура» Павла и «развратника и пьяницу» Распутина.

Но вернемся в Углич, в 1591 год. Итак, убийство благополучно замяли. Годунов остался в стороне. Посланный им для расследования князь Василий Шуйский (будущий царь), так же обязанный Годунову своим выдвижением, выслушал духовенство и граждан Углича, которые единодушно показывали: *«Царевич убит своими рабами, Михайлом Битяговским с клевретами, по воле Бориса Годунова».* Шуйский погасил волнения и составил свой отчет, в котором говорилось о самоубийстве царевича. По его возвращении в Москву патриарх Иов во главе Освященного собора подал царю Феодору доклад такого содержания: *«….Жизнь царевича прекратилась Судом Божиим…. Сие есть дело земское, ведает оное Бог и государь…»*. Имя царевича Дмитрия было вычеркнуто из истории Русского Царства и из помянников Русской Православной Церкви (как имя самоубийцы). Могила его была заброшена. Настоящие убийцы были оправданы, не желавшие лжесвидетельствовать граждане Углича – жестоко наказаны. В этот исторический момент три ключевые фигуры русской власти: действующий патриарх и два будущих царя оказались связаны между собой пролитием невинной крови, что обусловило неизбежность наказания всей страны. Как говорит русская пословица: *«За царев грех Бог всю землю казнит».* И это наказание наступило, как только закончилось царствование Феодора Иоанновича.

Таким образом, мысль о Третьем Риме, принятая народом с гордостью, а отдельными лицам с видами на личную славу, но не со смиренным осознанием тяжести этого креста, как

о том предупреждал старец Филофей, неизбежно привела к тяжкому грехопадению, пролитию царской крови и создала предпосылки для занятия трона Третьего Рима недостойными того правителями.

Царствование Бориса Годунова:
сентябрь 1598 г.– апрель 1605 г.

Рассматривая политическую фигуру царя Бориса следует сделать отступление от основной темы. Остановиться на предмете этногненза русского народа и углубиться в суть династических коллизий, происходивших вокруг русского царского трона на рубеже XVI- XVII вв.

Эту суть невозможно ухватить, не уразумев с полной ясностью того, что общественно-политическое устроение Руси с самого начала своего существования было основано на кастовом (сословном) принципе. И это было для него совершенно естественно, как и для любого другого арийского (яфетического) государства.

Как известно, сообщества древних ариев возглавлялись кшатриями – кастой аристократии – царей и воинов. Тягло же несла каста вайшья – земледельцев и ремесленников, всегда готовых, в случае войн, взять в руки оружие. Духовное руководство, как первыми, так и вторыми осуществляли стоящие над ними брахманы – каста духовенства.

Русское государство в том виде, в каком оно оставило свой след в мировой истории, возникло по Промыслу Божию, в тот момент, когда практически одновременно в нем соединились эти три касты.

Первооснову государства составили славянские племена, заселившие к IX веку Псково-Новгородские земли. Современный исследователь В.И.Карпец в своем труде «Русь Мировеева» производит их самоназвание от речевого понятия «слово» и считает их чуть ли не народом посвященных жрецов. То есть потомками древних брахманов, генетически

ориентированных на духовное служение. Славяне-словене соединились с варягами-русью – потомками древних кшатриев и, приняв христианство, вышли на качественно новый уровень духовного и политического государственного развития.

Думается, что все было немного по-другому.

Славянские племена следует рассматривать, несомненно, как народы, произошедшие из рассеявшихся представителей древних арийских государств. Но не из касты брахманов, а касты вайшья. Вообще, каста брахманов – служебная, сама она не воюет и не пашет, но осуществляет духовное окормление как кшатриев, так и вайшья. Поэтому при расселении ариев по древнему миру представители этой касты сопутствовали как воинам, так и пахарям. Вероятно, что пахарям – в большей степени, поскольку с ними спокойнее. Подобное явление можно проследить и в древнеизраильской истории, где колено левино не получило себе удела, его представители проживали в уделах каждого из остальных колен, (однако, преимущественно в Иудее – при храме), выполняя духовые функции.

К воззрению на славян как на потомков вайшья приводит анализ главных черт их характера: трудолюбие, смекалка, терпение, миролюбивость, милосердие, стремление к правде и справедливости, гостеприимство, детская доверчивость, стойкость в вере. Повторимся, это – племена-пахари, их былинные образы – Микула Селянинович, Никита Кожемяка, Добрыня Никитич. Впрочем, есть среди них и Алеша Попович, но к нему и отношение соответствующее. А Князь Владимир-Карасное Солнышко в былинах только именем присутствует, являясь гарантом государственности. Впрочем, не лишены славяне и воинской доблести. Когда становится необходимым – обезноженный Илья встает на ноги и становится непобедимым воином. Стремление у них больше не к воинской доблести, но к «удали молодецкой». Зачастую оно проявляется в крайних степенях: вплоть до самопожерт-

вования «за други своя», «за Русь святую, за Дом Пресвятыя Богородицы», «За Веру Царя и Отечество». Все эти черты позволяют рассматривать славянские племена, как крепкий фундамент державного строительства.

Однако у славян есть и отрицательные черты: знаменитая широта души и «русский авось» зачастую не позволяют принять хладнокровных решений и не дают сил для последовательного и настойчивого исполнения поставленных задач. Наиболее трагические последствия неумеренность проявляла себя в отношении алкоголя. А оборотной стороной «удали молодецкой» являлись братские междоусобицы.

Все это выразил емко и метко легендарный Гостомысл: «Земля наша велика и обильна, порядка в ней нет» и принял единственно верное решение – призвать на управление славянскими племенами русичей-норманнов, как наиболее близкую ветвь, происходящую от того же арийского корня, но из другой касты – кшатриев. На кшатрийское происхождение северо-европейских племен указывает их эпос. Главные герои там – воины: король Артур, Зигфрид, благородные рыцари и т.п. Пути миграции этих народов по древней Европе прослеживает В.И.Карпец в том же исследовании.

Рюриковичи с дружиной, свободные от вышеперечисленных славянских недостатков имели все задатки, для того чтобы основать Династию и стать аристократией будущего славяно-руского государства. Есть несколько теорий о происхождение Рюрика, однако совершенно ясно: славянский народ, полученный в управление, Рюриковичи никогда не рассматривали, как чужой и не подвергали его истреблению, как колонизаторы. В течении веков кровь пришедших с Рюриком варягов проникла в толщу славянских масс и подняла их на новый качественный уровень. Чем выше была доля варяжской крови в жилах отдельного индивидуума, тем выше поднимался он по иерархической лестнице государства, поскольку кровь обуславливала его личностные качества. Из

таких людей и сложились впоследствии аристократические рода Киевской, Владимирской и Московской Руси.

Практически сразу после призвания Рюрика (862 г.) руско-славянский союз обрел государственность – около 900 г. столица перемещается в Киев, а в 988 г. происходит завершающий этап его оформления – князь Владимир крестит киевлян в Днепре. Православие вступает в страну сразу как полностью сформировавшаяся государственная религия. Греческих «брахманов» образца 988 г., (присланных к нам из Царьграда и поначалу окормлявших народ – пока свои не выучились) следует так же с однозначностью воспринимать, как кровно родственных арийских собратьев. Для сравнения уместно вспомнить здесь и праотца Сима, от которого человечество унаследовало жреческое начало в общественной жизни. Генетические его наследники – ветхозаветные израильтяне – вообще не имели в своем эпосе героев подобных Зигфриду, или Илье Муромцу. Весь ветхозаветный эпос – это Священное Писание. И главные его герои: Иосиф, Моисей, Давид, Даниил и т.д.– все сплошь озаренные Духом лица.

Образно говоря, после многих веков скитаний по древнему миру, потомки трех каст древних ариев, по Воле Творца сошлись на Восточно-Европейской равнине и начали создавать государство по тем принципам, которые сидели у них в крови, подсознательно – на генетическом уровне. Разумеется, в реальности все было гораздо сложнее, но костяк событий, думается, был именно таков. Выводы бурно развивающейся в последнее десятилетие ДНК-генеалогии лишь подтверждают наши воззрения.

В отношениях между Династией и народом во все времена было неистребимо взаимное понимание кастовой иерархичности: Царь смотрел на подданных, как на порою неразумных детей (но детей своих!), народ же смотрел на Царя снизу вверх и называл его Царем-батюшкой (в этих словах вся *сущность русского государственного устроения – кровное единение Царя и народа многократно усиленное Православ-*

ной Верой, освящавшей Царя миром помазаничества). Отношение же как первых, так и вторых к Церкви выражалось формулировкой, не подразумевавшей иных вариантов: Кому Церковь – не мать, тому Бог – не отец.

Вот эта-то сущность и подверглась опасности к концу XVI века по совершенно объективным причинам: Московское княжество превращалось в Царство и готовилось стать Империей, втягивая в сферу взаимного влияния окрестные азиатские народы.

Хотя к вопросам династичности в Древнем мире и в Средние века относились очень серьезно, но видели в них прежде всего инструмент для закрепления политических союзов. Лишь совсем, по историческим меркам, недавно французский граф А.Гобино сформулировал причину падения любой империи: *размывание крови державообразующего народа, аристократических родов и династий чуждыми выходцами с имперских окраин.* Отравленная при этом, чужой кровью митрополия обрекалась на гибель и никакие административные меры, даже попытки возрождения отеческой Веры, не могли спасти разлагающееся тело государства от внутренних и внешних врагов.

Ко времени последних Рюриковичей назрела необходимость влития свежей крови в управляющую верхушку Русского Царства. Не будем в нашей работе строить домыслы подобные теории о «династической трагедии царя Иоанна Грозного» (высказанную все тем же В.И. Карпецом) и вырождении династии Рюриковичей. Отдадим должное памяти этих великих Русских Государей и примем прекращение Династии, как проявление Воли Божией. Однако, обратим внимание на факт: Московское Царство стало разворачиваться лицом к Востоку. Приобретение Грозным Царем Казани, Астрахани и Сибири влекло за собой самую настоящую опасность широкого привлечения в аристократию азиатов. Один царь Симеон Бекбулатович (не имевший, впрочем, личных притязаний на власть) чего стоит!

Но, в отличии от царя Симеона, Бориса Годунова нельзя рассматривать, как человека, оказавшегося на царском троне случайно – только благодаря своей сестре, царице Ирине, освободившей для него престол после смерти Феодора Иоанновича. Неверно будет ограничиваться даже рассмотрением деятельности Бориса во времена его бытности «царским шурином» и «земским правителем». Необходимо рассматривать весь боярский род Годуновых (да и не только их), который шел к верховной власти в течении веков совершенно осознанно и целенаправленно.

Согласно преданию, род Годуновых ведет свое начало от татарского мурзы Чета поступившего на службу к князю Ивану Калите в XIII веке. В начале XIV века его потомки, кроме собственно Годуновых, дали начало еще двум боярским родам – Вельяминовым и Сабуровым, так же проникшим на самые верха московской боярской аристократии. В XVI веке, ко времени правления царя Иоанна Грозного совокупные земельные и имущественные активы клана Годуновых были сопоставимы с царскими. Потомки Чета не ограничивались лишь имущественными притязаниями, но активно стремились породниться с царями через женщин, принадлежавших к их роду. Так, Соломония Сабурова была женой царя Василия III, Евдокия Сабурова – женой царевича Иоанна, а Ирина Годунова – замужем за царем Феодором Иоанновичем.

Характерно, что все эти браки не дали потомства либо вообще, либо оно было нежизнеспособным. В чем было тут дело? В татарской ли крови Чета, или в личных «подвигах», этих родов, снискавших себе славу не в сражениях на полях брани, но выбившихся наверх посредством типично азиатского искусства международных, придворных интриг и местничества. Однако, можно усмотреть в этом явный Промысел Божий не допускавший их до трона. И даже, когда вожделенный трон был обретен путем пролитием крови и обмана, Годуновы не могли укрепиться на нем ни по прямой мужской линии, ни даже посредством родства Ксении Годуновой с од-

ним из Европейских Королевских Домов. После нескольких неудачных попыток найти жениха в Европе старания царя Бориса как бы увенчались успехом – Датский принц Иоанн приехал со сватовством в Москву, но и он, заболев, умер еще до свадьбы.

Напротив, влитие европейской крови в угасающую династию Рюриковичей давало благие плоды. Так, Елена Глинская, (происходившая из литовских князей по отцу и сербских – по матери) стала матерью первого русского венчанного царя – Иоанна Васильевича. Но даже и лично, за короткий период своего правления она показала свое масштабное государственное мышление, осуществив в частности, первую общерусскую денежную реформу. Справедливости ради стоит сказать, что и Глинские вели родословную не больше ни меньше, как от татарского темника Мамая. Да видать Мамай все же был не чета Чету, а жизнь в европейском Литовском княжестве наложила благотворный отпечаток на его потомков.

Другая царица – Анастасия Романова (происходившая из князей прусских) стала матерью последнего Рюриковича – блаженного Царя Феодора Иоанновича.

При приходе Годуновых к власти был нарушен кастовый принцип арийской державности: оказалось нарушенным кровное единение Династии и народа; аристократия стала терять правильные политические ориентиры. Несомненно, что вслед за вырождением династии и аристократии последовало бы вырождение народа (эти предположения подтверждают горькие факты советской и постсоветской действительности). Обобщая сказанное, можно утверждать, что Годуновы были по разным причинам просто неспособны исполнить Промысел Божий относительно Русского Государства.

Не будем обстоятельно поддерживать доказательство теорий о прусском происхождении рода Романовых, и более того – о их природном царском происхождении (в последний раз сошлемся на труды В.И.Карпеца), но обратимся снова к

фактам: Романовы действительно развернули государство в обратную сторону – на Запад, отвратили славян от чуждых азиатов и прорубили окно в Европу к родственным германцам в крови которых текла в большей степени кшатрийская составляющая. Наполнив Империю рассудочными немцами они положили серьезное ограничение славянской расхлябанности и азиатской дикости. Последние Имперские Романовы будучи по сути немецко-датской династией заслуженно пользовались любовью простого народа, как и Рюриковичи в прежние времена.

Однако, вернемся к нашей основной теме – теме Третьего Рима.

Как известно, царь Борис был возведен на трон совершенно законно все тем же патриархом Иовом. Не будем подробно останавливаться на том, как патриарх Иов ходатайствовал о принятии опустевшего трона Борисом и насколько Борис искренне отказывался от этой чести. Все это подробно описано в исторических трудах. Нам будет интересно другое: поведение Годунова, как главы Третьего Рима.

Борис, несомненно, осознавал Русское Царство Третьим Римом и совершенно искренне старался соответствовать своему положению. Но, что могло получиться у царя, положившего в основание своего царства желание славы и окропившего его кровью ребенка? Царь не искал правды Божией, как к тому призывал Филофей, но занялся внешним – он стал обеспечивать себе имидж наихристианнейшего Государя. Зная за собой грех, которым он достиг царства и надеясь на его прощение он усиливал благодеяния Церкви. Но Борисовы благодеяния были сильно смешаны с гордостью. Современники сильно негодовали на него за его попытку построить в Москве подобие Иерусалимского храма Гроба Господня и за превозношение своего имени над всей Москвой - в надписи на колокольне Ивана Великого. С другой стороны, опасаясь более родовитых конкурентов на царский престол – Романовых и Нагих, – Борис стал их политически и физически устранять. Народ не забыл Угличского убийства: в

благочестие царя не верили и тайно ненавидели его. Обращение Годунова к чародеям и волхвам в трудные моменты заставляло подданных сильно сомневаться в искренности его веры. Бояре же не могли простить царю его худородства и заносчивости. Не простым было и положение патриарха. Иов полностью поддерживал Годунова, как законного царя, благодетеля Церкви и личного покровителя. Его хотя и почитали и слушались, как первосвященника, но поддержка патриархом явно неправой власти царя Бориса подрывала его авторитет до самого основания. Поэтому, когда на политической арене появился Лжедмитрий – никакие обличения расстриги в царских грамотах и анафематствования Отрепьева патриархом с церковного амвона не помогли гибнущей династии. Ни внутри страны, ни за рубежом, ни царю, ни патриарху не верили. А многие просто радовались, видя их неизбежную гибель. Поэтому нет ничего удивительного в том, что после смерти Бориса, последовавшей, скорее всего по причине его умышленного отравления, царица и наследник престола немедленно подверглись жестокой смерти, а патриарх был с позором совлечен со своей кафедры мирянами. Не будем умалять личных достоинств первого русского патриарха и тем более – подвергать сомнениям его святость (его прославление произошло в Московской Патриархии РПЦ в юбилейный 400 год учреждения Патриаршества). Однако, все же дерзнем предположить, что Иов, смещенный по видимости за поддержку непопулярного правителя, главным образом пострадал за то самое решение Освященного собора 1591 г., на котором он председательствовал, скрывавшее истинного убийцу царевича Дмитрия.

Царствование Лжедмитрия: июнь 1605 г. - май 1606 г.

Какое бы настоящее имя не носил царь Дмитрий Иоаннович (а убитым в Угличе царевичем Дмитрием, он конечно не был), прежде всего нам нужно выяснить: кем же он все таки

был для Русского Царства? Смысл событий всей Смуты состоит именно в этом.

А был он, прежде всего, антихристом. (Приставка *«анти-»* переводится с Греческого не только как отрицание *«не-»*, но и как *«вместо»*. Например, антидор – это часть Агничной просфоры, которая не пресуществляется в Святые Дары и предлагается к потреблению вместо Них). То есть он был человеком, занявшим место законного Божия царя-Помазанника (христа Божия) и под его видом, соблюдая видимость законности, воцарившимся на престоле Третьего Рима. Первым, кто это заметил, был дьяк Иван Тимофеев, которому Лжедмитрий представлялся *«ничем не меньше самого антихриста».*

Не нужно смущаться тем, что самозванец был законно помазан законно поставленным патриархом Игнатием и был радостно встречен и признан всеми гражданскими и духовными властями. Из Св.Писания и эсхатологических творений Святых Отцев мы знаем, что Антихрист, имеющий прийти при конце света придет с великим обольщением, его признают все уровни властей и будет он всемирным царем. По виду – православный, а по сути – враг Христа.

Не будем углубляться в хронологию короткого царствования Лжедмитрия, для нас опять же будет главным вопрос о Третьем Риме. Для начала постараемся понять, как Григорий Отрепьев трансформировался из холопа Романовых - Черкасских в Московского царя и его психологию в ходе этого превращения. Официальная пропаганда царя Бориса и патриарха Иова объявила Отрепьева чернокнижником, продавшим душу дьяволу. Весь его путь к престолу был путем злого чародея, в котором не было ни капли добра. Однако при этом возникает чувство непонимания, как мог такой явно отрицательный персонаж всем понравиться и быть с радостью принятым в Москве. Первое, что приходит на ум в качестве объяснения, что Отрепьев был совершенно аморальной личностью, ради овладения царским троном не по-

боявшимся с помощью колдовских чар ввести в заблуждение народ. Тщательно подобрав исторический материал, он нагло объявил себя царевичем Дмитрием, спасшимся от ножа убийц, и с ловким лицемерием вошел в доверие ко всей стране. При этом становится понятным та радость, с которой его приняли. Как Лжедмитрий при этом продавал душу дьяволу: заключил ли договор на бумаге и подписал его кровью, как это практиковалось по колдовским книгам, или просто предал свои чувства в распоряжение нечистой силе – этого мы, наверно, уже никогда не узнаем. Но то, что посягательство на царский трон было делом сатанинским, это – вне всякого сомнения. Но и такая версия не до конца объясняет поведение Отрепьева, в ряде случаев ведшего себя так, что было совершенно очевидно: он на самом деле считал себя Дмитрием Иоанновичем. Постараемся дать этому объяснение.

Подросток и юноша Григорий в царствование Бориса был, несомненно, свидетелем народных ожиданий возмездия неправедному царю за его кровавые дела. В народе ходили слухи и легенды о том, что в Угличе был зарезан подставной мальчик, а царевич чудесно спасся. Многие ожидали его появления. В своей соборной душе русский народ не мог примириться с торжеством Зла – оно обязательно должно быть побеждено Добром и последовать торжество Правды. (Сравним это с событиями более близкими к нам: после убийства Царской Семьи в Екатеринбурге сразу возникли слухи о чудесном спасении всех или некоторых ее членов. Так проявлялась надежда на восстановление поруганной русской Правды.) На наш взгляд, факты биографии Григория были таковы, что они позволяли ему допустить предположение, что он и есть тот самый царевич Дмитрий, укрытый Божиим Промыслом от злого правителя. Вероятно, хронологически и географически биография Григория пересекалась с биографией царевича. Возможно, что Григорию было сделано какое-то предсказание, аналогичное предсказанию, сделанному в юности будущему патриарху Никону *(«ты будешь либо царь,*

либо патриарх»). Это могло явиться мощнейшим стимулом для юного Григория. Но, доподлинно в своей избранности Григорий уверен не был. Обольщенный этим помыслом, он некоторое время таился, а в бытность свою монахом Чудова монастыря, состоя переписчиком книг при патриархе Иове (и став даже творцом канона московским Святителям), получив доступ ко многим историческим материалам, начал излагать на бумаге историю чудесного спасения царевича Дмитрия (такое предположение делает В.Ульяновский в своей книге «Смутное время»). Эти-то записи и были объявлены черно-книжием и изъяты в ходе следственного дела. Отождествлял ли Григорий в них себя с царевичем или нет – этого мы никогда уже не узнаем. Скорее всего – нет, иначе бы он сразу же попал в застенок и не мог бы уже бежать в Литву. Но, начав испытывать гонения от Годунова, то есть открыто встав в оппозицию к власти, он по всей вероятности сам уверовал в свои предположения. Скорее всего, логика его мыслей была такова: *«Неправедный царь начал преследовать меня. Я должен вступить с ним в борьбу. Если я действительно царевич Дмитрий, то Бог мне поможет, а если нет, то дело мое не состоится».* Поэтому уже по пути в Киев он начал оставлять о себе знаки как Дмитрий, а в Киеве уже открыто объявлял себя Дмитрием. Дело пошло более-менее успешно, что еще более уверило Григория в том, что он царский сын. Наконец эта уверенность достигла такой степени, что сумела заразить собой других – к Лжедмитрию стали стекаться русские подданные. Процесс пошел с таким размахом, что остановить его стало уже невозможно. Ради восстановления Правды в русском царстве Лжедмитрию не показалось зазорным нарушить монашеские обеты и вступить в союз с первым Римом приняв, католическое крещение. Когда Лжедмитрий вступил в Москву летом 1605г. у него не было никаких сомнений в том, что он сын Иоанна Грозного, за кого себя и выдавал. Сам Бог помог ему достигнуть Московского престола (а вернее Божия Матерь, которую он искренне считал своей по-

кровительницей: Курская Коренная икона была его личной святыней), в этом он был абсолютно уверен, этим и объяснял свою торжественную встречу и коронацию. Верой в заступничество Богородицы обусловлена и последующая полная безпечность на троне. В этом контексте характерно звучат молитвы Лжедмитрия перед сражениями во время его похода на Москву: *«Боже правосудный! Порази, сокруши меня громом небесным, если я обнажаю свой меч неправедно, своекорыстно, нечестиво! Но пощади кровь христианскую! Ты зришь мою невинность: пособи мне в деле правом! Ты же, Царица Небесная, будь мне покровом и моему воинству!»* В словах молитвы чувствуется внутренняя потребность Самозванца получить подтверждение Свыше в правоте своих притязаний, в которых он сам до конца не был уверен. Торжественная встреча Самозванца русским народом в Москве рассеяла эту неуверенность полностью.

Но Григорий ошибся. Высокое звание царя Третьего Рима могло быть дано Богом только тому, кто его и не искал, но в глубоком смирении осознавал всю высоту и страшную ответственность Русского Трона. По слову Христа: *всякий смиряющий себя – вознесен будет.* Целенаправленное, активное искание царства Лжедмитрием, даже при явном обращении за помощью к Богу, не являлось делом богоугодным. По тому же слову Христову – *всякий возносящийся смирен будет.* Отрепьев думал, что его ведет к престолу Сам Бог, как законного наследника, но Бог вел его в Москву, как орудие для смещения такого же самовознесшегося предшественника.

Выясним теперь, за что же был свергнут с престола и убит царь Дмитрий Иоаннович. Несостоятельность обвинения Лжедмитрия в гонениях на православие и духовенство хорошо показано тем же В.Ульяновским. Взойдя на Престол, Самозванец в принципе старался никого не обижать. Даже осужденный за подготовку своего первого заговора Василий Шуйский был помилован, а возможные претенденты на престол – Романовы и Нагие освобождены. Никто из высшего

духовенства не был даже смещен со своих кафедр. Были, конечно, и убитые, но это были люди, лично знавшие Григория Отрепьева по прошлой жизни. То есть не верившие в то, во что верил сам царь. Конечно же, их следовало устранить, но не как защитников православия, а как людей подрывавших своим неверием царский авторитет. (Тем более, что во время своего похода Лжедмитрий уже успел заключить в свой застенок беглого «Гришку Отрепьева». Кем он был? Бог весть). Можно с уверенностью сказать, в качестве защитников православия не пострадал практически никто. Все подобные обвинения делались уже во времена царствования Шуйского, которому нужно было доходчиво объяснить народу, почему же теперь на престоле сидит он, Василий, а не Дмитрий Иоаннович.

Лжедмитрий был свергнут с престола и убит заговорщиками во главе с Василием Шуйским, который ни капли не сомневался, что в Угличе был убит именно царевич Дмитрий и никто иной. Поскольку лично участвовал в дознании 1591г., видел тело убитого царевича, неподдельное горе матери и негодование горожан. Какие тайны мог открыть ему Годунов, посылая его возглавить комиссию по расследованию убийства, остается только догадываться. Лжедмитрий же был уверен в том, что царевич Дмитрий – это он сам и его правление благословлено Богом, как это уже мы показали выше, поэтому он не допускал ни малейшей возможности своего свержения, помиловал заговорщика Шуйского – наиболее опасного своего врага и дал ему возможность подготовить следующий заговор.

Шуйский затеял свой второй заговор против Лжедмитрия с благой целью – освободить русский престол от взобравшегося на него самозванца. Но на месте царя Дмитрия Иоанновича он не видел никого иного, как себя (об этом будет подробнее сказано в следующей главе). Шуйский сверг Лжедмитрия не в одиночку. Ему удалось привлечь на свою сторону народ. Что же простые москвичи увидели плохого в царе Дмитрии?

Дело было в том, что на месте Третьего Рима стало возникать уродливое государственное образование во главе с самозваным царем, тайно принявшим католичество и царицей католичкой не принявшей православия (о чем знало все высшее русское духовенство). Царю, по словам Авраамия Палицына *«Покоришася вси митрополиты и епископы, архимандриты и игумены и весь первоначальствующий священный чин».* Согласно проведенному обряду Венчания Марина Мнишек стала венчанной царицей, что сообщало ей в случае смерти супруга права на престол (их она и стала заявлять после убийства Лжедмитрия). Венценосные супруги, после совершения обряда Венчания ко всеобщему ужасу отказались от Святого Причастия. Само венчание стоялось «на Николу вешнего», что было воспринято как кощунство. Присутствие в Успенском Соборе иноверцев, многие из которых были вооружены и в головных уборах, вызвало неподдельный гнев москвичей. Это был первый звонок. С течением времени, оказалось, что царь был постоянно окружен иезуитами, лютеранами и наемной иностранной гвардией. Он явно симпатизировал Западу и пренебрегал родными традициями.

Необходимо отметить «экуменичность» религиозного сознания Лжедмитрия с легкостью совмещавшего в себе католические и православные традиции. Причем делал он это совсем не ради уточнения догматов веры или примирения разделенных вот уже семь веков католиков и православных, но для укрепления своего политического положения и овладения русским троном.

Отдельно необходимо отметить факт непомерного самовозвеличения Лжедмитрия, повелевшего именовать себя императором и царем всех царей, непобедимым цесарем. Лжедмитрий изготовил для себя трон – точную копию трона Соломона (заметим – отнюдь не Давида), поражавший воображение современников. Он задумал грандиозный план разгрома мусульман с целью овладения святынями Константинополя и Иерусалима. Очевидцы вне и внутри страны со-

гласно отмечали, что Дмитрий не признавал ни одного государя в мире равным себе и почти равнял себя Богу. Польский воевода Познанский в Раде обличал Самозванца, о чем паны писали в Москву следующее: *«А хочешь того, чтобы тебя писали титлом непобедимым цесарем, чево ни един на свете крестьянский государь так не делает; коли б де тя хто иной писал непобедимым, ино б то было не диво, а то ты сам себя так пишешь. А такое слово Богу единому подобает. Поганцы некрещеные так делают, которые не знают всесильности Божия. А ты де большое Бога же не знаючи, так ся называешь пред Богом; и по твоей де той великой спеси и гордости подлинно тебя Бог сопхнет с столицы твоей. И надо бе то указать всему свету и Москве самой какой ты человек. А и сами москвичи о том догадаюца – какой ты человек и что им хочешь зделати».*

Не будем уже подробно упоминать и о знаменитом «аде» сконструированном по приказу Лжедмитрия для развлечения москвичей и о многом другом.

Всего вышесказанного уже достаточно, чтобы подтвердить определение, данное нами в начале главы: самозванец был антихристом.

Могло ли это государственное образование выполнять задачу защиты русского православия? Конечно, нет. Это и почувствовал народ интуитивно и не долго думая, не осознав даже сути происходившего, устранил явную, лежащую на поверхности причину попрания русской святыни – Лжедмитрия. Но, чтобы остановить смуту потребовалось еще шесть лет.

Царствование Василия Шуйского: июнь 1606 г. – июль 1610 г.

Царь Василий был обречен изначально. Он, к сожалению мало чему научился за 15 лет, прошедшие с момента убийства царевича Дмитрия.

После свержения и убийства Самозванца Василий был выкрикнут московским царем при поддержке своих подельщиков по заговору. Как уже отмечалось, Шуйский не видел царем никого, кроме себя, то есть всю политическую ситуацию использовал в личных целях, не задумываясь о том, насколько он подходит на трон Третьего Рима. Характерна его поспешность при помазании на царство. Глава основного конкурирующего клана – в то время Ростовский митрополит Филарет Никитич – был отправлен в Углич для подготовки перенесения мощей царевича Дмитрия, а в его отсутствие Шуйский был венчан на царство Новгородским митрополитом Исидором.

Как только царь Василий пришел к власти, над ним тут же нависла тень Лжедмитрия. Поползли слухи о его чудесном спасении. Сторонники Самозванца не верили Шуйскому, уверявшему, что Лжедмитрий убит, и считали, что вместо Дмитрия Иоанновича был убит подставной человек. Да и сколько можно было верить царю Василию, который последние годы только и делал, что врал и приспосабливался. В 1591 г. уверял всех, что царевич Дмитрий наткнулся на ножичек, в 1605 г. (пока на троне оставался еще Годунов) уверял всех, что царевич Дмитрий давно мертв, а по вступлении Самозванца в Москву – признал его Дмитрием Иоанновичем, тут же организовал заговор против него, а будучи разоблаченным и помилованным служил Лжедмитрию. После успешного второго заговора и свержения Лжедмитрия вновь объявил всем, что царевич был убит по приказу Бориса Годунова еще в 1591г.

Но, самое главное – царь Василий, придя к власти, не понимал, что появление Лжедмитрия II – это кара Божия за его так и не раскаянный личный грех сокрытия Углического убийства. А скорее всего – понимал, да не хотел каяться, поскольку пришлось бы оставить с таким трудом полученный престол.

Осенью 1606 г. Шуйский решил остановить смуту путем церковного прославления убитого царевича и предъявления народу его мощей. После чего, по ожиданиям царя и патриарха (им был уже св. Ермоген), всякие притязания на престол со стороны Лжедмитрия II и Марины Мнишек должны были прекратиться. Одновременно с этим произошел еще один, наверно, второй по степени лицемерия эпизод в событиях смуты – покаяние матери царевича Марфы Нагой. (Первым следует считать само сокрытие убийц царевича Дмитрия). Вот как описано это деяние в грамоте царя Василия: *«Царица и великая княгиня инокиня Марфа Федоровна перед…. Освященным собором, боярами, дворянами, предо всеми людьми била челом великому князю Василию Иоанновичу, что она перед нами и перед освященным собором и всеми людьми всея Руси виновата, а больше всего, перед новым мучеником царевичем Дмитрием: терпела вору росриге,…не объявила его долго… И нам бы ее простить велети, чтоб она в грехе и проклятстве от всего мира не была».* Сам же царь Василий у матери прощения просить и не думал, а у царевича просил прощения как-то неконкретно: *«милости и прощения у него просили»*. Главная же вина, согласно грамоте, возлагалась на Годунова.

Интересное получилось дело. Все, начиная царем Борисом и кончая царем Василием нажились на горе Марфы Федоровны. Сначала, для овладения царством убили единственного сына у матери, заставили ее молчать, угрожали, сослали, навели опалу на родственников, потом заставляли лгать, а в конце концов объявили виноватой в пролитии «многой крови крестьянской» и вынудили каяться. А сами (из тех кто в живых остался) – вроде как ни при чем. Потеряли страх Божий и позабыли, что Сам Бог вдовам защитник.

Среди народа так же нарастали покаянные настроения. Той же осенью 1606 г. по инициативе царя по стране рассылалось «Повесть о видении некоему мужу духовному», оставшемуся неизвестным. Повесть же была записана с его слов про-

топопом Благовещенского Кремлевского собора Терентием. В ней говорилось о видении: Иисуса Христа молила Богородица в присутствии молчавших Иоанна Крестителя и святых о помиловании российского люда. Спаситель дважды отказывал Своей Пречистой Матери, но на третий раз ответил: *«Тебе ради, Мати Моя, пощажу их, аще покаются, аще ли же не покаются, то не имам милости сотворити над ними …. Аз же предам их кровоядцем и немилостивым разбойникам, да накажутся малодушнии и приидут в чувство».*

В феврале 1607 г. было проведено всенародное покаяние, целью которого было испрошение у Бога прощения и дарования царю Василию победы на врагов. Из ссылки был вызван в Москву патриарх Иов. Но на этом покаянии речь шла о прощении народу греха нарушения клятвы перед царем Борисом и его семьей и греха признания Самозванца, из-за чего, по мнению Иова и произошли все беды. Ни словом не упомянул он и о царевиче Дмитрии, ни тем более о его насильственной смерти. Естественно, при таком раскладе и Шуйскому не в чем было каяться. Патриарх Иов не поклонился мощам царевича Дмитрия, уже выставленных к тому времени в Архангельском Соборе, не обращался он к нему и во время молитв.

Образно говоря, протухшую рыбу русского общества власть предержащие начали «лечить» с хвоста – призывая каяться народ и давно уже удаленную от власти инокиню Марфу Нагую. Видимо сказалась многовековая привычка эту же рыбу с хвоста чистить. Ни царь Василий Шуйский, ни патриарх Иов не покаялись, и видимо нужно было, чтобы протухшая голова сгнила окончательно и отвалилась сама, тогда можно было уже ставить вопрос и об исцелении всего общества. Так и случилось. Россия была обречена еще на пять лет кровопролитной смуты. Патриарх Иов скончался на обратном пути в Старицкий монастырь. А Царь Василий, так и не сумев унять смуту и присовокупив к своим злодеяниям и занятиям чародейством еще и отравление подававшего на-

дежды к объединению русских сил князя Михаила Скопина, был насильно сведен с престола в 1610 г. и пострижен в монахи. Характерны его попытки держаться за власть до самого конца: монашеские обеты за него читал князь Туренин. Шуйский скончался монахом в 1610 г. в плену у короля Сигизмунда.

Интересующий нас вопрос: как проявил себя царь Василий на престоле Третьего Рима, в связи с вышесказанным просто не уместен.

Междуцарствие: август 1610 г. – февраль 1613 г.

У Боярской думы, слава Богу, хватило трезвого рассуждения не лить в очередной раз царской крови. Но насильственное сведение законно поставленного царя с престола, вопреки протестам патриарха Ермогена и так же насильственное пострижение Василия все же имело место. Бояре и в этот раз забыли, что Москва есть Третий Рим и попытались решить судьбу Государства по своему усмотрению. Господь же, как и обещал, предал народ *«кровоядцем и немилостивым разбойникам, да накажутся малодушнии и приидут в чувство».*

К 1613 г., измученная и обезкровленная Россия, похоронившая уже и царя Бориса Годунова, и царя-самозванца Дмитрия, и патриарха Иова и царя Василия Шуйского, и инокиню Марфу Нагую стала приходить в чувство. В веригах молился за Отечество преподобный Иринарх. Троицкие монахи рассылали по стране призывы к объединению. Преподобный Сергий Радонежский, являлся во сне к Минину с наставлениями – собирать ополчение для изгнания врага. И, когда враг был наконец-то изгнан было принято единственно верное соборное решение – отдать власть над Третьим Римом, тому, кто не был ни малейшим образом запятнан в событиях последних лет – юноше Михаилу Романову, имевшему

самую близкую степень родства с династией Рюриковичей. Хотя на прошедшем в 1613 г. соборе так и не были до конца прямо названы все виновники смуты, но главные принципы: кровное родство с предыдущей династией и непричастность нового царя к борьбе за трон в годы смуты, – были соблюдены. Конечно, можно сделать вполне справедливое замечание о том, что фактическая власть в начале царствования Михаила находилась в руках всесильного патриарха Филарета Никитича, позиция которого во время смуты была далеко не однозначной, но главой Третьего Рима был не он, а чистый от какой либо крови и не запятнанный изменами его сын – русский царь Михаил.

Выводы

Вывод первый.

Государственное устройство Третьего Рима должно строиться по древнеарийскому принципу: взаимослужащему союзу аристократии, священства и народа, скрепленному между собою родственными и духовными узами. Как только эти скрепы ослабляются или распадаются: через ослабление кровных уз, ослабление или искажение Веры, Третий Рим начинает разваливаться. Толща Народа, как наиболее консервативная часть общества, на практике оказывается наиболее мощным хранителем, как генофонда, так и чистоты Веры. Испортить кровь Династии, физически уничтожить ее, ввергнуть Священство в ересь – как показал XX век – оказалось значительно проще.

Огромной опасностью является привнесение значительной доли неарийской (неяфетической) крови в правящий слой государства. При этом начинается самый настоящий геноцид тягла и священства. Не важно под какой вывеской это делается: борьбы с контрреволюцией, коллективизацией или борьбы с религиозным дурманом. Можно и совсем без вывесок: организуя плановые потери в локальных войнах, либо попуская наркомафии получать свои барыши.

Проникновение чуждой крови в сословие духовенства влечет за собой поистине трагические последствия.

Вывод второй.

Заключается в том, что высокое звание Третьего Рима, доставшееся нашей стране в наследство от Византии это не великолепный трон, за который шла борьба более десяти лет в годы первой русской смуты, а кровавый крест. Другими словами, это не повод к самовеличанию и гордости, а обязанность народа к трезвой и благочестивой жизни, обязанность гражданских властей к осторожной политике по сохранению полученного духовного и материального наследства и обязанность духовенства непрестанно поддерживать такое устроение общества. Забвение этих обязанности, потеря народом и особенно правителями и духовенством Страха Божия, какие-либо беззаконные притязания на престол неизбежно ведут к одному – приходу к власти антихриста, который всегда на готове, дабы на месте Третьего Рима воздвигнуть свое нечестивое царство.

Второй третий.

В событиях первой русской смуты, на примере Лжедмитрия I , нам прообразовательно показан путь прихода к власти Антихриста, имеющего прийти в конце времен. Схема его прихода такова: физическое пресечение правящей династии Третьего Рима и переход законной власти в руки узурпатора → более или менее долговременный период правления этого узурпатора, нарастание в народе недовольства неправедной властью → приход на трон Третьего Рима антихриста, выдающего себя за законного наследника прекратившейся династии и избавителя от всех негативных событий переходной эпохи. Необходимо отметить, что весь многоэтапный процесс прихода к власти антихриста неминуемо сопряжен с нагромождениями лжи: о том как династия пресеклась, кто конкретно в чем замешан, какие кто имеет интересы и т.д.

и т.п. Путем Правды на престол Третьего Рима самозванцу просто не взойти. Самозванца следует воспринимать не как гонителя Веры, но в первую очередь – как обольстителя верных. И появиться он должен именно там, где есть еще возможность восстановления самодержавной власти и где еще остались стоящие в истине, которых кроме как обманом не склонить на свою сторону. Он придет ни в павший ересью Первый Рим, ни в оставшийся без императорского престола Рим Второй.

В этом свете необходимо отметить: не следует ожидать, что антихрист явится как всемирный правитель, выходец из западного мира. Он не будет президентом США, ЕС, или Израиля, пожелавшим распространить свое влияние на весь мир. Вероятно, что будет наоборот – человек, выросший из наших русских недр, ставший «русским православным царем», объединит под омофором «православия» все остальные религии и займет ключевые мировые посты. Не на словах, как Лжедмитрий, а на деле станет царем всех царей и непобедимым цесарем, и уже никто не помешает ему сесть на престоле Божием, как бог и выдавать себя за Бога.

Святой Апостол Иоанн Богослов, так же понимал антихриста не как чужака, а как выходца из своей среды: *«Дети! последнее время. И как вы слышали, что придет антихрист и теперь появилось много антихристов, то и мы познаем из того, что последнее время. Они вышли от нас, но не были нашими...»*

Л.А.Тихомиров в своем труде «Религиозно-философские основы истории» еще в 1918 г. делал вывод о том, что Антихрист явится, как контрреволюционер, восстановитель монархической государственности: *«Мы видим, что мир приходит к последнему своему периоду среди страшного революционного переворота, который очевидно изменяет самые основы государственной власти…. Кто же будет восстановителем исторической (монархической – прим.авт.) государственности? По видимому, именно сам Антихрист….*

Общая картина исторической роли Антихриста представляется, стало быть, в таком виде. Он положит конец тому социально-политическому перевороту, который совершили люди и произведет восстановление исторической государственности, и люди истомленные бедствиями, порожденными этим переворотом, будут радостно приветствовать произведенное Антихристом восстановление порядка и говорить: «Кто подобен зверю сему?» В этом отношении Антихрист является консерватором-контрреволюционером».

О том же повторяется чуть ли не в каждой главе Протоколов Сионских мудрецов: царь-деспот сионской крови придет как умиротворитель безпорядков, вызванных эпохой демократического правления.

Вооружившись полученными выводами, рассмотрим некоторые исторические личности, в которых современники были склонны видеть антихриста.

Не был антихристом император Петр Великий, поскольку был законным наследником русского престола. Все обвинения староверов были связаны с крутой ломкой церковно-государственных отношений, которая проводилась, впрочем открыто.

Ленина, действовавшего террором и насилием, следует воспринимать лишь как разрушителя.

Серьезный шаг был сделан Сталиным, планомерно подчинявшим церковь богоборческому государству. Обольстителем он явился изрядным, но так и не смог посягнуть на Царство, поскольку для этого следовало бы отказаться от догм марксизма.

Политический противник Сталина – Гитлер в духовном отношении пошел еще дальше – были осуществлены попытки реформации христианства, причем в стране, где одна половина христиан была заблудшими католиками, а другая – еще более заблудшими лютеранами. Гитлер добросовестно продолжил линию их заблуждений. Однако у фюрера не было попыток объявить себя даже германским императором. Кстати сказать, последний император Вильгельмом оставил

свой пост с соблюдением всех юридических формальностей и разрешением германского народа от присяги, обезопасив тем самым германский престол от посягательств самозванцев.

Интересно в этом свете рассмотреть личность Наполеона Бонапарта, которого антихристом признало русское Священноначалие. И в самом деле – схема прихода Наполеона к власти очень близка к нашей теории. Он провозгласил себя императором на месте свергнутой французской королевской династии, сам Римский Папа короновал его, и для французов он стал воистину антихристом. Возмечтав построить мировую империю он собрал двунадесять язык и двинул свои войска на Москву. Но трон Третьего Рима он решил захватить силой, что вызвало подъем религиозного и патриотического чувства в русском народе и обезпечило русскому оружию победу. Однако, не *«выходил Наполеон от нас и не был нашим»*... Как видим, антихристу «французского масштаба» не удалось захватить власть в Третьем Риме силой и стать Антихристом масштаба мирового, пока был жив Удерживающий (на тот момент – император Александр Павлович).

Не будем, однако, уделять много времени предположениям, вернемся к реалиям. К сожалению, наши предки в полной мере так и не осознали ни своей громадной ответственности перед Богом, ни возможности скорого прихода антихриста. Конечно, пережитые тяготы укрепили в народе и его правящей части твердое понимание необходимости сохранения наследственной православной самодержавной монархии, как основы для благополучия общества. Это позволило просуществовать Третьему Риму еще триста лет.

Третий Рим в годы второй русской смуты: февраль 1917г. – по настоящее время.

Постараемся теперь применить полученные теоретические выводы к событиям нашего времени. Для этого зададим-

ся вопросом, что же следует понимать под словами «Третий Рим»? Исходя из мыслей, высказанных старцем Филофеем и окончательно сформулированных на Соборе, избравшем первого русского патриарха, можно заключить следующее:

Третий Рим – это русское царство, возглавляемое Божиим Помазанником – русским Царем, в союзе с русским православным Первоиерархом, всеми слоями общества исповедующее Православие, осознающее себя хранителем и защитником своей Веры и способное выполнять эту задачу.

Как мы уже отмечали в начале статьи, Русь начала становиться Третьим Римом еще при великом князе Василии III, а при царе Феодоре Иоанновиче и патриархе Иове оформилась в Третий Рим окончательно.

Но, во время смуты, Русь не однократно утрачивала право называться Третьим Римом. Первый удар по нему был нанесен в 1591 г., в Угличе, когда неосознанно стали расшатывать его все, покрывавшие убийство, ввергнувшие страну в пучину всеобщей лжи и страха. Неправедное царствование Годунова, устранявшего своих конкурентов, а с другой стороны благодетельствовавшего церкви обрекло Третий Рим на падение. Третий Рим рухнул, когда был отравлен царь Борис, царица и царевич были злодейски умерщвлены, а патриарх Иов смещен с патриаршества чернью. В этот момент, народ, освободившись от власти, положившей в свое основание грех убийства, с радостью кинулся в объятия того, кто обещал ему восстановление прежней, законной династии. Настолько омерзительно было русским людям правление Годунова, полностью потерявшего их доверие.

Как и положено антихристу, Лжедмитрий был законно помазанным царем, но все его дела свидетельствовали о его несоответствии званию главы Третьего Рима. Особенно тревожным следует признать факт полного подчинения ему высшей церковной иерархии. Не известно, чем закончилось бы дело, процарствуй Самозванец еще несколько лет. Однако, совершенно ясно: Третий Рим превратился в царство антихриста.

Но не свержение и последующее убийство Самозванца восстановило Россию в звании Третьего Рима, а покаяние всего общества. Первая попытка покаяния, проведенная при царе Василии Шуйском провалилась по причине недосказанности и неискренности. Начавшийся было возрождаться Третий Рим, со смещением Шуйского вновь прекратил свое существование до 1613 г.

Что же происходит с нами сегодня, через четыреста лет после первой русской смуты? Являемся ли мы сегодня Третьим Римом? Положив руку на сердце, следует сказать – нет, не являемся. Кто же мы сегодня? Для ответа на этот вопрос рассмотрим, как Третий Рим пал на этот раз.

В царствование Алексея Михайловича была нарушена иерархичность взаимоотношений царя и первосвященника. Внешние и внутриполитические ошибки царя Алексия Михайловича и властные притязания патриарха Никона разрушили симфонию церковно-государственных отношений. Патриарх вместо того чтобы быть первым помощником Божьему Помазаннику возжелал возвыситься над ним. По сей причине наследник Алексия Михайловича, император Петр, встревоженный папистскими тенденциями иерархии, попросту устранил Патриаршество.

Но Россия не переставала быть Третьим Римом, поскольку сохранялась власть законного Помазанника в союзе с Первосвященником, возглавлявшим Синод. Хотя это и не был идеал отношений (иерархи чувствовали свою свободу ущемленной и таили недовольство), но и не полное их отсутствие. Вне симфонии властей вера и нравственность пошла на убыль во всей массе народа. К 1917г. не нашлось никого, кто сумел бы защитить Третий Рим от падения.

И здесь необходимо вернуться к вышеупомянутой «Повести о видении некоему мужу духовному», записанной протопопом Благовещенского Кремлевского собора Терентием. Еще раз вспомним слова Спасителя: *«Тебе ради, Мати Моя, пощажу их, аще покаются, аще ли же не покаются, то не*

имам милости сотворити над ними … Аз же предам их кровоядцем и немилостивым разбойникам, да накажутся малодушнии и приидут в чувство».

Если немилостивые разбойники – это еще понятно, кто такие – так могли быть названы разбойничьи шайки Сапеги, бандформирования Болотникова и другие доморощенные грабители, о безчинствах которых не стоит говорить подробно. Но термин *«кровоядцы»* требует более пристального рассмотрения. Можно было бы предположить, что так были названы особо жестокие и алчные губители, но думается это не совсем верно. Во время смуты внешний враг был конкретный – польско-литовские интервенты. Известно, что в городе Вильно в те годы находился центр тайного жидовского правительства и несомненно, русские отождествляли польско-литовских людей с жидами. Об этом говорит фольклорный образец, дошедший до нас из тех лет – призыв к освобождению Москвы:

«Освободим мы матушку-Москву,
от лихих жидов,
от лихих жидов – поляков злых!»

Нет никакого сомнения, что в случае не раскаяния русского народа, он был бы отдан в руки жидам еще в 1608 г. и они уже тогда испытали бы на себе все то, что испытывали в те времена наши братья – православные малороссы.

Закономерно, что инструмент наказания не ограничился временем первой смуты. Когда, в начале XX века Россия уже вполне развратилась, Господом было попущено испытание: не пора ли русских людей снова отдать на исправление кровоядцам? И вот, в Киеве, в 1913 г. убили русского мальчика Андрея. В ходе суда над убийцей, русское общество показало себя так, что стало совершенно очевидно – уже пора. Праведный Гнев Божий попустил исправлять русский народ тем бичем, в наличии которого так сомневалась разуверившаяся интеллигенция и обманутый ею народ. А уж доморощенных немилостивых разбойников нашлось предостаточно.

Со свержением императора Николая II началась вторая русская смута.

Вновь была пролита царская кровь, в том числе – пятерых чистейших духом невинных детей. Вновь целью был захват власти. Вновь подкупленные и обманувшиеся сановники всех рангов делали все, чтобы сокрыть истинных организаторов революции и последовавшего за этим убийства. Вновь высшее духовенство поддержало беззаконие. Однако на этот раз не только своим молчанием, но и тайным содействием заговорщикам в том, чтобы устранить любовь к Царю из самого народного сердца. Вновь народ лил кровь в угоду зачинщикам смуты. Вновь страна погрузилась в безпросветную мглу лжи.

Третий Рим снова пал, фактически – в феврале 1917 г., когда у Помазанника было вынуждено «отречение», и безповоротно – в июле 1918 г. с его физическим устранением. Организаторы хорошо понимали, что они уничтожают именно Третий Рим, поскольку целенаправленно уничтожалась династия – все ее представители, имеющие законные притязания на престол. Тем самым расчищался путь к восшествию на престол Третьего Рима очередного антихриста. Поскольку Екатеринбургское убийство было несопоставимо по сравнению с Угличским, то и наказание народа явилось гораздо масштабнее, по сравнению с первой смутой.

В этом свете просто необходимо подробнее остановиться на факте явления Державной иконы Божией Матери в день «отречения» Государя. Появление иконы однозначно свидетельствует – Царица Небесная стала нам вместо царя земного! Но все же, требуется более конкретное понимание этого явления. Ведь сегодня можно услышать и такую трактовку: поскольку царя у нас теперь нет, то все бразды правления страной находятся в Ее руках, мы переживаем период теократии, то есть прямого управления Свыше в Лице Пречистой Богородицы при посредстве священства. А президенты и министры демократической РФ – это так, пешки, которые

невольно выполняют Ее Волю. А если так – чего нам еще желать? Всякое недовольство существующим положением будет ропотом на Державную Владычицу. Делается даже предположение, что эта теократия продлится до самого Второго Пришествия. Из тезиса, что страной управляет Богородица выводится, что Россия не утратила свое предназначение Третьего Рима, только теперь за царя все делает Божия Матерь, она-то и выполняет вместо царя роль удерживающего. Вспомнив былое величие России, начинают молиться Богородице о возрождении православной империи, при этом делая опасения: а можно ли вообще молиться о даровании нам православного царя? Не оскорбит ли это Пречистую?

Из вышесказанного делается главный вывод: *теперь, после 1917 г., Россией-Третьим Римом управляет Матерь Божия Державная.* И посему нет никаких оснований для беспокойства.

Как все это похоже на события четырехвековой давности! Снова возгордились мы званием Третьего Рима, снова мечтаем о имперском величии и Царском Троне, а в явлении Державного образа находим повод для успокоения своей совести!

На наш взгляд, явление иконы Державной свидетельствует о другом: Император Николай Александрович, будучи Помазанником, осознавая свою миссию удерживающего и предвидя гибель Династии, умолил Пречистую, чтобы она дала возможность заблудшему русскому народу *покаяться,* чтобы не казнил Господь Россию и Мир уже окончательно. Ведь останься в России царский трон – антихрист давно бы уже на него взобрался. Но, Пречистая Дева забрала русский трон Себе. Пока «*малодушнии не покаются и не приидут в чувство».*

Это отчетливо поняли русские люди, обладавшие обостренным чувством совести, увидели в явлении Державной иконы безмолвный укор Божией Матери, устыдились и стали призывать сограждан к покаянию:

Перед твоей Державною Иконой
Стою я трепетом молитвенным объят,
И лик Твой царственный, увенчанный короной,
Влечет к себе мой умиленный взгляд.
В годину смут и трусости безславной,
Измены, лжи, неверия и зла,
Ты нам явила Образ Твой Державный,
Ты к нам пришла и кротко прорекла:
«Сама взяла Я скипетр и державу,
Сама Я их вручу опять Царю,
Дам Царству Русскому величие и славу,
Всех окормлю, утешу, примирю!»
Покайся ж Русь, злосчастная блудница,
Омой в слезах свой осквернённый стыд,
Твоя Заступница, Небесная Царица,
Тебя и грешную жалеет и хранит.

Сергей Бехтеев

«Не до конца оставила пречистая Матерь Божия *глубоко падших и неблагодарных Ей сынов и дщерей заблудившегося русского народа*. Порукою этому является чудесное явление……иконы Божией Матери Державной…….Что это означает, как не то, что Матерь Божия Сама взяла в Свои Руки верховную Царскую власть, после того, как обезумевшие русские люди отвергли своего Государя – Помазанника Божия? И Она со скорбью смотрит на *тяжкие страдания русского народа, вызванные его богоотступничеством, и терпеливо ждет, как истинная любящая Мать, его покаяния и обращения к Богу»*

Архиепископ АВЕРКИЙ (Таушев)

Не обладающие обостренным чувством совести или вообще его потерявшие, начинают выдумывать все что угодно, – только про покаяние забывают.

А то, что Россией управляет Матерь Божия – это не новость. Это понял еще Андрей Боголюбский, установив праздник Покрова. И вся история России служит подтверждением тому, что Хозяйкой в Доме Пречистыя Богородицы всегда была Она Сама. Тому свидетели и преподобный Сергий и преподобный Серафим и сонм других известных и безвестных русских людей.

А мы, вместо того, чтобы каяться – обрадовались: вот как хорошо! Сами не умели, пускай теперь Богородица нами правит! Нам другого и желать нечего.

Истолкованное, таким образом, без покаянного чувства явление иконы Божией Матери Державной, да еще и «подкрепленное» евангельскими словами, о том, что врата адовы не одолеют церкви, открыло широкую дорогу иерархии к признанию, а затем к безстрашному сотрудничеству и соработничеству с властями, попущенными Богом за наши тяжкие грехи. Сближение с безбожной властью неминуемо повело дальше – к не менее безстрашному общению с инославными и иноверными «в духе взаимной любви». Стороннему наблюдателю действия иерархов видятся ни чем иным, как апостасией и падением. Но им, воодушевленным укреплением духовного авторитета и материального положения церкви в обществе, видится все по-иному.

Что же происходит на самом деле? Обратимся к мнению святых Отцев. Будущий старец Оптинский Нектарий, как-то пришел к старцу Варсонофию и говорит: *«Все говорят, что все признаки второго пришествия исполнились».* А старец Варсонофий отвечает: *«Нет, не все. Но, конечно, даже простому взору видно, что многое исполняется, а духовному открыто: раньше церковь была обширным кругом во весь горизонт, а теперь – как колечко, видишь ли, – как колечко, а в последние дни перед Пришествием Христовым она сохранится в таком виде: один православный епископ, один православный иерей и один православный мирянин. Я тебе не говорю, что церквей совсем не будет, может быть они*

и будут, да Православие сохранится только в таком виде. Ты обрати внимание на эти слова, ты пойми! Ведь это во всем мире!»

Вот что было открыто святым духовным людям еще век назад…

Сколько же времени продлится правление узурпаторов законной царской власти? Бог весть. Однако, совершенно ясно, что долготерпением Божиим и милосердием Его Пречистой Матери злоупотреблять нельзя. Нам, так или иначе, суждено пройти через покаяние.

Святоотеческие предсказания говорят нам о том, что в последние времена на короткое время будет восстановлено Самодержавие с вполне конкретной целью: осуществления Всемирной, последней проповеди Православия (об этом скупо говорится Самим Спасителем и более подробно раскрывается в предсказаниях греческих монахов лавры прп.Саввы Освященного, Откровении свт. Мефодия Патарского, предсказаниях прп. Серафима Саровского). Несомненно, такая Всемирная Проповедь есть Промысел Божий о конечных путях данного этапа человеческой истории.

Восстановление в это время именно *русского* Самодержавия должно случиться не потому, что мы такие уж суперправославные, благодатные, и Богу разлюбезные, но потому что кроме двужильных русских, привыкших за многие века купаться в слезах и крови с этой задачей никому не справиться.

Знал, что писал великий Н.В.Гоголь: *«Но у последнего подлюки, каков он ни есть, хоть весь извалялся он в саже и в поклонничестве, есть и у того, братцы, крупица русского чувства. И проснется оно когда-нибудь, и ударится он, горемычный, об полы руками, схватит себя за голову, проклявши громко подлую жизнь свою, готовый муками искупить позорное дело».*

В этот момент истории должен будет созван восьмой вселенский собор – не для объединения всех отступников во

всеереси экуменизма, но для того чтобы явить доброе – добрым, а злое – злым (как предсказывал прп. Нил Мироточивый Афонский). То есть для публичного осуждения всех пороков, тайных обществ, ложных теорий, расцветших в мире за время жидовского засилья.

Такие деяния совершить под силу лишь православному самодержавному Царю. Для него и хранит Пречистая русский трон. Удостоиться же возрождения Третьего Рима и дарования последнего царя можно только после всенародного соборного покаяния. Не захотим каяться по-хорошему – придется по-плохому, – повторится сценарий первой смуты: придет самозванец, снова польется кровь и хорошо, если к моменту окончания второй смуты для покаяния останется достаточное количество народа!

Так все же, что за исторический момент мы сегодня переживаем? С чем можно его сравнить в хронологии первой смуты? Несомненно – сегодня мы вновь на пороге прихода самозванца.

И для предотвращения его появления, необходимо прекратить друг другу лгать и признать:

– Властям всех уровней – что они преемники и, зачастую, генетические потомки цареборцев и цареубийц. Что уже как век их предшественники, да и они сами, правят насилием и ложью. Что клеветали на Помазанника и Святую православную церковь. Гнали и убивали их защитников. И признаться перед всем обществом, что они не по праву занимают свое место.

– Священству – что они духовные преемники тех, кто в феврале 1917 г. нарушил Присягу, помогал заговорщикам свергнуть Помазанника и направить народное сознание на путь признания демократии, а затем и советской власти. Все последующие годы молчал о содеянном, препятствовал Церковному почитанию и прославлению мученика-царя. В том, что существующая беззаконная власть во многом обязана своей крепостью именно священству. В том, что без покро-

вительства Помазанника, самонадеянно считали возможным оградить православие от насилия со стороны богоборческой власти. Уберечь чистоту Веры от ереси папизма, ереси жидовствующих и ереси ересей – экуменизма. И признаться перед всем обществом, что без защиты «Внешнего Епископа» церковь, как легальная организация, неминуемо обречена либо на физическое уничтожение, либо на духовное вырождение.

– Русскому народу – что он, соблазнившись революционными идеями социальной справедливости, совершено забыл свою святую обязанность быть на страже благополучия царства и православной церкви, верил злой клевете, нарушил Присягу, попустил, да и сам участвовал в убийстве Помазанника, гонении на церковь. И перед всем обществом раз и навсегда отказаться от притязаний на верховную власть. Признаться, что никакой верховной власти у народа никогда не было и быть не может. Что верховная власть, исходящая от Бога, может быть либо благословлена Им Своему Помазаннику, либо попущена Им Своему врагу.

Такой Акт Покаяния должен быть совершен по примеру 1613 г., т.е. со всенародным Постом, Земским Собором и подписанием соответствующего Документа.

Если сегодня простой православный народ и низовые священники, так или иначе, пытаются покаяться, то признание грехов со стороны властей видится маловероятным. Покаяние же архиереев выглядит совершенно нереальным.

Но, без покаяния нам не обойтись. Поэтому можно с большой долей уверенности утверждать, что придет очередной самозванец, а покаяние будет совершено, как и в первую смуту, только после изрядных страданий народа.

Дай Бог дожить до этого счастливого дня!

Посему, сегодня нам очень важно понять: как распознать имеющего прийти самозванца? Это не праздный вопрос, ведь технический уровень сегодняшней цивилизации таков, что позволяет без особых затруднений реализовать все то, о

чем писал в конце 13-й главы Апокалипсиса святой Апостол Иоанн. И наш ожидаемый самозванец вполне может стать последним Антихристом.

Расхожее мнение сегодняшних богословов говорит о том, что когда Антихрист придет, то заставит отрекаться от Христа, что будет до очевидности явно. И священство, узрев Антихриста, обязательно всех предупредит. Но, как мы могли видеть из событий первой смуты, – антихриста священство приняло с радостью, как законного правителя, покровительствующего церкви. Еще раз вспомним, что писал Авраамий Палицын *«Покоришася ему вси митрополиты и епископы, архимандриты и игумены и весь первоначальствующий священный чин».*

Таким образом, видим, что не стоит надеяться на то, что гражданские власти и священноначалие вовремя предупредят о пришествии очередного самозванца. Остается одна надежда – слезно молить Пречистую, чтобы вразумила народ, не попустила принять обманщика, и явила бы покаявшимся Волю Божию и законного Самодержца.

Но и без того, совершенно очевидно, что признание Антихриста не есть прямое отречение от Христа, так вопрос не ставил Отрепьев, так он не будет поставлен и сегодня. Такая постановка вопроса только спровоцирует сопротивление. Признание Антихриста есть признание власти по видимости православного Царя, который при внешнем исполнении обряда и атрибутов православной веры будет по своей религиозной сущности – экуменист, использующий прямую поддержку различных конфессий или нейтралитет с ними для достижения конкретной политической цели – трона Третьего Рима.

Он будет преподносить на престол Третьего Рима *себя сам*, предъявляя те или иные доказательства связи с прерванной династией, будет обещать исправление недостатков, вызванных предыдущим правлением. Но, к сожалению, самозванчество сегодня не совсем ясный критерий: нынешние

политтехнологи могут инсценировать народную поддержку такого уровня, что будет казаться: самозванца призывает сам народ, души в нем не чающий.

Главное, же чего не будет при выдвижении самозванца – не будет соборного общенародного покаяния в грехах против Бога, против Русской православной Церкви, Русского Царства и Русского Царя (т.е. против Третьего Рима, как Божьего инструмента для сохранения Православия в мире). Или оно будет, но в виде фарса, подобного захоронению «царских останков» в Петропавловской крепости. Православное сердце это непременно почувствует. Самозванцу не выгодно соборное общенародное покаяние только лишь потому, что оно развеет вековую ложь: после него грехи общества будут прощены и вся суть очередного самозванца станет очевидна.

События последних лет подтверждают сделанные в работе выводы. Российская корона не дает покоя претендентам, которые отлично чувствуют ее метафизическую реальность. За последние годы к «первопроходцу» Георгию Михайловичу Гогенцоллерну присоединился и скромный Георгий Александрович Юрьевский, и удивительный Георгий Владимирович Басман-Романов. До поры-до времени в сторонке стоят Виндзоры, являющиеся, впрочем, наиболее могущественной силой.

Для того, чтобы суметь покаяться от нас требуется в первую очередь любовь к Богу, которая возможна только при отсутствии в нас закваски иродовой и фарисейской – лицемерия. Если человек честен сам с собой и перед своим Творцом и Искупителем – все его прегрешения Господь простит, а ошибки исправит. Двуличный же человек к покаянию просто не способен. Не даром об этом говорил Христос, провозглашая многократное горе книжникам и фарисеям – лицемерам.

Так что, событиями первой русской смуты, выражаясь словами царя Иоанна Грозного, *«образец вам учинен бысть»*. И дай нам Бог на этот раз сделать выводы из всех совершенных ранее ошибок.

Примечание от Автора: *Данная работу «Первая Русская Смута…» отправлена была в 2016 г. на объявленный «Русской Народной Линией» Конкурс «Революция в России: есть ли предпосылки, реальны ли угрозы» (подр. о сем: https://ruskline.ru/news_rl/2017/05/18/redchajshij_moment_edineniya_russkogo_naroda/). Не было, конечно, намерений получить премию))))))... Но, поскольку работы разбирала солидная комиссия, решился послать им текст. Пусть поразмыслят над альтернативными соображениями. Чего уж там размыслили «мудрецы из РНЛ» не вем, но чаю, что читатель трудов Института Русской Геополитики «не глупее будет»...*

Игорь Бестужев

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНСЕРВАТИЗМ И ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ БУДУЩЕЕ РОССИИ

Государство - это сталь, скрепляющая общество.
Фридрих Ницше

На протяжении по крайней мере двух последних столетий, вплоть до перестройки, государственное руководство России вело постоянную борьбу против сил, вызывающих безпорядки и влекущих страну к неконтролируемому хаосу. Самые опасные периоды национальной смуты всегда начинались с действия группы лиц, внедрявших в общество идеи неограниченных свобод, противопоставляемых интересам государства. Эти лица, принадлежавшие, как правило, к образованной публике или даже к верхним слоям общества, получили историческое название «либералов».

Зарождение либерализма в России в его дворянском варианте относится ко второй половине XVIII века, но предпосылки возникли в царствование Петра I, стремительно реформировавшего русскую жизнь по иностранным образцам. Технически полезные нововведения не удалось тогда органически совместить со сложившимися национальными традициями. Эпоха Екатерины II, внедрявшей свободомыслие по меркам французского Просвещения, дала толчок образованию либеральных групп, чья тайная и явная деятельность способствовала постепенному повороту общества к радикализму.

В XVIII веке появились первые проекты ограничения самодержавной власти и крепостного права (С.Десницкий, А.Поленов, Н.Новиков, Ф.Кречетов). Либерализм с первых шагов принялся заимствовать европейский опыт без связи с народными традициями. Нужно учесть, что Западная Европа долгое время сама находилась в центре духовных влияний,

чуждых индоевропейскому наследию. Дух ростовщичества проник в европейские государства - то, что Макс Вебер называл «протестантской этикой», В.Зомбарт - «эпохой торговцев», а Карл Маркс - просто «духом наживы».

Но вернемся к России. Декабризм стал радикальным следствием расцветшего на русской почве либерализма. К середине XIX века выразителями либеральных взглядов стали «западники» (Кавелин, Боткин, Грановский и другие). Но в этой разновидности либерализм еще не утратил черт радения за судьбу России. Его противоположность идеям славянофилов не была безусловной, тем более что последние сами вдохновлялись либеральными иллюзиями, недаром цари видели в идеях Соборов и Дум попытки ограничить самодержавие. С другой стороны, отход либералов от радикального демократизма (разрыв с «Колоколом» и «Современником» во второй половине века), как скоро выяснилось, не изменил их природной близости. В дальнейшем ответственность за развитие событий вплоть до свержения самодержавия в большой степени несли либералы, так как именно они внедряли в общество пренебрежение к национальным ценностям и истории России, так что революционерам оставалось сагитировать денационализированные слои и их руками уничтожить государственную власть. Исчерпывающие свидетельства этого имеются у крупных русских писателей, философов и общественных деятелей.

Несмотря на свой скептицизм по отношению к Европе, Достоевский первым из консервативных мыслителей России заявил о необходимости сближения с Германией, так что ряд суждений в «Дневнике писателя» прямо совпадает с программными положениями геополитиков-европоцентристов XX века. Это резко контрастирует с почти полным неприятием Европы, за исключением полезности временных союзов, которое выказывали другие русские консерваторы. Видя постоянную нелюбовь Европы к России, Достоевский все же называл Европу «вторым отечеством»: «Европа нам почти

так же дорога, как Россия. Как же быть? Стать русскими, прежде всего». При этом он не был сторонником политического объединения славян в одно государство. «Не будет у России... таких ненавистников, завистников, клеветников и даже явных врагов, как все эти славянские племена, - писал Достоевский. - России надо серьезно приготовиться к тому, что все... освобожденные славяне с упоением ринутся в Европу, до потери личности своей заразятся европейскими формами, политическими и социальными».

Основу для будущего союза Достоевский видел в других нациях. Он осознавал противоположность интересов континентальной Европы и, например, Англии как военно-морской империи, с ее особой позицией в важных вопросах (колониальный, восточный и пр.). «Англии бояться - никуда не ходить», - говорил Достоевский. Он высказывался, прежде всего, за российско-германское сближение: «Зависимость от союза с Россией есть, по-видимому, роковое предназначение Германии». Писатель называл Германию «серединной страной» (классический термин современной геополитики!) и с подозрением относился к Франции, которая, несмотря на все соглашения с Россией, часто выступала при кризисах против нее.

Политическая мысль Достоевского не замыкалась на Европе, будущность которой, по его мнению, принадлежит России. Он сознавал Россию и как часть азиатского массива: «Азия, да ведь это и впрямь может быть наш исход в будущем!» В его словах: «Азиатская наша Россия - ведь это тоже наш корень, который воскресить и пересоздать надо», в соединении с мыслями о европейском будущем выражено желание сближения частей огромного евроазиатского пространства, которые нужно возможно плотнее подогнать друг к другу, но без потери самостоятельного лица каждого из крупных народов.

Современник Достоевского, философ и историк міровой цивилизации Н.Я. Данилевский (1822-1885), создатель оригинальной теории «культурно-исторических типов», опере-

дивший на полстолетия научную мысль Запада (Рюккерта, О.Шпенглера), выделил три обязательных этапа, которые подобно живому организму переживает государство: юность, зрелость и дряхлость. Эта теория на большом историческом материале опровергала как фантастическую социологию марксизма, так и примитивные дарвинистские догмы. У Данилевского парадоксально сочеталась глубина анализа с неверными прогнозами о будущем России из-за идеализированных представлений о русском национальном характере. Он редко употреблял слово «либерализм», но осуждал «европейничанье», и хотя признавал его глубокое проникновение в высшие класы общества, однако считал русский народ как бы застрахованным от разложения благодаря врожденным свойствам «мягкости, покорности, почтительности», а также «за отсутствием в течение всей его жизни... борьбы между различными слоями русского общества». Отсюда сделан ошибочный вывод: «Не революция, но даже простой бунт... сделался невозможным в России, пока не изменится нравственный характер русского народа, его міровоззрение и весь склад его мысли, а такие изменения (если и считать их возможными) совершаются не иначе как столетиями». Это заключение вытекало также из представления Данилевского о молодом возрасте русского народа, «у которого впереди много времени и сил». Он был одним из самых твердых сторонников политического союза всех славян. Убедительно доказывая ненасильственный характер территориального расширения России, Данилевский оправдывал применение твердых мер против племен, которым «не суждено ни положительной, ни отрицательной исторической роли... так как они составляют лишь этнографический материал, входящий в состав организмов культурно-исторических типов». Его выводы «не оставляли» вариантов в отношении Европы, «уже прошедшей высшую точку исторического цикла»: «Борьба с Западом - единственное спасительное средство... для излечения наших русских культурных недугов».

Необходимость государственной крепости лаконично выражена политическим и религиозным мыслителем К.И. Леонтьевым (1831-1891): «Россию надо подморозить хоть немного, чтобы она не гнила». Леонтьев, как многие его современники, прошел в юности школу либерального воспитания, но «первые же встречи с крайней демократией нашей» - польское восстание и неудачные реформы 60-х годов - сделали из него стойкого консерватора. Он отвернулся от русской жизни, «вставшей на путь буржуазно-уравнительного прогресса, ведущего к гибели России, барской и мужицкой», видя, что губительный для России либерализм вышел не с гор Кавказа или Мекки, а из христианских стран: «С упорными иноверцами окраин Россия со времен Иоаннов все росла, крепла и прославлялась, а с европейцами великорусскими она в какие-нибудь полвека пришла в тяжелое состояние». Со временем Леонтьев убедился, что тихий и мирный ход домашнего разложения «во сто крат ужаснее национальных восстаний», которые, по его мнению, возбуждают в народе национальную доблесть хоть на время. Вращаясь в орбите бурных событий по службе в министерстве иностранных дел, Леонтьев быстро нашел связь между либерализмом русской интеллигенции и размягчением политического курса правительства. Писатель сконцентрировал силы на осмыслении национального пути России. В редкой по силе и новизне идей публицистике 70-х годов («Племенная политика как орудие всемірной революции», «Средний европеец как идеал и орудие всемірного разрушения») он предсказал неминуемое осуществление социализма в России - «нового рабства» («почва рыхлее, постройка легче»). Отвергая романтические ожидания, Леонтьев считал, что русский народ вследствие своих качеств из «богоносца» может стать богоборцем скорее всякого другого народа. Поэтому он сделал ставку на «византийское» самодержавие. В полемике с Достоевским и Л.Толстым безошибочное историческое чутье мыслителя перевесило идеализированные суждения этих великих людей. Леонтьев отверг

«космополитическую любовь» к человечеству Достоевского, считая недостижимым и нелепым всеобщее примирение. Еще более нереальными и вредными представлялись идеи Толстого о «любви, которой люди живы» и «всечеловеческом братстве» - то, что он называл «новым еретическим христианством», противопоставив ему настоящее Православие как религию церковной дисциплины и страха Божьего.

Оставшись малопопулярным при жизни, Леонтьев стремительно обрел внимание в ближайшем поколении русских литераторов и ученых. Н.Бердяев назвал его «единственным крупным мыслителем даже не консерватизма, а реакционерства». Суждение этого либерала приобретает любопытный смысл, если вспомнить его жизненный путь: ранняя пропаганда марксизма, затем проклятия революции и заграничные метания между воспеванием корпоративного строя Муссолини и благопристойными образцами буржуазной философии. В 20-е годы после революции леонтьевские идеи о национально-культурной самобытности народов воздействовали на русских евразийцев, веривших в особый путь русского народа даже при коммунистической власти. Общее внимание привлекает футурология Леонтьева. В 1883 году (!) он писал: «Русское общество помчится еще быстрее всякого другого по смертному пути всесмешения, и кто знает?.. мы неожиданно, лет через сто (!) каких-нибудь из наших государственных недр родим антихриста».

Вершиной философской мысли К.Леонтьева явился капитальный труд «Византизм и славянство» (1875). Вслед за Данилевским Леонтьев предложил впечатляющую периодизацию циклов государственного существования, выделив периоды «первоначальной простоты», «цветущей сложности» и «вторичного смесительного упрощения», то есть разложения и распада. Расцвет России, по Леонтьеву, начался в конце XVII века и завершился эпохой Николая I. До этого периода господствовала простота нравов и вырабатывалась стойкая государственность. После Николая I началось нашествие ли-

беральных идей с Запада и повсеместная организация террористических групп для борьбы с правительством. Предвидевшему распад государственности Леонтьеву были одинаково чужды обе стороны этого общеевропейского процесса - «свирепый коммунар и охранитель капитала - республиканский лавочник, враждебный и церкви своей, и монарху, и народу». Порождением смуты и одновременно ее творцом стала «самодовольная карикатура на прежних людей - средний европеец, с умом мелким и самообольщенным... Никогда еще в истории не видел никто такого уродливого сочетания умственной гордости перед Богом и смирения перед идеалом однородно-серого и безбожно-безстрастного человечества». По мнению Леонтьева, все европейские страны испортили у себя государственную форму, которая вырабатывалась у них в период «цветущей сложности», и впали в прогрессирующее однообразное разложение. Философ обращал внимание на то, что в России образованные слои общества стали главными ферментами разложения: «Народ рано или поздно везде идет за интеллигенцией, а интеллигенция русская стала слишком либеральна, то есть пуста, отрицательна, беспринципна. Сверх того, она мало национальна. Творчества своего у нее нет ни в чем: она только всему учится всегда и никого ничему своему научить не может, ибо у нее нет своей мысли, своего стиля, своего быта и окраски. Русская интеллигенция так создана, что она чем дальше, тем безцветнее. Она жрет что попало и радуется». Эта характеристика подтверждается поведением интеллигенции перед революцией, когда такие личности как С.Булгаков, П.Струве, Туган-Барановский пропагандировали марксизм, упиваясь романтикой социальных потрясений, и только в изгнании изменили свои взгляды, но вновь с либеральным оттенком. Среди тех, кто «одумался» уже за границей, был и видный писатель И.Бунин.

К.Леонтьев был убежден в том, что «пока дисциплинирующие принципы не возьмут верх в нашем государстве, а во всероссийском ядре охранительные и творческие начала не

одержат победы над либерально-разрушительными, русскую плачевную интеллигенцию нашу не следует предпочитать иноверцам и инородцам... Имена немецкой аристократии связаны с военным и политическим величием православной России». Леонтьев любил русский народ тем здоровым чувством, которое не прощает серьезных изъянов в национальном характере. Поэтому он судил его по строгим меркам. Одно для него было очевидно: народ, впавший в либерализм, обречен. «Мы, русские, - европейцы в худшем значении этого слова, то есть медленные разрушители всего исторического у себя и у других. Из самого великорусского племени, бывшего так долго ядром объединения и опорой созидания государству, происходит теперь расстройство... В умах наших царит смута; в чувствах усталость и растерянность. Воля наша слаба, идеалы слишком неясны... Народ наш пьян, лжив и нечестен, и успел уже привыкнуть к ненужному своеволию и вредным претензиям. Сами мы в большинстве случаев некстати мягки и жалостливы и невпопад сухи и жестоки. Мы не умеем ударить и выпороть мерзавца и даем легально и спокойно десяткам добрых и честных людей умирать в нужде и отчаянии» - написано как будто сегодня!

Хотя Леонтьев не ожидал скорого осуществления міровой миссии русского народа, он знал о заложенных в нем великих возможностях и надеялся с Божьей помощью, следуя предложенным им социальным рецептам, предотвратить катастрофу, к которой шла страна. Для этого следовало прежде всего перестать копировать Европу: «Невозможно нам, не губя Россию, идти дальше по пути западного либерализма, которому на экономической почве всегда соответствует безсовестное господство денег». Он призывал не считаться с тем, что думает о нас Европа. Выводы Леонтьева обоснованы всем историческим опытом государства: «Для России нужна крепость организации, крепость духа и дисциплины... Поменьше так называемых прав, поменьше мнимого блага». Меры, предложенные философом для выздоровления общества, вытекают

из особенностей русского характера. И поскольку характер народа не меняется столетиями, эти рецепты могут оказаться важнее наших устоявшихся представлений о «прогрессивных завоеваниях» XX века: требуется «прочность строя... устойчивость психических навыков у миллионов подданных... Национально-разнородному государству необходима строгая централизация». Леонтьев подчеркивал второстепенное значение формы государственного устройства. Правильную организацию сословных отношений он считал важнее самой монархии. Это допускало возможность национальной диктатуры «византийского» типа, еще не изведанного Россией.

В интересах национально-политического воспитания нашего народа важно использовать опыт крупного государственного и общественного деятеля императорской России К.П. Победоносцева (1827-1907).

Высокообразованный юрист, он с тридцати лет преподавал науки великим князьям, в том числе будущему императору Александру III, но, несмотря на близость к династии, не стал царедворцем, довольствуясь членством в Государственном Совете. Здесь Победоносцев увидел, как набирают силу временщики в верхах (граф Шувалов, Валуев, семья Бобринских). По его наблюдению, не революционеры и народники, а либеральные сановники и министры сыграли роковую роль в последовавших событиях. Российское самодержавие не смогло противопоставить силу сплоченному клану «государственных либералов», как определил их Победоносцев. Приняв реформы Александра II, он уже через год разочаровался в них, так как они проводились «людьми шатких убеждений и эгоистических наклонностей, оторванными от земли, не имеющими корней в быте общества». 70-е годы стали временем окончательного прозрения. Ближайших советников царя он называл «болтунами, трусами и лакеями». В 1880 году Победоносцева назначили обер-прокурором Синода - гражданским главой Русской Православной Церкви. Он вступил в борьбу с такими столпами либерального реформаторства,

как премьер-министр Лорис-Меликов и министр финансов Абаза, уверившись в том, что реформы подтачивают монолит государства, возбуждают вражду между сословиями, уничтожая традиции, на которых столетиями держалась страна. Это противоречило коренному убеждению Победоносцева: «В народе вся сила государства».

1 марта 1881 года, после вакханалии покушений на высших чинов России, был убит Александр II, о котором глава Синода говорил: «Нас тянет это роковое царствование падением в какую-то бездну». После издания составленного обер-прокурором царского манифеста о незыблемости самодержавия и разрыве с политикой Александра II усилились интриги против Победоносцева, питаемые «невежеством русской интеллигенции и ненавистью иностранной интеллигенции ко всякой русской силе». Главная опасность, против которой он боролся, был переход к многопартийному конституционному строю, «более опасному, чем русская революция и безобразная смута. Первую еще можно побороть и водворить порядок на земле; последняя есть яд для всего организма, разъедающий его постоянной ложью». Победоносцев предвидел губительную силу безконтрольной свободы печати. В истории России не было периода, когда «свободная» пресса помогала правительству обустроить государство, но всякий раз использовалась для его разложения. Деятельность Победоносцева оздоровляла общественную атмосферу. Глава Синода указывал царю на порок местного самоуправления (земства) - засилье бюрократии, использующей в своих интересах ослабление государственной власти и опирающейся на безответственные элементы из простонародья. Он не верил в возможность улучшения общества переделкой его государственных институтов, но - только исправлением человеческих нравов (так же рассуждал и К.Леонтьев: «Учреждения пусть будут суровы, человек должен быть добр»).

Практическую ценность сохранили статьи Победоносцева в «Московском сборнике» 1897-1898 годов. Анализируя

европейский парламентаризм, он пишет: «Выборы не выражают воли избирателей... Народные представители руководствуются личным произволом или расчетом, сообразуемым с партийной тактикой. Министры самовластны и насилуют парламент. Располагая всеми ресурсами нации по своему усмотрению, раздают льготы и милости, содержат множество праздных людей на счет народа и не боятся никакого порицания, если располагают большинством в парламенте... Ошибки, злоупотребления, произвольные действия - ежедневное явление в министерском управлении... Все здесь рассчитано на служение своему я... И комедия выборов продолжает обманывать человечество». Этот классический вывод приложим к любому современному государству.

В письмах Александру III Победоносцев выделил среди способов обезкровливания народа порочное образование: «Чтобы спасти и поднять народ, необходимо дать ему школу, которая просвещала бы и воспитывала его в простоте мысли, в истинном духе, не отрывая от той среды, где совершается его жизнь и деятельность». Осужденная Победоносцевым система обезсмысливала обучение на всех уровнях с помощью избыточных и ложных знаний, без учета потребностей общества, уничтожая национальные корни воспитания, - все то, что культивируется в современной России. Другую беду он видел в пьянстве: «Кабак высасывает из народа все здоровые соки, распространяя повсюду голое нищенство и болезнь». Разложению подверглись все сословия, начиная с высших слоев. По свидетельству Победоносцева, члены Госсовета, сенаторы, генерал-адъютанты «безстыдно смешивают личные интересы с государственными, по совместительству руководя акционерными обществами и приобретая себе большой капитал». «Масса иностранных имуществ в России - великое зло, грозящее бедой и в международных отношениях», - предупреждал он. Однако сам царь уже не в силах был порвать золотую цепь международного капитала и «предотвратить безсовестную игру каких-то внешних сил... Бог зна-

ет, чья хитрая рука направляет, чьи деньги снабжают наших злодеев, людей без разума и совести, одержимых диким инстинктом разрушения, выродков лживой цивилизации, которые эпидемически размножаются».

Русские революции 1917 года и занятие в XX веке Америкой ведущего положения в империалистическом міре привели к появлению совершенно новых форм консерватизма как внутри страны, так и за рубежом, среди русских эмигрантов. С другой стороны, в европейских странах развивались консервативные силы, не просто сочувствовавшие России, но отводившие ей важную роль в планах противостояния міровому либерализму. Наступило время совместных геополитических решений перед лицом общего врага.

Геополитика, силами европейских ученых приобретшая к этому времени научную форму, давала надежное обоснование необходимости сохранения территории государства в прежнем виде. Основные положения геополитики были изложены профессором Лейпцигского университета Фридрихом Ратцелем (1844-1904) в его главном труде «Политическая география» (1897): пространство само есть политическая сила, упадок государства - результат слабеющего пространственного чувства. Ратцелю принадлежит концепция «міровой державы», сыгравшая важную политическую роль в событиях XX века. Он верил, что в будущем доминирующее положение в міре займут крупные государства с территорией не менее пяти миллионов квадратных километров, подобные Северной Америке и Евро-Азиатской России. Характерно, что этот сторонник германской экспансии поместил Россию в ряд держав, обладающих естественным правом на міровое превосходство.

Другой крупнейший геополитик, шведский историк и германофил Рудольф Челлен (1864-1922) первым предложил план «континентального государства», включающего Россию. Он не раз цитировал Достоевского, к которому восходит идея «юных народов», прежде всего немцев и русских. Не

утратили актуальности труды Челлена «Великая держава» (1910) и «Государство как форма жизни». Он считал силу более важным фактором поддержания мощи государства, чем закон, так как сам закон может поддерживаться только силой. «Малые страны из-за своего географического положения обречены на подчинение великим державам», - писал Челлен.

Видный немецкий юрист Карл Шмитт (1888-1985) разработал теорию «Большого пространства», рассматривающую процесс развития государства как стремление к приобретению наибольшего территориального объема. В отличие от пангерманистской модели нацистов и от советского интернационализма «Большое пространство» Шмитта основано на культурном и этническом равноправии и широкой автономии, ограниченной лишь стратегическим централизмом и общей лояльностью к высшей властной инстанции. При этом Шмитт считал такое «тотальное государство» совершенным государством традиционного типа.

Самый существенный вклад в обоснование континенталистских идей внес знаменитый немецкий ученый Карл Хаусхофер (1869-1946), написавший более четырехсот работ. Его длительная служба в дипломатическом и военном ведомствах Германии включила период научной деятельности при нацистах, когда он возглавлял Институт геополитики, что было причиной долгой обструкции самого ученого и геополитики как науки. Лишь четверть века спустя после войны ученый мір признал заслуги этого мыслителя, который еще в начале 20-х годов утверждал, что возрождение крупного государства после политической катастрофы возможно, только если «люди с улицы научатся геополитически мыслить, а вожди - геополитически действовать». Можно считать закономерностью то, что суть доктрины Хаусхофера и его последователей (А.Грабовски, Вовинкель, Обст, Маулль) заключалась в создании континентального блока Берлин-Москва-Токио. Это был единственный полноценный ответ на стратегию США и Англии, не скрывавших большой опас-

ности для себя от оформления Евро-Азиатского Союза. В статье «Континентальный блок» Хаусхофер писал: «Евразию невозможно задушить, пока два самых крупных ее народа - немцы и русские всячески стремятся избежать междоусобного конфликта, подобного Крымской войне или 1914 году. Это - аксиома европейской политики». Мысль об «ориентации на Восток» проводилась Хаусхофером в разнообразных вариантах, при этом Германия и ее народ рассматривались как западное продолжение Евразии. Не случайно англичане во время Второй мiровой войны уничижительно называли немцев «гуннами». Следует иметь в виду, что «открытость к Востоку» у Хаусхофера не означала оккупацию славянских земель, поскольку речь шла о совместных усилиях Германии и России по установлению «Нового евразийского порядка» и выведению континента из-под влияния «морской силы», возглавляемой США.

На практике эта тенденция, имевшая сторонников в верхах рейха, столкнулась с расистским подходом Гитлера, замкнувшегося на этнической близости англичан и немцев и мнимой неполноценности славян, а также на ненависти к евреям как «родоначальникам» коммунизма. Трагический исход борьбы в этот период был вызван победой именно этой ущербной линии. Сам Хаусхофер на протяжении 20-30-х годов не уставал призывать Японию к сближению с Китаем и Советским Союзом, выступая одновременно за укрепление советско-германской дружбы. Нелишне заметить, что единомышленник и сын Карла Хаусхофера - Альберт, также крупный геополитик, был казнен нацистами за причастность к путчу 1944 года.

В дальнейшем ведущие геополитики Европы все решительнее вводили в планы единого континентального пространства Россию, даже в качестве центрального ядра.

Противостоящая континенталистам группа геополитиков с конца XIX века пропагандировала право на мiровое доминирование «морской силы» - американский адмирал

А.Мэхэм (1840-1914) или «мірового океана» - британский ученый Х.Маккиндер (1861-1947) Это, разумеется, не снижает ценности для России самостоятельных геополитических построений. Геополитика, как всякая наука, не дает преимущества кому-либо, но предоставляет борющимся міровым силам равные возможности использовать ее положения в своих целях.

Узкие группы в европейских странах, связанные с националистическими партиями и движениями, развивали идеи континентализма в духе Карла Хаусхофера.

Центральное ядро этого движения в Европе получило общее название «новых правых». Оно возникло во Франции в конце 60-х годов. Его лидер - философ и публицист Ален де Бенуа. Высокий интеллектуальный уровень публикаций и изданий «новых правых», многочисленность их последователей в европейской академической среде резко контрастируют с ничтожным вниманием, которое уделяют им властные инстанции и аналитические центры, представляющие структуры атлантизма. Подозрение вызывает не только яркий консерватизм «новых правых», но прежде всего - их радикально антиатлантические и антимондиалистические взгляды. Между тем «новые правые» резко отличаются по всем пунктам от традиционных правых: монархистов, католиков, антикоммунистов, шовинистов, германофобов. «Новые правые» - сторонники «органической» (творческой) демократии, социального и технического модернизма, социалисты, германофилы, язычники и т.д. Представителей этой группы отличает новизна идей, непротиворечивость и логическая цельность построений. В отличие от классических националистов и «старых правых», де Бенуа считает исторически исчерпанным принцип централистского «государства-нации». Будущее, по его мнению, принадлежит «Большим пространствам» в виде единой Федеральной империи, составленной из относительно самостоятельных этнических групп, связанных общностью индоевропейского происхождения и очевид-

но допускающей вхождение в нее на определенных условиях иных, например, тюркоязычных или угрофинских групп.

Впечатляющий план создания евро-азиатской империи выдвинул в 60-х годах бельгийский ученый Жан Тириар (ск. в 1992), возглавлявший общеевропейское радикальное движение «Южная Европа» и называвший себя «национал-большевиком». В отличие от де Бенуа Тириар считал, что единая империя, противостоящая США, должна быть не федеральной, а предельно унифицированной, централистской, то есть стать единым континентальным государством-нацией. В конце 70-х годов, обсуждая реальную возможность объединения, он пришел к выводу, что для Европы лучше выбрать советский социализм, чем англосаксонский капитализм. Так появился проект «Евро-Советской империи от Владивостока до Дублина». Тириар пророчески описал причины и логику грядущего краха СССР, если он не предпримет в ближайшее время активных геополитических шагов в Европе и на Юге. В 60-х годах Тириар встречался с Чжоу Эньлаем, Насером и с югославским руководством, но советские лидеры не пошли на контакты, отвергнув его предложение об организации в Европе «подпольных отрядов европейского освобождения» для террористической борьбы с «агентами атлантизма». Идеи Тириара предвосхитили более изощренные и развитые проекты «новых правых». Они, в частности, лежат в основе активизирующегося ныне «Фронта национального освобождения» (европейские национал-большевики).

Австрийский генерал Йордис фон Лохаузен в книге «Мужество властвовать. Мыслить континентами» выделяет необходимость видеть политические и социальные процессы в масштабе тысячелетий, предлагая формулу власти: «Могущество = Сила х Местоположение». Лохаузен отделяет судьбы Европы от судьбы Запада. Для политического освобождения Европы, подпавшей под временный контроль телассократии, Лохаузен считает неизбежным стратегический союз с Россией, без которого Европа остается уязвимой для Америки,

имеющей выигрышное местоположение. Понимание самобытности России проявилось в игнорировании Лохаузеном идеологических вопросов. Он рассматривает политику Руси боярской, России царской и Советского Союза как единый непрерывный процесс. Сознавая трагическую сторону распада СССР, Лохаузен видит благоприятные предпосылки для создания в будущем евразийской империи в связи с ликвидацией барьера в виде марксистской идеологии.

Радикальную позицию занимает активный автор миланского журнала «Орион» доктор Карло Террачано. Он верит, что будущее Европы целиком зависит от судьбы России и Евразии, подчеркивая важную роль в борьбе с атлантизмом исламского міра, в первую очередь антиамериканских режимов - иранского, ливийского, иракского и т.д. Террачано убежден: Россия и исламский мір должны объединиться против США. Европе он отводит второстепенную роль, видя в ней территориальный плацдарм русско-исламского антимондиалистского блока. Сходной позиции придерживаются итальянские интеллектуалы Клаудио Мутти. М.Мурели, А.Колла, М.Баттара, а также некоторые левые социал-демократические, коммунистические и анархические круги Италии (газеты «Уманита», журнал «Нуови ангулациони»).

Агрессивный натиск чужеродных классическим цивилизациям сил имеет целью сокрушить исторически сложившиеся традиции европейского и азиатского міров и навязать народам холодные, безжизненные космополитические ценности. Существует радикальный геополитический план, именуемый мондиализмом или новым міровым порядком. Он разрабатывался американцами начиная с 70-х годов. Публично заявил о нем президент Буш- старший в 1991 году, во время войны в Персидском заливе. Мондиализм доказывает неизбежность перехода от множественности государств, народов и культур к всеобщему планетарному объединению. Версии этих планов существовали еще в XVIII-XIX веках, например, у социолога Огюста Конта, Лессинга и английского предпринимателя

Сесиля Родса. Последний организовал группу крупных бизнесменов из разных стран, которые обязались содействовать созданию мірового правительства. В конце XIX и весь XX век мондиалистские организации существовали под разными названиями и часто носили секретный характер, причем коммунисты соседствовали в них с «финансовыми акулами». Лига Наций и ООН были порождены именно этими кругами, связанными утопической верой в объединение планеты.

Со временем сложились три основные мондиалистические организации. Первая из них - Совет по международным отношениям (СМО) создан американским банкиром Морганом еще в 1921 году как филиал Фонда Карнеги «За вселенский мир».

В 1954 году создана другая мондиалистская структура - Бильдербергский клуб, объединивший не только американских политиков и деятелей культуры, но и их европейских коллег. Ее американская часть состояла исключительно из членов СМО.

В 1973 году активисты Бильдербергского клуба создали важнейшее мондиалистское объединение- «Трехстороннюю экономическую комиссию» («Trilateral»). Она возглавляется американцами, входящими в состав двух первых структур. Ведущие лица «Бильдербергов» и «Трилатераля» - владелец «Чейз Манхаттэн банк» Рокфеллер и геополитические стратеги Збигнев Бжезинский и Г.Киссинджер. После распада СССР новую версию мондиализма предложил один из идеологов демократической партии США Френсис Фукуяма. В статье «Конец истории», опубликованной в начале 90-х годов, он заявил о совершающемся переходе человечества от темной эпохи «закона силы», «мракобесия» и нерационального хозяйствования к наиболее разумному строю - капиталистической рыночной экономике и либерально-демократической идеологии. Легковесная доктрина Фукуямы вряд ли реализуема, но за ней стоят огромные деньги и решимость любой ценой создать «новый мірової порядок».

Существуют более детальные версии мондиализма, исходящие из европейских кругов, противостоящих «новым правым». Миланский профессор К.Санторо оспаривает оптимистические представления Фукуямы о Международных институтах ООН как ядре будущего «мірового правительства». Санторо излагает сценарии возможных катастроф, начиная от войн средней и малой интенсивности и кончая угрозой всеобщего хаоса, что подтолкнет различные блоки к созданию планетарного государства под эгидой «мірового правительства».

Бывший директор Европейского банка реконструкции и развития Жак Аттали в книгах «Он придет» и «Линии горизонта» предвещает наступление «третьей эры» - эпохи денег, будто бы являющихся универсальным эквивалентом всех ценностей. Мысль этого политика упирается в вариант будущего, которое «уже наступило». Игнорируя историю и традиции народов, Аттали и его единомышленники (Ф.Рериг, Ф.Бродель) сводят процесс мірового развития к концентрации финансовых бирж, полезных ископаемых, информационных центров и крупных производств, вводя для его обозначения термин «геоэкономика» (новая маскировка неуничтожимых стратегических различий «суши» и «моря»). На этой основе Аттали прогнозирует объединение Американского пространства, Европейского пространства и Тихоокеанского региона. Не случайно в его схеме отсутствует Россия, которой отводится роль гигантского рудника, заполненного механической рабочей силой.

В 20-м столетии геополитическая традиция России, как и вся русская культура, раскололась на две ветви. Одна из них развивалась в Советской России, другая - в Русском Зарубежье.

Яркой фигурой русской эмиграции был религиозный философ и политический писатель И.А.Ильин (1882-1954) - один из немногих мыслителей, последовательно, в течение всей жизни противостоявший радикализму и либеральным

влияниям. Общественная деятельность и творчество Ильина достигли пика после высылки из России в 1922 году. Особенностью Ильина было отвращение к политическим партиям и растрачиванию национальной энергии на партийные распри: «Партия есть союз граждан, соорганизовавшихся для того, чтобы захватить государственную власть в свои руки. К этому стремятся все партии - демократические и антидемократические... Создавая схему для политической вражды, партии усиливают государственные раздоры... и, в сущности, готовят гражданскую войну», - писал Ильин. С таким же постоянством он осуждал федеративную систему государственного устройства, непригодную для государства с большой территорией и многочисленным многонациональным населением: «Крупные и сложные державные задачи успешно может решать лишь унитарное государство, а в самые ответственные периоды - национальная диктатура; требование же федерации равносильно началу федеративного расчленения». Территориальное разрушение России, считал Ильин, создаст в мiре вечный очаг гражданских и международных войн. Эта опасность постоянно присутствует, так как «мiр изобилует русофобами, врагами национальной Росии, обещающими себе от ее крушения, унижения и ослабления всяческий успех... Им нужна Россия безвольная, погруженная в несущественные и нескончаемые партийные распри... не способная ни оздоровить свои финансы, ни провести необходимый бюджет, ни построить необходимый флот... Россия с убывающим народонаселением».

В пророческом труде Ильина «Наши задачи» (215 бюллетеней Русского Общевоинского союза, с 1948 по 1954 год) описана трагедия будущего разрушения СССР, детально совпавшая с реальными событиями: «Когда после падения большевиков мiровая пропаганда бросит во всероссийский хаос лозунг: Народы бывшей России, расчленяйтесь! - то откроются две возможности: или внутри России встанет руская национальная диктатура, которая возьмет в свои цепкие руки

бразды правления, погасит этот гибельный лозунг и поведет Россию к единству, пресекая все сепаратистские движения в стране; или же такая диктатура не сложится, и в стране начнется хаос передвижений, отмщений, погромов, безработицы, голода, холода и безвластия. Тогда Россия будет охвачена анархией и выдаст себя с головой своим национальным, военным, политическим и вероисповедным врагам». А вот то будущее, которое предстоит пережить народу, если он не покончит с режимом национального предательства: «Медленно, десятилетиями будут слагаться отпавшие или отчлененные государства. Каждое поведет с соседним длительную борьбу за территорию и население, что будет равносильно войнам в пределах России... Новые государства окажутся через несколько лет сателлитами соседних держав, иностранными колониями или протекторатами... о федерации никто не вспомнит, а взаимное ожесточение заставит их предпочесть иноземное рабство всерусскому объединению».

Острая мысль Ильина выходит за пределы наших дней. Как геополитический прогноз звучат его слова: «Россия не погибнет от расчленения, но начнет воспроизведение всего хода своей истории заново. Она, как великий организм, снова примется собирать свои члены, продвигаться по рекам и морям к горам, к углю, к хлебу, к нефти, к урану». Твердый ориентир для восстановления государственной силы дает утверждение Ильина: «Россия есть организм природы и духа». Здесь указано на глубокое соответствие национального характера и огромных пространств России, которое должно быть восстановлено несмотря на все препятствия и трагический ход истории. Философ, занятый тяжелыми раздумьями о грядущем распаде государства, вторгается в широкий круг геополитических проблем: «Этот простор не может жить одними верховьями рек, не владея их выходящими в море низовьями... Хозяйственная мысль суши всегда задыхается без моря (!)... Нациям, которые хотят загородить России выход к морям, надлежит помнить, что здесь дело идет о том, чтобы

верно увидеть проблему континентального размера (!) и не становиться поперек дороги міровому развитию. Неумно и недальновидно вызывать грядущую Россию на новую борьбу за двери ее собственного дома, ибо борьба эта начнется неизбежно и будет сурово-безпощадна». Совершенно в духе классической геополитики Ильин пишет: «Народоправство требует от народа государственно-политического кругозора, соответствующего размерам страны и державным задачам этого народа. Малому, ниоткуда не угрожаемому народу достаточно уездного политического горизонта... но американский изоляционалист есть близорукая деревенщина, а русский калужанин, отвергающий борьбу за морские берега на том основании, что нам, калуцким, моря не надо, не способен к народоправству. Народ, не понимающий своих исторических задач, погубит себя и свою культуру».

Упоминание Америки здесь не случайно. Второй полюс противостояния также возникает у Ильина в сходном контексте: «Европа есть небольшой полуостров великого азиатского материка».

В СССР единственным ученым, создавшим целостную глобальную концепцию геополитики, был профессор ЛГУ 20-30-х годов В.П. Семенов-Тян-Шанский. Он исходил из представлений зарубежных (Ратцель, Э.Реклю и др.) и русских ученых (А.И. Войеков, В.И. Ламанский, П.П. Семенов-Тян-Шанский) о связях государственных образований и культурных процессов человечества с их природным своеобразием и историческими особенностями освоения пространства. Практическое значение трудов В.П. Семенова-Тян-Шанского, не имевшего прямых последователей в СССР, заключалось в том, что советская геополитическая реальность (например, освоение азиатской части Советского Союза) в главных чертах складывалась по его проекту - путем целенаправленного, исходившего из имперских интересов создания в обозначенных им пределах «колонизационных баз будущего» (Уральской, Туркестанской, Алтайской, Прибалтийской). Такая

полтика была закономерным продолжением усилий царской России, создавшей путем добровольного объединения многочисленных этносов единую континентальную империю. Это подтверждает известную геополитическую идею о возможности расширения пространства больших держав без территориальных захватов и войн.

В Русском Зарубежье одним из первых обратился к проблемам геополитики социолог и публицист И.Л. Солоневич (1891-1953). «История России есть история преодоления географии России», - писал Солоневич, имея в виду «географическую обездоленность» страны, то есть отсутствие у нее океанов и проливов, гарантировавших безопасность США и Англии. Солоневич считал, что безопасность России может быть обезпечена дисциплинарными ограничениями русского народа, прежде всего - общей воинской повинностью, позволяющей быстро применить силу при появлении геополитической угрозы на любом направлении.

Идея о России как об особом міре с собственными историческими задачами объединила патриотическую группу русских ученых-эмигрантов, назвавшихся «евразийцами». Среди них геополитиком в точном смысле слова был П.Н. Савицкий (1895-1968), возглавивший наиболее последовательное крыло евразийского движения. Міровоззрение Савицкого сложилось под влиянием трудов Н.Данилевского и особенно К.Леонтьева, обосновавшего самостоятельное значение русской нации. Это сближало евразийские теории с идеями немецких консервативных революционеров (А.Меллер, Ван ден Брук, Г.Лауфенберг, Эрнст Никиш, фон Заломон, Юнгер). Их объединяла укорененность в национальных традициях в соединении с творческим порывом в будущее, с социальным модернизмом и техническим развитием. Одна из главных идей Савицкого: «Россия имеет гораздо больше оснований, чем Китай, называться Срединным Государством. Она самостоятельный мір - Евразия».

Были, впрочем, в Германии политики (Лауфенберг, Никиш), понимавшие относительную «срединность» своей страны и абсолютную континентальную и культурную «срединность» русских. Отсюда они делали вывод о том, что Германия должна выбирать между юго-западной, славянофобской, католической, германо-австрийской ориентацией и северо-восточной, германо-славянской, социалистической и русофильской позицией Пруссии. В результате победы антикоммунистической, русофобской линии Гитлера Германия надолго утратила свою национальную независимость и мощь из-за кошмарного поражения, нанесенного ей именно теми силами, «вечный союз» с которыми только и мог обезпечить немцам соучастие в міровом господстве «суши».

Эти выводы приобрели особое значение для русского народа, впавшего в обезсиленное состояние. Если пропустить критическую точку, то никакие геополитические союзы и континентальные объединения не спасут народ от окончательного краха. Процветающие государства не нуждаются в поддержке слабых. «Справедливость всегда была предметом споров. Сила неоспорима. Вот почему люди не смогли сделать справедливое сильным и сделали сильное справедливым», - утверждал Паскаль еще в XVIII веке. Сильная Америка проявляет избыточную агрессивность только потому, что она имеет дело с государствами, которые (за исключением Китая) утратили самостоятельное лицо, превратившись в бледные тени когда-то независимых наций. И если Россия с ее непредсказуемыми возможностями еще сохранила шанс успешно противостоять власти «моря», то ей следует резко активизировать самостоятельное геополитическое поведение на всех направлениях. Вместо этого руководство страны пристроило ее в хвост американской политики и несет одно геополитическое поражение за другим.

Ситуацию хорошо описал известный мусульманский деятель, российский евразиец Гейдар Джемаль: «Россия даже как слабый партнер не соответствует стандартам, при ко-

торых образуются военные союзы, - для Запада она сегодня имеет более низкий статус, чем в 1913 году». Политика «коллаборационизма» привела к утрате влияния в Средней Азии, приблизила угрозу разгрома потенциально важных для России Ирана и Ирака и отторжения мусульманского міра, обострила отношения с Китаем, проблемы Приамурья и Курил. В результате Россия, как слабый союзник США, превращается в объект антиамериканизма по всему міру. Джемаль делает вывод: «Россия стоит перед угрозой утраты своего национального суверенитета... Огромная часть российского общества молчит, как великий немой... Мы переживаем сейчас национальную катастрофу, позор и унижение России».

Можно признать справедливость характеристики А.Зиновьевым сложившегося человеческого типа: «низкий уровень самоорганизации и национальной солидарности, покорность перед властями, низкопоклонство перед Западом». Зиновьев, однако, не говорит о том, что национальный нигилизм и пассивное поведение поощряла и прививала русскому народу плодившаяся как чума либеральная интеллигенция - застрельщик всякого разложения, а вслед за ней - поколения революционеров, включая интернациональных марксистов, к которым писатель, очевидно, относит и себя.

(Источник: www.ni-journal.ru)

Кирилл Монастырский

ГЕОПОЛИТИКА ЕВРОПЕЙСКИХ НОВЫХ ПРАВЫХ

1. Введение. Европа ста флагов Алена де Бенуа

Одной из немногих европейских геополитических школ, сохранивших непрерывную связь с идеями довоенных немецких геополитиков-континенталистов, являются «новые правые». Это направление возникло во Франции в конце 60-х годов и связано с фигурой лидера этого движения философа и публициста Алена де Бенуа.

«Новые правые» резко отличаются от традиционных французских правых монархистов, католиков, германофобов, шовинистов, антикоммунистов, консерваторов и т.д. практически по всем пунктам. «Новые правые» сторонники «органической демократии», язычники, германофилы, социалисты, модернисты и т.д. Вначале «левый лагерь», традиционно крайне влиятельный во Франции, посчитал это «тактическим маневром» обычных правых, но со временем серьезность эволюции была доказана и признана всеми.

Одним из фундаментальных принципов идеологии «новых правых», аналоги которых в скором времени появились и в других европейских странах, был принцип «континентальной геополитики». В отличие от «старых правых» и классических националистов, де Бенуа считал, что принцип централистского Государства-Нации (Etat-Nation) исторически исчерпан и что будущее принадле жит только «Большим Пространствам». Причем основой таких «Больших Пространств» должны стать не столько объединение разных Государств в прагматический политический блок, но вхождение этнических групп разных масштабов в единую «Федеральную Империю « на равных основаниях. Такая «Федеральная Империя» должна быть стратегически единой, а этнически дифференци рованной. При этом стратегическое единство должно подкрепляться единством изначальной культуры.

«Большое Пространство», которое больше всего интересовало де Бенуа, это Европа. «Новые правые» считали, что народы Европы имеют общее индоевропейское происхождение, единый исток. Это принцип «общего прошлого». Но обстоятельства современной эпохи, в которой активны тенденции стратегической и экономической интеграции, необходимой для обладания подлинным геополитическим суверенитетом, диктуют необходимость объединения и в чисто прагматическом смысле. Таким образом, народы Европы обречены на «общее будущее «. Из этого де Бенуа делает вывод, что основным геополитическим принципом должен стать тезис «Единая Европа ста флагов». В такой перспективе, как и во всех концепциях «новых правых», ясно прослеживается стремление сочетать «консервативные» и «модернистские» элементы, т.е. «правое» и «левое». В последние годы «новые правые» отказались от такого определения, считая, что они «правые» в такой же степени, в какой и «левые».

Геополитические тезисы де Бенуа основываются на утверждении «континентальной судьбы Европы «. В этом он полностью следует концепциям школы Хаусхофера. Из этого вытекает характерное для «новых правых» противопоставление «Европы « и «Запада «. «Европа» для них это континентальное геополитическое образование, основанное на этническом ансамбле индоевропейского происхождения и имеющее общие культурные корни. Это понятие традиционное. «Запад», напротив, геополитиче ское и историческое понятие, связанное с современным миром, отрицающее этнические и духовные традиции, выдвигающие чисто материальные и количественные критерии существования; это утилитарная и рационалисти ческая, механицистская буржуазная цивилизация. Самым законченным воплощением Запада и его цивилиза ции являются США.

Из этого складывается конкретный проект «новых правых». Европа должна интегрироваться в «Федеральную Империю», противопоставленную Западу и США, причем осо-

бенно следует поощрять регионалистские тенденции, так как регионы и этнические меньшинства сохранили больше традиционных черт, чем мегаполисы и культурные центры, пораженные «духом Запада». Франция при этом должна ориентироваться на Германию и Среднюю Европу. Отсюда интерес «новых правых» к Де Голлю и Фридриху Науманну. На уровне практической политики начиная с 70-х годов «новые правые» выступают за строгий стратегический нейтралитет Европы, за выход из НАТО, за развитие самодостаточного европейско го ядерного потенциала.

Относительно СССР (позже России) позиция «новых правых» эволюционировала. Начав с классического тезиса «Ни Запад, ни Восток, но Европа», они постепенно эволюционировали к тезису «Прежде всего Европа, но лучше даже с Востоком, чем с Западом». На практическом уровне изначальный интерес к Китаю и проекты организации стратегического альянса Европы с Китаем для противодействия как «американскому, так и советскому империализмам» сменились умеренной «советофи лией» и идеей союза Европы с Россией.

Геополитика «новых правых» ориентирована радикаль но антиатлантически и антимондиалистски. Они видят судьбу Европы как антитезу атлантистских и мондиали стских проектов. Они противники «талассократии» и концепции One World.

Надо заметить, что в условиях тотальной стратегиче ской и политической доминации атлантизма в Европе в период холодной войны геополитическая позиция де Бенуа (теоретически и логически безупречная) настолько контрастировала с «нормами политического мышления», что никакого широкого распространения получить просто не могла. Это было своего рода «диссиденство» и, как всякое «диссидентство» и «нонконформизм», имело маргинальный характер. До сих пор интеллектуальный уровень «новых правых», высокое качество их публика ций и изданий, даже многочисленность их

последовате лей в академической европейской среде резко контрастируют с ничтожным вниманием, которое им уделяют властные инстанции и аналитические структуры, обслужи вающие власть геополитическими проектами.

2. Европа от Владивостока до Дублина Жан Тириар

Несколько отличную версию континенталистской геополитики развил другой европейский «диссидент» бельгиец Жан Тириар (1922-1992). С начала 60-х годов он был вождем общеевропейского радикального движения «Юная Европа».

Тириар считал геополитику главной политологиче ской дисциплиной, без которой невозможно строить рациональную и дальновидную политическую и государственную стратегию. Последователь Хаусхофера и Никиша, он считал себя «европейским национал-большеви ком» и строителем «Европейской Империи». Именно его идеи предвосхитили более развитые и изощрённые проекты «новых правых».

Жан Тириар строил свою политическую теорию на принципе «автаркии больших пространств». Развитая в середине XIX века немецким экономистом Фридрихом Листом, эта теория утверждала, что полноценное стратегическое и экономическое развитие государства возможно только в том случае, если оно обладает достаточным геополитическим масштабом и большими территориальными возможностями. Тириар применил этот принцип к актуальной ситуации и пришел к выводу, что мировое значение государств Европы будет окончатель но утрачено, если они не объединяться в единую Империю, противостоящую США. При этом Тириар считал, что такая «Империя» должна быть не «федеральной» и «регионально ориентированной», но предельно унифицированной, централистской, соответствующей якобинской модели. Это должно стать мощным единым континен тальным Государством-Нацией. В этом состоит основное различие между воззрениями де Бенуа и Тириара.

В конце 70-х годов взгляды Тириара претерпели некоторое изменение. Анализ геополитической ситуации привел его к выводу, что масштаб Европы уже не достаточен для того, чтобы освободиться от американской талассократии. Следовательно, главным условием «европейского освобождения» является объединение Европы с СССР. От геополитической схемы, включающей три основные зоны, Запад, Европа, Россия (СССР), он перешел к схеме только с двумя составляющими Запад и евразийский континент. При этом Тириар пришел к радикальному выводу о том, что для Европы лучше выбрать советский социализм, чем англосаксон ский капитализм.

Так появился проект «Евро-советской Империи от Владивостока до Дублина». В нем почти пророчески описаны причины, которые должны привести СССР к краху, если он не предпримет в самое ближайшее время активных геополитических шагов в Европе и на Юге. Тириар считал, что идеи Хаусхофера относительно «континентального блока Берлин-Москва-Токио» актуальны в высшей степени и до сих пор. Важно, что эти тезисы Тириар изложил за 15 лет до распада СССР, абсолютно точно предсказав его логику и причины. Тириар предпринимал попытки довести свои взгляды до советских руководителей. Но это ему сделать не удалось, хотя в 60-е годы у него были личные встречи с Насером, Чжоу Эньлаем и высшими югославскими руководителями. Показательно, что Москва отвергла его проект организации в Европе подпольных «отрядов европейского освобождения» для террористической борьбы с «агентами атлантизма».

Взгляды Жана Тириара лежат в основе ныне активизирующегося нонконформистского движения европейских национал-большевиков «Фронт Европейского Освобож дения»). Они вплотную подходят к проектам современ ного русского неоевразийства.

3. Мыслить континентами. Йордис фон Лохаузен

Очень близок к Тириару австрийский генерал Йордис фон Лохаузен. В отличие от Тириара или де Бенуа он не участвует в прямой политической деятельности и не строит конкретных социальных проектов. Он придерживается строго научного подхода и ограничивается чисто геополитическим анализом. Его изначальная позиция та же, что и у национал-большевиков и «новых правых», он континенталист и последователь Хаусхофера.

Лохаузен считает, что политическая власть только тогда имеет шансы стать долговечной и устойчивой, когда властители мыслят не сиюминутными и локальны ми категориями, но «тысячелетиями и континентами». Его главная книга так и называется «Мужество властвовать. Мыслить континентами».

Лохаузен считает, что глобальные территориальные, цивилизационные, культурные и социальные процессы становятся понятными только в том случае, если они видятся в «дальнозоркой» перспективе, которую он противопоставляет исторической «близорукости». Власть в человеческом обществе, от которой зависит выбор исторического пути и важнейшие решения, должна руководствоваться очень общими схемами, позволяющим найти место тому или иному государству или народу в огромной исторической перспективе. Поэтому основной дисциплиной, необходимой для определения стратегии власти, является геополитика в ее традиционном смысле оперирование глобальными категориями, отвлекаясь от аналитических частностей (а не «внутренняя» прикладная геополитика школы Лакоста). Современные идеологии, новейшие технологические и цивилизационные сдвиги, безусловно, меняют рельеф мира, но не могут отменить некоторых базовых закономерностей, связанных с природными и культурными циклами, исчисляемыми тысячелетиями.

Такими глобальными категориями являются пространство, язык, этнос, ресурсы и т.д.

Лохаузен предлагает такую формулу власти:

«Могущество = Сила х Местоположение»

Он уточняет:

«Так как Могущество есть Сила, помноженная на местопо ложение, только благоприятное географическое положение дает возможность для полного развития внутренних сил».

Таким образом, власть (политическая, интеллекту альная и т.д.) напрямую связывается с пространством.

Лохаузен отделяет судьбу Европы от судьбы Запада, считая Европу континентальным образованием, временно подпавшим под контроль талассократии. Но для политического освобождения Европе необходим простран ственный (позиционный) минимум. Такой минимум обретается только через объединение Германии, интегра ционные процессы в Средней Европе, воссоздание территориального единства Пруссии (разорванной между Польшей, СССР и ГДР) и дальнейшего складывания европейских держав в новый самостоятельный блок, независимый от атлантизма. Важно отметить роль Пруссии. Лохаузен (вслед за Никишем и Шпенглером) считает, что Пруссия является наиболее континентальной, «евразийской» частью Германии, и что, если бы столицей Германии был не Берлин, а Кенигсберг, европейская история пошла бы в ином, более правильном русле, ориентируясь на союз с Россией против англосаксонских талассократий.

Лохаузен считает, что будущее Европы в стратегиче ской перспективе немыслимо без России, и наоборот, России (СССР) Европа необходима, так как без нее геополитически она незакончена и уязвима для Америки, чье местоположение намного лучше, а следовательно, чья мощь рано или поздно намного опередит СССР. Лохаузен подчеркивал, что СССР мог иметь на Западе четыре Европы: «Европу враждебную, Европу подчинен ную, Европу опустошенную и Европу союзную». Первые три варианта неизбежны при сохранении того курса европейской политики, которую СССР вел на протяжении «холодной войны». Только стремление любой

ценой сделать Европу «союзной и дружественной» может исправить фатальную геополитическую ситуацию СССР и стать началом нового этапа геополитической истории - этапа евразийского.

Позиция Лохаузена сознательно ограничивается чисто геополитическими констатациями. Идеологические вопросы он опускает. Например, геополитика Руси боярской, России царской или Советского Союза представля ет для него единый непрерывный процесс, не зависящий от смены правящего строя или идеологии. Россия геополитически это heartland, а следовательно, какой бы в ней ни был режим, ее судьба предопределена ее землями.

Лохаузен, как и Тириар, заранее предсказал геополитический крах СССР, который неизбежен в том случае, если он следовал бы своему обычному курсу. Если у атлантистских геополитиков такой исход рассматривался как победа, Лохаузен видел в этом, скорее, поражение континентальных сил. Но с тем нюансом, что новые возможности, которые откроются после падения советской системы, могут создать благоприятные предпосыл ки для создания в будущем нового евразийского блока, Континентальной Империи, так как определенные ограничения, диктуемые марксистской идеологией, были бы в этом случае сняты.

4. Евразийская Империя Конца Жан Парвулеско

Романтическую версию геополитики излагает известный французский писатель Жан Парвулеско. Впервые геополитические темы в литературе возникают уже у Джорджа Оруэлла, который в антиутопии «1984» описал футурологически деление планеты на три огромных континентальных блока «Остазия, Евразия, Океания». Сходные темы встречаются у Артура Кестлера, Олдоса Хаксли, Раймона Абеллио и т.д.

Жан Парвулеско делает геополитические темы центральными во всех своих произведениях, открывая этим новый жанр «геополитическую беллетристику «.

Концепция Парвулеско вкратце такова: история человечества есть история Могущества, власти. За доступ к центральным позициям в цивилизации, т.е. к самому Могуществу, стремятся различные полусекретные организации, циклы существования которых намного превышают длительность обычных политических идеологий, правящих династий, религиозных институтов, государств и народов. Эти организации, выступающие в истории под разными именами, Парвулеско определяет как «орден атлантистов» и «орден евразийцев». Между ними идет многовековая борьба, в которой участвуют Папы, патриархи, короли, дипломаты, крупные финансисты, революционеры, мистики, генералы, ученые, художники и т.д. Все социально-культурные проявления, таким образом, сводимы к изначальным, хотя и чрезвычайно сложным, геополитическим архетипам.

Это доведенная до логического предела геополитическая линия, предпосылки которой ясно прослеживают ся уже у вполне рациональных и чуждых «мистицизму» основателей геополитики как таковой.

Центральную роль в сюжетах Парвулеско играет генерал Де Голль и основанная им геополитическая структура, после конца его президентства остававшаяся в тени. Парвулеско называет это «геополитическим голлизмом». Такой «геополитический голлизм» это французский аналог континентализма школы Хаусхофера.

Основной задачей сторонников этой линии является организация европейского континентального блока «Париж Берлин Москва». В этом аспекте теории Парвулеско смыкаются с тезисами «новых правых» и «национал-большевиков».

Парвулеско считает, что нынешний исторический этап является кульминацией многовекового геополитическо го противостояния, когда драматическая история континентально-цивилизационной дуэли подходит к развязке. Он предвидит скорое возникновение гигантской континентальной конструкции «Евразийской Империи Конца», а затем финальное

столкновение с «Империей Атлантики». Этот эсхатологический поединок, описываемый им в апокалиптических тонах, он называет «Endkampf» («Финальная Битва»). Любопытно, что в текстах Парвулеско вымышленные персонажи соседствуют с реальными историческими личностями, со многими из которых автор поддерживал (а с некоторыми поддержи вает до сих пор) дружеские отношения. Среди них политики из близкого окружения Де Голля, английские и американские дипломаты, поэт Эзра Паунд, философ Юлиус Эвола, политик и писатель Раймон Абеллио, скульптор Арно Брекер, члены оккультных организаций и т.д.

Несмотря на беллетристическую форму тексты Парвулеско имеют огромную собственно геополитическую ценность, так как ряд его статей, опубликованных в конце 70-х, до странности точно описывает ситуацию, сложившуюся в мире лишь к середине 90-х.

5. Индийский океан как путь к мировому господству. Робер Стойкерс

Полной противоположностью «геополитическому визионеру» Парвулеско является бельгийский геополитик и публицист Робер Стойкерс, издатель двух престижных журналов «Ориентасьон» и «Вулуар». Стойкерс подходит к геополитике с сугубо научных, рационалистических позиций, стремясь освободить эту дисциплину от всех «случайных» напластований. Но следуя логике «новых правых» в академическом направлении, он приходит к выводам, поразительно близким «пророчествам» Парвулеско.

Стойкерс также считает, что социально-политические и особенно дипломатические проекты различных государств и блоков, в какую бы идеологическую форму они ни были облачены, представляют собой косвенное и подчас завуалированное выражение глобальных геополитических проектов. В этом он видит влияние фактора «Земли» на человеческую историю. Человек существо земное (создан из земли). Сле-

довательно, земля, пространство предопределяют человека в наиболее значительных его проявлениях. Это предпосылка для «геоистории».

Континенталистская ориентация является приоритет ной для Стойкерса; он считает атлантизм враждебным Европе, а судьбу европейского благосостояния связыва ет с Германией и Средней Европой. Стойкерс сторонник активного сотрудничества Европы со странами Третьего мира и особенно с арабским миром.

Вместе с тем он подчеркивает огромную значимость Индийского океана для будущей геополитической структуры планеты. Он определяет Индийский океан как «Срединный Океан», расположенный между Атлантическим и Тихим. Индийский океан расположен строго посредине между восточным побережьем Африки и тихоокеан ской зоной, в которой расположены Новая Зеландия, Австралия, Новая Гвинея, Малайзия, Индонезия, Филиппины и Индокитай. Морской контроль над Индийским океаном является ключевой позицией для геополитического влияния сразу на три важнейших «больших пространства» Африку, южно-евразийский rimland и тихоокеанский регион. Отсюда вытекает стратегический приоритет некоторых небольших островов в Индийском океане особенно Диего Гарсия, равноуда ленного от всех береговых зон.

Индийский океан является той территорией, на которой должна сосредоточиться вся европейская стратегия, так как через эту зону Европа сможет влиять и на США, и на Евразию, и на Японию, утверждает Стойкерс. С его точки зрения, решающее геополитическое противостояние, которое должно предопределить картину будущего XXI века, будет разворачиваться именно на этом пространстве.

Стойкерс активно занимается историей геополитики, и ему принадлежат статьи об основателях этой науки в новом издании «Брюссельской энциклопедии».

6. Заключение. Россия + Ислам = спасение Европы Карло Террачано

Активный геополитический центр континенталистской ориентации существует и в Италии. В Италии после Второй мировой войны больше чем в других европейских странах получили распространение идеи Карла Шмитта, и благодаря этому геополитический образ мышления стал там весьма распространенным. Кроме того, именно в Италии более всего было развито движение «Юная Европа» Жана Тириара, и соответственно, идеи континентального национал-большевизма.

Среди многочисленных политологических и социологических «новых правых» журналов и центров, занимающихся геополитикой, особый интерес представляет миланский «Орион», где в течение последних 10 лет регулярно публикуются геополитические анализы доктора Карло Террачано. Террачано выражает наиболее крайнюю позицию европейского континентализма, вплотную примыкающую к евразийству.

Террачано полностью принимает картину Макиндера и Мэхэна и соглашается с выделенным ими строгим цивилизационным и географическим дуализмом. При этом он однозначно встает на сторону heartland'a, считая, что судьба Европы целиком и полностью зависит от судьбы России и Евразии, от Востока. Континентальный Восток это позитив, атлантический Запад негатив. Столь радикальный подход со стороны европейца является исключением даже среди геополитиков континен тальной ориентации, так как Террачано даже не акцентирует особо специальный статус Европы, считая, что это является второстепенным моментом перед лицом планетарного противостояния талассократии и теллурократии.

Он полностью разделяет идею единого Евразийского Государства, «Евро-советской Империи от Владивостока до Дублина», что сближает его с Тириаром, но при этом он не

разделяет свойственного Тириару «якобинства» и «универсализма», настаивая на этно-культурной дифференциации и регионализме, что сближает его, в свою очередь, с Аленом де Бенуа.

Подчеркивание центральности русского фактора соседствует у Террачано с другим любопытным моментом: он считает, что важнейшая роль в борьбе с атлантизмом принадлежит исламскому миру, особенно явно антиаме риканским режимам: иранскому, ливийскому, иракскому и т.д. Это приводит его к выводу, что исламский мир является в высшей степени выразителем континенталь ных геополитических интересов. При этом он рассмат ривает в качестве позитивной именно «фундаменталистскую» версию Ислама.

Окончательная формула, которая резюмирует геополитические взгляды доктора Террачано, такова:

Россия (heartland) + Ислам против США (атлантизм, мондиализм)

Европу Террачано видит как плацдарм русско-исламско го антимондиалистского блока. С его точки зрения, только такая радикальная постановка вопроса может объективно привести к подлинному европейскому возрождению.

Сходных с Террачано взглядов придерживаются и другие сотрудники «Ориона» и интеллектуального центра, работающего на его базе (проф. Клаудио Мутти, Маурицио Мурелли, социолог Алессандра Колла, Марко Баттарра и т.д.) К этому национал-большевистскому направлению тяготеют и некоторые левые, социал-демократические, коммунистические и анархистские круги Италии газета «Уманита», журнал «Нуови Ангулациони» и т.д.

Дополнение.

Терминологический ряд консервативной революции

В своей знаменитой книге «Консервативная революция в Германии 1918-1932» (1949) Армин Мёлер приводит любопытный список терминов, которые служили для обозначения міровоззренческого явления, совокупно называемого

«немецкой консервативной революцией». Мёлер приводит клише, используемые и сторонниками и противниками «консервативной революции». Такое многообразие терминов прямо свидетельствует о сложности и парадоксальности этого явления в целом. Вместе с тем, оно помогает яснее понять всю его полноту.

В квадратных скобках мы поместили условные обозначения, уточняющие к какому аспекту консервативной революции применялось данное название. [Л] означает левое крыло, [П] – правое, [Н] – нейтральное понятие, которое может характеризовать весь спектр или какую-то его часть в зависимости от конкретного контекста.

Для правой версии КР характерны: расизм, династический монархизм, империализм, антикоммунизм, атлантизм, нейтральное отношение к капитализму, часто католическая ориентация и связь с Южной Германией (Бавария) и Австрией.

Для левой версии КР характерны: этнический дифференциализм (без расизма), социализм и органическая демократия, симпатии к Советской России и к Востоку в целом, евразийство, антикапитализм, протестантские (или языческие) тенденции, ориентация на Пруссию и Восточную Европу.

Вместе с тем у обоих версий КР есть много общего, что видно из «нейтральных» терминов, которые могут характеризовать как левый, так и правый аспекты КР.

Так для КР в целом характерны: национализм, ориентация на автаркийное развитие Германии, неприязнь к Просвещению и современной ментальности (вытекающей из духа Французской революции и реформ 1848 года), ориентация на создание «нового порядка», интерес к древней истории Германии, идея справедливого общества, основанного на принципе солидарности (демократической или иерархической), сочетание архаических и традиционных элементов с современной технической мыслью.

Итак, синонимами «Консервативной Революции» в Германии 20– 30-х годов были следующие определения:

«авторитарное движение» [Н]
«арийское движение» [Н]
«аристократический консерватизм» [П]
«большевизм» [Л]
«бюндиш-социализм» [Л]
«всегерманское движение» [Н]
«вторая революция» [Н]
«второй протестантизм» [Н]
«героическая вещность» [Л]
«героический нигилизм» [Н]
«героический реализм» [Н]
«героический социализм» [Н]
«движение бюндиш» (от слова «Bund», «союз», «община») [Л]
«движение фёлькиш» [Н]
«движение» [Н]
«консервативная оппозиция» [Н]
«консервативный социализм» [Н]
«консерватизм» [П]
«кристианско-германское движение» («kristgermanisch») [П]
«милитаристский социализм» [Н]
«младо-правые» [П]
«младо-консерваторы» [П]
«младо-националисты» [Н]
«молодёжный Фронт» [Н]
«народное движение» [Н]
«народный консерватизм» [Н]
«народный социализм» [Н]
«натуралистический консерватизм» [Н]
«национализм» [Н]
«национализм фёлькиш» [П]
«национал-большевизм» [Л]
«национал-коммунизм» [Л]
«национал-нигилизм» [Н]

«национальная революция» [Н]
«национальный социализм» [Н]
«национал-троцкизм» [Л]
«национал-социалистическое движение» [Н]
«национал-революционное движение» [Л]
«немецкое движение» [Н]
«немецкое восстание» [Н]
«немецкий ренессанс» [Н]
«немецкий подъём» [Н]
«немецкий большевизм» [Л]
«немецкая мысль» [Н]
«немецкий ленинизм» [Л]
«немецкий социализм» [Н]
«немецко-германское движение» [П]
«немецкое сознание» [Н]
«немецкое движение фёлькиш» [Н]
«новый национализм» [Н]
«новый реализм» [Н]
«новый фронт» [Н]
«нордическое движение» [П]
«нордическая мысль» [П]
«общий социализм» [Л]
«органический социализм» [Н]
«органицизм» [Н]
«пангерманизм» [П]
«пантевтонизм» [П]
«плебейский консерватизм» [Н]
«правая оппозиция» [Н]
«прусский нигилизм» [Н]
«прусская революция» [Н]
«прусский социализм» [Н]
«псевдоконсерватизм» («Scheinkonservatismus») [Н]
«реакция» [П]
«революционное движение фёлькиш» [Л]
«революция бюндиш» [Л]

«революционный консерватизм» [Н]
«революционный национализм» [Н]
«революционный народ» [Н]
«реставрация» [П]
«солдатский национализм» [Н]
«социал-милитаризм» [Н]
«сословное движение» [Н]
«сословный социализм» [Н]
«социализм фёлькиш» [Н]
«сражающийся народ» [Н]
«старо-консерватизм» [П]
«тайная Германия» [П]
«тоталитарное движение» [Н]
«трагическое міровоззрение» [Н]
«трагический реализм» [Н]
«Третий Фронт» [Н]
«Третья Община» [Н]
«Третья Партия» [Н]
«Третий Райх» [Н]
«Третий Путь» [Н]
«троцкизм» [Л]
«фронтовой дух» [Н]
«чёрный фронт» [Л]
«языческий империализм» [П]
«Civitas Dei Germanica» [П]
«Imperium Germanicum» [П]
«Imperium Teutonicum» [П]

По текстам Армина Мёлера

ФАУСТОВСКИЙ ДУХ

«Судьба Фауста - судьба европейской культуры. Душа Фауста - душа Западной Европы»
Николай Бердяев, «Предсмертные мысли Фауста», 1922

Фигура доктора Фауста, благодаря поэзии Гёте и философии Шпенглера, превратилась в фигуру в высшей степени архетипическую, в важнейший историософский символ для Европейской цивилизации и культуры… «Фауст был реальным лицом времен Реформации, земляком и знакомым Меланхтона, студентом, а возможно, и профессором в университете не то Гейдельберга, не то Ингольштадта, не то Виттенберга. В народных легендах, персонажем которых он стал, отношение к нему отображает плебейское отношение к интеллектуальной элите вообще. С одной стороны, как и Пьер Абеляр, Роджер Бэкон, Альберт Великий, Раймонд Луллий, как и все или почти все папы, в народном сознании интеллектуал Фауст является одним из чернокнижников, который подписал договор с дьяволом и продал ему душу, как это делают многочисленные ведьмы и колдуны. Характерно, что союз с дьяволом человека вообще, непонятного и опасного учёного в частности, понимается как договор, с оплатой деньгами, как и в ситуации Симона-мага, тогда как праведный путь должен вести к успеху через жертву – безкорыстный дар Божий, как то уместно между своими, родными. Пара «искупление – искушение» примитизирована и преобразована в преступное торговое соглашение опасного умника с сатаной или его воплощениями-иноверцами, «чужими», – мавром-мусульманином или, чаще, евреем (в одном немецком шванке Мефистофель называется Моше). С другой стороны, опущенный таким способом в нижний мір учёный приобретает смеховые черты, как и фольклорный монах; его мудрые непонятные и опасные от-

крытия превращаются в шутовские выходки, подобные выходкам Тиля Уленшпигеля. Смех снимает страх, и в конечном итоге фольклорный грешник-Фауст воспринимается с весёлой симпатией и сочувствием. Это фольклорное отношение родило в протестантской просветительской литературе Фауста, не побеждённого грехом и дьяволом. Если у Лессинга Фауст просто побеждает, то у Гёте он погибает, согласившись остановить прекрасное мгновение и признав таким образом конечную цель человеческого развития, – погибает, но душу его Мефистофелю забрать не удается. Потому что она была направлена в безконечную даль истины, добра и красоты. В эпоху Гёте часто отождествляли сферы ума, воли и чувства, относя всё к душе, и стремление к безконечности у Фауста – это в то же время стремление и к безконечному познанию, и к безконечной неограниченности воли, и к безграничной неугасимой чувственности. Во всех трёх сферах Фауст рвётся вперёд, разрушая запрещения-догматы. Фауст в просветительском и романтичном протестантском восприятии стремится к безконечному, потому что он отбросил аскетическое самоограничение и самопожертвование. Либеральные защитники Фауста, как правило, пишут о безконечных возможностях познания, консервативные противники «фаустовского человека» должны показать опасность жизнерадостного аморализма. У Гёте все это практически одно и то же. Человек, который способен жить мгновением, но не ограниченным гедонистическим «теперь», а мигом как «посланцем вечности» (Гёте в разговоре с Эккерманом), который способен познавать в конечном образ безконечности, а в незавершённых реальных делах, которые ему предстоит сделать в течение своей короткой жизни, спокойно видеть фрагменты большой и величественной истории, – такой человек и является «сверхчеловеком». В конце XVIII – в первой половине XIX века в общественном сознании северных, протестантских государств Германии, в первую очередь в литературе, музыке, философии и теологии, преобладали взгляды и на-

строения, которые могли стать основой широкого демократического и либерального движения. Это касается как классических представителей немецкого Просвещения, так и более позднего романтизма. В бюргерской Германии этой поры как раз и находит проявление гуманистическая концепция человеческого достоинства, о котором как о самой существенной черте немецкой культуры писал Томас Манн. Наиболее яркое выражение идеология человека, открытого всем поворотам жизни и готового наложить печать своей воли на всю окружающую действительность, нашла в беёсмертном «Фаусте» Гёте. Но есть линии связей, которые ведут от Фауста к элитаризму и философии «сильной личности» в её правом радикальном варианте. Так часто употребляемое в «ницшеанских» контекстах выражение «сверхчеловек» (Ubermensch) появляется впервые у Гёте. Фауст великого певца свободы и является «сверхчеловеком». Проблема гениальной личности, любимая писателями романтического круга, и является проблемой ничем не ограниченного «сверхчеловека». Симпатии к Наполеону, который получил престол не милостью Божьего помазания, а собственным умом и собственной волей, – это симпатии демократического общества к «сверхчеловеку». И враждебность консервативно-аристократической Европы к парвеню, выходцу из социальных низов, который сам преодолел непреодолимые крутые ступеньки к властным заоблачным высотам, к статусу члена всеевропейской семьи христианских монархов, – это враждебность и к «узурпатору», и к самой идее «сверхчеловека». Известно, что Гёте долго выбирал среди классического мифологически-религиозного наследия такой сюжет, который позволил бы ему наиболее глубоко выразить идею величия неограниченно свободного человека. Как-то он упоминал сюжет искушения Христа в пустыне, который нашел отражение у его предшественника Клопштока и несколько раньше – в «Возвращенном раю» Мильтона. Гёте обращался к теме «Вечного жида» (фрагмент незаконченной поэмы – 1774 г.), соединяя сюжет об Агасфере, наказанном

безсмертием, с католической легендой о неузнанном Христе. Интерес к фольклорным легендам о Фаусте поддерживался национальными чувствами романтиков кружка «Буря и натиск», а также использованием этого сюжета в немецкой литературе, начиная с Лессинга. Первая редакция «Фауста» написана в 1773–1775 гг., впервые «Фауст» был напечатан под названием «Фрагмент» в 1790-м, над второй частью Гёте работал в последние годы жизни и закончил её незадолго до смерти в 1831 г., а опубликована она была в посмертном издании поэта в 1833 г. «Фауст» – главное произведение великого немецкого гения, над которым он работал почти всю свою жизнь и которое пережило все другие его творения, невзирая на поразительное изменение вкусов у следующих поколений и на полулитературный, полуфилософский характер поэмы, излишне нагруженной символикой и аллегориями, особенно во второй части» (Міослав Попович, «Фаустовский дух»).

Фридрих Гундольф в своей книге о «Парацельсе» делает важные «поправки» к размышлениям над «фаустовским духом», «фаустовским началом», ведь по обоснованному мнению Гундольфа Парацельс куда ближе к Фаусту как гётевскому персонажу, чем исторический Фауст (скорее мелкий мошенник и проходимец), – и Гёте был весьма хорошо знаком и с текстами Парацельса, и с литературой о нём. Ф.Гундольф, что довольно важно: входил в «Круг Стефана Георге» и был «научным руководителем» диссертации д-ра Й.Геббельса, по защите коей тот, собственно, и стал «доктором»…

Не менее, нежели Гёте, превращение д-ра Фауста в «символ» Abendlanda обязано философии Освальда Шпенглера… Некий ЖЖ-юзер, с никнеймом «Русский мальчик» (отсыл к Достоевскому, очевидно), по поводу Шпенглера и Фаустовского духа некогда высказал небезлюбопытные соображения: «Освальд Шпенглер, возможно, не является величайшим мыслителем и философом, его взгляду на мір явно не хватает целостности, ясности и основательности. Но в его работе “Закат Западного міра” (обратите внимание, не Европы, а За-

падного міра) то и дело натыкаешься на откровения удивительной честности и силы. Особенно в тех местах, когда он говорит действительно о том, что он знает и чувствует кожей. “По этой причине фаустовская культура была в сильнейшей мере направлена на распространение, будь то политического, экономического или духовного характера; она преодолевала все географически-материальные границы; безо всякой практической цели, лишь ради символа, она старалась достичь Северного и Южного полюса; наконец, она превратила всю земную поверхность в единую колониальную область и экономическую систему. То, чего желали все мыслители начиная с Майстера Экхарта и до Канта, а именно покорить мір “как явление” властным притязаниям познающего “я”, это-то и делали все вожди начиная с Оттона Великого и до Наполеона. Подлинной целью их честолюбия было безграничное - всемірная монархия великих Салиев и Штауфенов, планы Григория VII и Иннокентия III, та империя испанских Габсбургов, “в которой не заходило солнце”, и империализм, ради которого ныне ведётся далеко еще не завершенная міровая война”. Мои комментарии: 1. Обратите внимание на умело подобранное слово “распространение”. Какое же оно удобное для европейца, этого носителя фаустовского духа! При всей своей откровенности, удивительной для среднего бюргера, обычно зашоренного самоцензурой, Шпенглер всётаки не может быть откровенным до конца и предпочитает слово “распространение” вместо, например, слов “покорение”, “завоевание”, “колонизация” . Произнося “распространение”, европеец будто бы говорит о выжженной безлюдной пустыне вокруг него, которую он занимал так, как занимают необитаемый остров, спокойно, без сопротивления и по праву первого. Будто бы европеец не совершал попытки завоевания арабов, русских, будто бы не вырезал тысячами азиатов, негров, индусов, индейцев. Ну и правда, зачем пачкать всеми этими обыденными и низменными подробностями высокие размышления о воинственном фаустовском духе? Впрочем,

Шпенглер всё-таки произносит потом слово “колониальная”, но в словосочетании со словом “область”. Опять же - избегая предельной откровенности. А по-честному надо бы - “колониальный захват чужих земель” или что-то подобное. 2. Итак, весь смысл Западного духа можно выразить в этой фразе Шпенглера: покорить мір властным притязаниям познающего “я”. То есть на лицо запредельное и доминирующее стремление к власти, к покорению. Одновременно - дикая гордость сверхэгоистичного “я”, дьявольский вызов этого разумного и познающего “я” Богу. При этом далее Шпенглер говорит о том, что весь этот гуманизм, всё это морализаторство есть для Запада наносное, неподлинное, что оно вмиг слетает, когда приходит время поступка. Собственно, мы это прекрасно видели на протяжении всего 20-го века… Более того, говоря о западной морали, Шпенглер бьёт не в бровь, а в глаз: “Это не христианство переформировало фаустовского человека, а он переформировал христианство, причем не просто в новую религию, но и в направлении новой морали. “Оно” делается “я” со всем пафосом центра мірa, как образует его предпосылка таинства личного покаяния. Воля к власти также и в области нравственности, страстное желание возвысить собственную мораль до всеобщей истины, навязать её человечеству, желать переосмыслить, преодолеть, уничтожить все, что не таково - вот исконнейшее наше достояние”. А, каково?! 3. Ну и если к этому можно что-то добавить, так это то, что если Шпенглер говорит о цели в виде монархии Штауфенов, надо понимать, что на самом деле это будет монархия не Штауфенов и Габсбургов, а Рокфеллеров, Морганов и Ротшильдов, которые давно оседлали дряхлеющий фаустовский дух и пользуют его только в качестве главного орудия. Впрочем, фаустовский дух сам к этому стремился долгие столетия и в своей гордыне перед Богом таки пришёл к анти-Богу. Другого не стоило и ожидать. Нам только важно не путать свою судьбу с судьбой Запада, дух Русского мірa с духом Западного. При всём его влиянии наш мір особенный» (https://russkiy-malchik.livejournal.com/65384.html).

Критика «Запада» у «Русского мальчика» почас, на наш вкус, чрезмерна: впрочем, «критики Запада» и не менее пристрастной, на «самом Западе» более чем, и для нас в «поднятом вопросе» интереснее иное – есть ли «Фаустовский дух» принадлежность только лишь «души Западной Европы». Русь-Россия – се «Другая Европа», не спорим, но разве фигура Белого Колонизатора, «Сверхчеловека», открытого всем поворотам жизни и готового наложить печать своей воли на всю окружающую действительность, столь уж чужда Русской истории и Русскому «культурно-историческому» типу? Сразу вспоминается Ив. Солоневич, вопрошавший: «разве один факт создания Российской Империи, крупнейшей в міре, не свидетельствует о том, что её создавали отнюдь не «платоны каратаевы», и Русские – не есть народ «лишних» и «маленьких людей», но Народ-Завоеватель, Народ-Колонизатор, Народ-Господин»?... Конечно, некая «двойственность» в истории Руси и в Русском «типе» присутствует: в «нас» можно найти не только Ермака Тимофеевича, но и куда менее «героические» типажи, однако, подобное наблюдается и на Западе, что отнюдь не отменяет выявленную Шпенглером «доминанту» (говоря опять же в терминах Солоневича). А атамана Ермака Тимофеевича, покорителя Сибирского царства, тут воспомянуть более чем уместно… «В сентябре 1581 года произошло событие, оказавшее огромное влияние на расовую историю России, да и всего міра. По реке Чусовой в сторону Уральских гор отплыл отряд доблестного атамана Ермака (Германа) с целью “очистить землю Сибирскую и выгнать безбожного салтана Кучюма”. Сравнения наших героев с Писарро и Кортесом более чем уместны: экспедиция Ермака, по сути, была типичной белой колонизацией расово чуждого міра. В течение короткого времени небольшая казачья дружина, в рядах которой бились также литовцы и немцы, рассеяла татарские орды и установила свое господство в Сибири. Дух Руси, дух убитого Новгорода, как зарница, полыхнул над Россией. Конечно была мысль у Ермака основать в Сибири казачью

Русь (и это стало бы новой исторической возможностью для русских), однако малочисленность его войска, окружённого враждебными туземцами, постоянная нужда в припасах и вооружении вынудили его отдать завоеванный край Москве. Правда, после гибели атамана белые колонизаторы оставили Сибирь, но только временно: продвижение России на восток стало неудержимым. Для расового аналитика это продвижение двусмысленно. Некоторые полагают, что благодаря ему все северное полушарие оказалось в руках белой расы. Я же считаю, что Москва эксплуатировала арийскую волю первопроходцев для расширения России-Евразии. Кроме того, продвижение русских на восток причинило расовый вред самим же русским, поскольку их сознание к тому времени уже было деформировано московским евразийством. Придя в Сибирь белыми колонизаторами, господами, русские не остались таковыми в дальнейшем» (А.Широпаев, «Тюрьма Народа»).

Крайне примечательна приводимая нами иллюстрация Покорителя Сибири Ермака Тимофеевича из французской газеты XIX в., где его изобразили как архетипического индоевропейского героя. Текст внизу: «Ермак Тимофеевич, Атаман Казаков, завоеватель Сибири, этот отважный вожак с горсткой людей с 1580 по 1584 год завоевывал эти огромные провинции. Он погиб в водах Вагая».

Н.Бердяев назвал свои заметки 1922 г. по поводу нововышедшей тогда книги О.Шпенглера «Предсмертными мыслями Фауста»… Действительно, как во времена Шпенглера, так и ныне, многое свидетельствует о «Закате Европы». Но насколько он необратим. Шпенгелу в последние годы жизни привелось быть свидетелем Движения, сумевшего (пусть и на краткий по историческим меркам срок) «повернуть историю Европы вспять». Основатель и Вождь сего Движения как-то публично высказал своё мнение об авторе «Заката Европы»: «Я не последователь Освальда Шпенглера! Я не верю в закат Европы. Нет, я считаю своим провиденциальным призванием способствовать тому, чтобы он был предотвращён» (АГ).

Возможное тогда, возможно и всегда, коль скоро «Фаустовский дух» не уничтожен. Ежели «дух» жив, то всегда есть шанс, что Дух сумеет воплотиться в новые формы… Ниже мы приведём небольшое «Фаустовское Досье», во свидетельство того, что фаустовская «душа Запада и Севера» ещё жива,

что «Фаустовский дух» существует в ожидании Нового Воплощения в Истории Белого міра.

***

Робер Стойкерс
ЭВОЛА И ШПЕНГЛЕР

«Я по просьбе издателя Лонганези перевел с немецкого языка … большой и знаменитый труд Освальда Шпенглера «Закат Европы». Это дало мне возможность указать во введении смысл и границы этой работы, которая в свое время была всемірно известной». - Этими словами начинается серия критических абзацев о Шпенглере в «Пути киновари» Юлиуса Эволы. Эвола воздает должное немецкому философу за то, что тот отбросил «прогрессивистские и историцистские фантазии», показывая, что стадия, достигнутая нашей цивилизацией вскоре после Первой міровой войны, была вовсе не вершиной, а, наоборот, «сумерками». Из этого Эвола понял, что Шпенглер, особенно благодаря успеху его книги, позволил выйти за пределы линейной и эволюционной концепции истории. Шпенглер описывает оппозицию между культурой и цивилизацией: «первый термин указывает для него на формы или фазы качественной, органической, дифференцированной и живой цивилизации, а второй указывает на формы цивилизации рационалистической, городской, механической, безформенной, бездушной».

Эвола восхищался негативным описанием цивилизации, которое даёт Шпенглер, но критически относится к отсутствию последовательного определения культуры, потому что, по его словам, немецкий философ оставался пленником определённых интеллектуальных схем, присущих современному времени.

«Чувство метафизического измерения или трансцендентности, представляющее сущность всей истинной Культуры, у него совершенно отсутствовало». Эвола также упрекает

Шпенглера в плюрализме. Для автора «Заката Запада» цивилизации многочисленны, различны и прерывисты по сравнению друг с другом, каждая из которых представляет собой замкнутую единицу. Для Эволы эта концепция справедлива только для внешних и эпизодических аспектов различных цивилизаций. Наоборот, продолжает он, за множественностью форм цивилизации необходимо осознать разницу между цивилизациями (или фазами цивилизации) «современного» типа и в корне отличающимися от них цивилизациями (или фазами цивилизации) «традиционного» типа. Множественность существует только на поверхности; в основе же лежит фундаментальное противопоставление современности и Традиции.

Затем Эвола упрекает Шпенглера в том, что он находился под влиянием немецких постромантических виталистических и «иррационалистических» течений мысли, получивших своё наиболее полное и радикальное выражение в творчестве Людвига Клагеса. Подчёркивание ценности жизни напрасно, объясняет Эвола, если жизнь не освещена подлинным пониманием мі**ра первоисточников. Таким образом, то по**гружение в экзистенциальность, в Жизнь, которого требуют Клагес, Боймлер или Крик, может оказаться опасным и инициировать регрессивный процесс (заметим, что эволианская критика отличается от немецких интерпретаций точно по тем же критериям, которые мы выдвигаем, говоря о восприятии творчества Бахофена).

Эвола считает, что этот витализм заставляет Шпенглера говорить «вещи, заставляющие краснеть» о буддизме, даосизме, стоицизме и греко-римской цивилизации (которая для Шпенглера является просто цивилизацией «телесности»). Наконец, Эвола не принимает шпенглеровскую оценку «фаустовского человека», фигуры, рождённой в эпоху Великих географических открытий, Возрождения и гуманизма; согласно этому временному определению фаустовского человека влечёт скорее к горизонтальному, чем к вертикальному

движению. В отношении цезаризма, политического феномена эпохи масс, Эвола разделяет со Шпенглером его негативную оценку.

Таким образом, страницы, посвящённые Шпенглеру в «Пути киновари», весьма критичны; Эвола даже делает вывод, что влияние Шпенглера на его мысль было нулевым. Таково мнение аналитика Шпенглера и Эволы Аттилио Кукки (в «Evola, Tradizione e Spengler», Orion, № 89, 1992). Для Кукки Шпенглер повлиял на Эволу, особенно в его критике концепции «Запада»: утверждая, что западная цивилизация – это не цивилизация, а единственная существующая цивилизация, Шпенглер релятивизирует её, как обвиняет Генон. Эвола, внимательный читатель Шпенглера и Генона, сочетал элементы шпенглеровской и геноновской критики. Шпенглер утверждает, что фаустовская западная культура, начавшаяся в десятом веке, пришла в упадок и переросла в цивилизацию, которая заморозила, истощила и убила её внутреннюю энергию. Америка уже находится на этом заключительном этапе оторванной от опоры на сельское хозяйство и чисто технологической цивилизации.

Именно на основе шпенглеровской критики цивилизации Эвола позже развил свою критику большевизма и американизма: если цивилизация – это сумерки для Шпенглера, то Америка – крайний Запад для Генона, то есть безбожие, доведённое до крайних последствий. В Эволе, несомненно, сочетаются аргументы Шпенглера и Генона, даже если в конце концов геноновские элементы доминируют, особенно в 1957 году, когда Лонганези опубликовал издание «Заката Европы» с предисловием Эволы. С другой стороны, шпенглеровская критика политического цезаризма встречается, иногда дословно, в книгах Эволы «Фашизм: критика справа» и «Люди и руины».

Доктор Х. Т. Хансен, автор введения к немецкому изданию книги «Люди и руины» (Menschen inmitten von Ruinen [Tübingen: Hohenrain, 1991]), подтверждает догадки Кукки:

шпенглеровские идеи можно найти в общих чертах в «Людях и руинах», в частности идея о том, что государство есть внутренняя форма, «бытие-в-форме» нации; идея о том, что упадок измеряется степенью того, как фаустовский человек стал рабом своих творений; машина толкает его по пути, с которого он никогда не сможет свернуть и который никогда не даст ему покоя. Лихорадочность и бегство в будущее – вот черты современного міра («фаустовского» у Шпенглера), которые Генон и Эвола осуждают с равной силой.

В «Годах решений» (1933) Шпенглер критикует цезаризм (на самом деле гитлеровский национал-социализм) как продукт демократического титанизма. Эвола написал предисловие к итальянскому переводу этой работы после очень внимательного её прочтения. Наконец, «прусский стиль», возвеличенный Шпенглером, соответствует, по Хансену, эволианской идее «аристократического порядка жизни, устроенного иерархически в соответствии со служением». Что же касается необходимого превосходства Большой Политики над экономикой, то эта идея присутствует у обоих авторов. Таким образом, влияние Шпенглера на Эволу не было нулевым, вопреки тому, что сам Эвола говорит в «Пути киновари».

(Источник: Nouvelles de Synergies européennes, no. 21, 1996)

***

Уильям Пирс
ФАУСТОВСКИЙ ДУХ

Приведённая ниже статья представляет собой отредактированную запись части выступления доктора Уильяма Пирса на Генеральном съезде Национального альянса в сентябре 1978 года. Речь называлась «Міровоззрение Национального альянса».

В позднем Средневековье жил в Германии один выдающийся учёный, который, как полагали, умел разгадывать

тайны природы и использовать свои знания удивительным и волшебным образом. Некоторые считали его искусным алхимиком, который приобрёл свои способности в результате усердной работы в лаборатории; другие говорили, что он был всего лишь обманщиком, фокусником, мастером скорее ловкости рук, чем алхимии; но большинство в конце концов стали считать его чародеем, который заключил договор с дьяволом, обменяв свою душу на знание и силу.

Этим таинственным учёным был доктор Иоганн Фауст (ок. 1480–1538), и многочисленные легенды, сложенные о нём, захватили воображение писателей, поэтов и композиторов последующих поколений. Через полвека после его смерти в Германии была издана книга, содержащая эти легенды, «История доктора Иоганна Фаустена» Иоганна Шписса, которая вскоре появилась также в английском и французском переводах. В конце шестнадцатого века английский драматург Кристофер Марло написал на основе этих легенд свою «Трагическую историю доктора Фауста». После этого безчисленное множество других авторов подхватили тему Фауста: тему человека, стремящегося выйти за установленные пределы, ищущего знания сверх того, что отведено другим.

Наиболее известным писателем в этом духе был Иоганн Вольфганг фон Гёте, первая часть длинной драматической поэмы которого «Фауст» была опубликована в 1808 году. Опираясь главным образом на трактовку Гёте, Берлиоз и Гуно, среди прочих, сочиняли оперы. На протяжении девятнадцатого и двадцатого веков продолжали появляться симфонии, стихи, пьесы и романы, посвящённые легенде о Фаусте.

Сюжет явно резонирует с чем-то, что покоится глубоко в европейской душе. На самом деле предшественницу легенды о Фаусте можно легко увидеть в легенде об Одине, чей поиск истины и понимания привел к тому, что он отказался от одного глаза и девять дней провисел на Міровом Древе.

Во многих версиях легенды о Фаусте подчёркиваются различные элементы, но неизменной темой является упомянутая

выше: стремление незаурядных людей к пониманию жизни и Природы: выход на новый уровень существования ради более полного развития скрытых сил.

Именно из этой постоянной темы, а не из полуисторического рассказа о жизни доктора Иоганна Фауста или какого-либо художественного произведения, использующего его имя, мы черпаем значение, придаваемое сегодня прилагательному «фаустовский». Это слово относится к духовной тенденции расы, которая на протяжении веков демонстрировала такое увлечение идеей, лежащей в основе легенды о Фаусте. Оно описывает основное стремление или побуждение, скрытое в душе европейского человека – и активное у некоторых исключительных европейцев.

Фаустовское побуждение в нашей расовой душе говорит нам: «Ты не должен отдыхать или довольствоваться тем, что у тебя есть, каковы бы ни были твои достижения. Ты должен упорно трудиться и бороться все дни своей жизни. Ты должен всё открыть, всё познать, всё освоить».

Фаустовское стремление европейского человека совершенно отличается от стремления левантийской души к накоплению, обладанию, от страстного стремления накапливать деньги сверх всякой разумной причины, от жажды личного величия. И это, конечно, противоречит тому, что можно было бы назвать «маньяна» – духом латинских народов, который говорит им: «Наслаждайтесь жизнью. Не спешите. Вам не нужно знать, что лежит за следующим хребтом».

Это источник как нашей фундаментальной неугомонности как расы, так и нашей основополагающей любознательности. Это то, что делает нас авантюристами, заставляет нас рисковать жизнью в предприятиях, которые не могут принести нам никакой мыслимой материальной выгоды, – нечто совершенно чуждое другим расам, привыкшим судить обо всём только по его практической полезности.

Именно фаустовское побуждение сделало нашу расу выдающейся расой первооткрывателей, побудило нас взбирать-

ся на самые высокие горы в землях, населённых людьми других рас, которые удовлетворялись тем, что всегда оставались в долинах. Это то, что в большей степени, чем один только интеллект, сделало нас также выдающейся расой учёных, особенно в те дни, когда научная деятельность ещё не стала хорошо оплачиваемой профессией. Это то, что отправило нас в другой мір и теперь заставляет нас тянуться к звёздам.

Но фаустовское стремление также больше, чем всё это. Оно возвышает тех, кто проникся им, над «экономическими» людьми, которые в глазах как западных политиков, так и восточных комиссаров, как профсоюзных боссов, так и промышленников, как неолиберальных демократов, так и консервативных республиканцев являются единственными обитателями земли. Оно делает человека кем-то большим, чем просто потребителем или производителем. Это больше, чем что-либо другое, проявление Божественного в душе человека.

Начальная сцена гётевского «Фауста» передаёт идею фаустовского духа, выраженную выше: Фауст – неугомонный учёный, собравший все человеческие знания, но чья душа остаётся неутоленной, его тяга к окончательной истине не ослабевает. Один в своем кабинете, поздно ночью, он смотрит со смесью благоговения и желания на знак Макрокосма и говорит себе:

Какой восторг и сил какой напор
Во мне рождает это начертанье!
Я оживаю, глядя на узор,
И вновь бужу уснувшие желанья,
Кто из богов придумал этот знак?
Какое исцеленье от унынья
Даёт мне сочетанье этих линий!
Расходится томивший душу мрак.
Все проясняется, как на картине.
И вот мне кажется, что сам я – бог
И вижу, символ міра разбирая,
Вселенную от края и до края.

Но Гёте рисует и другие стороны характера своего главного героя, помимо той, которую мы назвали «фаустовской». Может быть, лучшим или, по крайней мере, менее двусмысленным прилагательным было бы «одиссеевское» или «улиссовское», потому что английский поэт Альфред Теннисон в одном своем коротком стихотворении «Улисс» действительно подходит ближе к тому смыслу этого слова, который мы хотим передать, чем Гёте или любой другой писатель, писавший о легенде Фауста.

Желание героя Теннисона состоит в том, чтобы:

За знаньем следовать, как за звездой упавшей, перешагнув пределы нашей мысли.

Улисс говорит:

Но пережитый опыт – только арка,
Через неё непройденное светит,
И край того нетронутого міра,
Чем дальше путь держу, тем дальше тает.

Даже в старости, после гораздо более полной и богатой событиями жизни, чем это дано обычному человеку, Улисс говорит:

Плывём, друзья, пока не слишком поздно
Нам будет плыть, чтоб новый мір найти.
Отчалим и, в порядке строгом сидя,
Ударим по гремучим бороздам.
Мой умысел – к закату парус править,
За грань его, и, прежде чем умру,
Быть там, где тонут западные звёзды.

Он видит себя «изношенным годами и судьбой», «но воля непреклонно нас зовет бороться и искать, найти и не сдаваться».

И подобно тому, как гётевский Фауст противопоставляется своему ассистенту или ученику-слуге, педантичному Вагнеру, так ещё сильнее – и гораздо лаконичнее – Теннисон противопоставляет Улисса его сыну Телемаху, человеку «медленного терпенья», который занят тем, чтобы:

Смягчить людей суровых, постепенно
К полезному труду их приручая.
Он безупречно исполняет долг
Общественный; могу я положиться
На нежную заботу и почёт,
Которыми богов он окружит
Домашних, когда я уйду отсюда.
Ему – своя работа, мне – моя.

Но Телемаху совершенно не хватает воодушевления отца.

Тем не менее, обычное словоупотребление отдает предпочтение «фаустовскому» над «улиссовским», и мы будем довольствоваться этим.

Со строго антропологической точки зрения мы можем искать ключ к фаустовской тенденции европейского человека в особенностях его эволюционного развития. На протяжении 10 000 поколений он был охотником на стада бизонов (зубров), северных оленей и мамонтов, которые бродили по замёрзшим равнинам Северной Европы в ледниковые периоды. Мы могли бы, следовательно, ожидать, что он проявит любознательность, которой он обладает и действительно проявляет, что является признаком хищника, будь то кошка или человек, – но мы могли бы также спросить, почему другие расы, прошедшие через фазу охоты, не проявляют её в той же степени.

Мы могли бы ожидать, поскольку наши предки следовали за стадами во время их сезонных миграций в течение многих столетий, владея только тем имуществом, которое они могли нести на спине, что они должны были приобрести неугомонность скитальца, в то время как более оседлые расы должны были стать с течением веков более склонными к накоплению и менее к исследованию и первооткрывательству. Но, опять же, существовали более южные кочевые расы, которые, по-видимому, не прониклись фаустовским духом.

Суровый северный климат, постоянно меняющиеся времена года, безусловно, сформировали характер нашей расы

так же сильно, как и любой другой фактор. Агрессивность, предприимчивость, смелость – вот черты, которые позволяли нашим предкам находить и использовать каждую скудную возможность для выживания в суровой и неумолимой среде. Но монголоидные народы, которые развивались в такой же суровой среде, похоже, реагировали на неё несколько иначе и сегодня характеризуются скорее флегматизмом, чем склонностью к приключениям и риску.

Мы можем только сделать вывод, что фаустовский дух является следствием уникальной и преходящей комбинации причинных факторов, воздействию которых только одна раса подвергалась в течение периода времени, достаточного лишь для того, чтобы произвести необходимую генетическую трансформацию и дать ей тонкую расовую основу. Даже у нашей собственной расы этот дух сильно проявляется лишь у тех немногих, кто предпочитает приключения преимуществам, достижения приобретениям, самопознание самоудовлетворению, завоевание новых міров удобству и безопасности старых, истинное понимание Абсолюта не вызывающей вопросов однозначности узкой ортодоксии.

Раса, являющаяся носителем этого духа, должна поэтому вдвойне заботиться о сохранении своей генетической основы, чтобы она не стала расой только юристов, клерков, рабочих и торговцев, но оставалась также расой философов, исследователей, поэтов и изобретателей: искателей окончательного знания, людей, стремящихся к совершенству, которое есть Божественность.

Если мы возьмём самую длинную точку зрения, то увидим, что дух Фауста, каким бы тонким он ни был, является единственным оправданием самого су ществования европейского человека.

(Источник: William Pierce. The Faustian Spirit // National Vanguard, no. 65, 1978; перепечатано в The Best of Attack! and National Vanguard Tabloid, ed. Kevin Alfred Strom (Arlington, Va.: National Vanguard Books, 1984), стр. 145).

***

Ярослав Острогнев
СТАВИТЬ ТЕЛЕГУ ВПЕРЕДИ ЛОШАДИ
Об ошибочности правой концепции «Третьего міра»

Правая концепция «Третьего міра» – это тенденция среди людей правых взглядов в широком понимании этого слова – националистов, новых правых и т. д. – принимать сторону «Третьего міра». Третий мір понимается ими совсем иначе, чем его первоначальный смысл – то есть, когда имелись в виду те страны, которые не были ни по одну из сторон «Холодной войны»). Я думаю, что в большинстве случаев «Третий мір» в основном означает «цветные страны», страны с небелым населением. Таким образом, на самом деле правая концепция «Третьего міра» сводится к тому, что правые принимают сторону небелых стран, потому что они думают, что по определённым причинам это принесёт пользу их собственным странам. Я считаю, что это совершенно неправильная точка зрения, и в этом коротком эссе я постараюсь объяснить, почему.

Краткая история правой концепции Третьего міра

Двумя правыми мыслителями, имеющими наибольшее влияние на современных правых, которые первыми представили в определённой форме такой взгляд на Третий мір, были основатели «интегрального традиционализма» Рене Генон и Юлиус Эвола. Уже в своих ранних фундаментальных работах – Генон в «Кризисе современного міра» и Эвола в «Восстании против современного міра» – утверждали, что Запад не является синонимом идеологии прогресса, гуманизма и секуляризма, и что они являются вредным искажением первоначальной западной традиции. Они также утверждали, что Восток не уступает Западу, поскольку он сохранил больше элементов первоначальной «Изначальной традиции». Если

Генон зашёл настолько далеко, что заявил, что Восток на самом деле даже превосходит Запад и что только на Востоке человек может воссоединиться с Традицией, Эвола утверждал, что ставить действие выше созерцания – это уникальный западный путь, по которому всё ещё можно следовать сегодня. Несмотря на эти различия, и Генон, и Эвола открыли для правых иной взгляд на Восток и Запад, что в итоге привело к рождению современной правой концепции Третьего міра.

Апофеозом правой концепции «Третьего міра» стала Ален де Бенуа и французские «Новые правые», особенно его книга «Европа, Третий мір, одна борьба», впервые опубликованная в 1986 году. В этой работе де Бенуа приводит все классические аргументы правых сторонников Третьего міра: и Европа, и Третий мір являются жертвами американского империализма, либерализма и капитализма; Европа и Третий мір должны объединиться в борьбе против США; не белые мигранты являются главной проблемой, а, скорее, либеральный капиталистический порядок, который привёл их сюда; а Третий мір находится в ужасном состоянии, потому что Запад постоянно подрывает или разрушает его. Это сочеталось с новой концепцией «этноплюрализма», идеей о том, что каждая этническая группа, белая или небелая, имеет право сохранять свою собственную идентичность и не должна вступать в конфликт с какой-либо другой этнической группой, когда занимается своими собственными делами.

Идеи Алена де Бенуа вскоре были развиты – или, скорее, различные элементы этих идей, и в разной степени – Клаудио Мутти, Дереком Холландом, Роберто Фиоре, Троем Саутгейтом и большинством других деятелей и организаций «Новых правых» и «Третьей позиции». В конце концов их подхватил знаменитый шарлатан Александр Дугин, который использовал их в выступлениях перед правой аудиторией, и, вероятно, именно благодаря этому влиянию – наряду с английскими переводами Алена де Бенуа и интересом к французским Новым правым – правая концепция Третьего міра пережила второе

пришествие, на этот раз среди современных англоязычных националистов, таких как американская Партия национальной справедливости.

Заблуждения правой концепции Третьего міра

Суть заблуждений правой концепции Третьего міра заключается в том, что тут телегу ставят впереди лошади: путают последствия с причинами. Правые сторонники Третьего міра считают, что небелый мір ненавидит Запад – и белых людей – потому что Запад является либеральным или капиталистическим. Эта вера основана исключительно на антилиберальных или антикапиталистических декларациях цветного населения. Другими словами, если бы белые изменили свою идеологию, страны Третьего міра якобы изменили бы своё отрицательное отношение к нам. Это неверно. Подавляющее большинство белых людей, как левых, так и правых, сильно недооценивают уровень ненависти, которую небелые испытывают к людям других национальностей, особенно к белым. Уровень расовой ненависти, который даже те белые, кто считает себя расистами, сочли бы граничащим с безумием, является нормой среди небелых. Небелые по умолчанию этноцентричны. Они ненавидят людей других национальностей именно из-за инаковости их национальностей; ненависть к характеристикам, присущим другим этническим группам, является следствием этой изначальной расовой ненависти. Ненависть к другим этническим группам является отправной, а не конечной точкой небелого видения міра и общества.

Правые сторонники Третьего міра считают, что небелые ненавидят либерализм и капитализм, и поэтому они ненавидят Запад и белых людей. На самом деле цветные просто ненавидят Запад и белых людей, а поэтому ненавидят либерализм и капитализм. Если бы белые люди были консервативными монархистами, цветные точно так же ненавидели бы консерватизм и монархию (хорошим примером являются антиколониалистские движения в британских колониях

в начале двадцатого века). Если бы белые люди были коммунистами, цветные ненавидели бы коммунизм (хорошим примером являются небелые движения за независимость в Советском Союзе, где коммунизм ассоциировался с белыми коммунистами, в данном случае с русскими). Изменение преобладающей идеологии на Западе не изменит ненависть небелых к Западу и белым людям, потому что эта глубоко укоренившаяся расовая ненависть является неизменной основой небелого міровоззрения.

Эта нынешняя ненависть небелых к либерализму и капитализму, а также их прошлая ненависть к консерватизму и монархии, являются всего лишь декларацией и выражением озлобленности небелых по отношению к белым людям. Моим главным доказательством в поддержку этого аргумента является тот факт, что всякий раз, когда небелые сталкиваются с возможностью проголосовать ногами, они предпочитают ехать в либеральные и капиталистические белые страны. Это не имеет ничего общего с их идеологией или нынешней системой правления, но связано с тем фактом, что белые гораздо лучше создают хорошо функционирующие страны, чем цветные. Несмотря на свои заявления, цветное население хорошо осведомлено об этом факте – на самом деле гораздо лучше, чем белые.

Здесь мы касаемся следующего заблуждения правых сторонников Третьего міра: небелые страны, мол, находятся в плохом состоянии из-за западного колониализма и эксплуатации, а также из-за нынешней агрессивной западной внешней политики. Это, в свою очередь, приводит к увеличению миграции цветного населения на Запад. Хотя надо признать, что внешняя политика Запада, особенно когда дело касается Ближнего Востока, обычно была достаточно агрессивной, а вторжения в Ирак или Афганистан были безсмысленными и уж точно не улучшили ситуацию в регионе – это не главная причина плохой ситуации там (или в любом другом небелом регионе, если уж на то пошло). Дело в том, что цветные не

смогли создать хорошо функционирующую страну. Есть несколько примеров вполне хорошо функционирующих неевропейских стран, таких как древняя Персия или современная Япония, хотя первая была «пограничной белой» страной, а вторая представляет собой смесь белого социального порядка с небелым этноцентризмом. Небелые страны всегда колебались между анархией и тиранией, обе из которых основаны на насилии и эксплуатации.

Китай является отличным примером. Хотя на протяжении всей истории китайцами управляли местные деспоты (военно-феодальные сатрапы), императоры или коммунистические диктаторы, одна черта остается неизменной: это всегда было общество, в котором цель государства – грабить вас, а не защищать вас. История Европы и Запада в целом тоже не была сплошь розовой, но простым людям здесь в среднем жилось гораздо лучше, чем жителям небелых стран. Небелые страны были либо анархическими, либо тираническими задолго до западного колониализма и остаются такими же почти столетие после того, как западный колониализм закончился. Независимо от того, сколько бомб или еды присылает Запад, в небелых странах люди всегда будут жить хуже, чем в белых странах. Опять же, это то, о чем хорошо знают цветные (и они знают об этом гораздо лучше, чем белые).

Это повсеместное и постоянное бедственное положение небелых стран напрямую связано со следующим заблуждением правых сторонников Третьего міра: иммиграция небелого населения в белые страны якобы является следствием внешней политики Запада. Тут я должен признать, что в этом есть доля правды: небелые мигрируют в белые страны, потому что белые страны – лучшее место для жизни. Но остальная часть этого утверждения ложна. Как я только что утверждал, бедственное положение цветных стран вызвано не внешней политикой Запада, а самими цветными. Отсюда и последнее заблуждение сторонников этой концепции Третьего міра: если бы Запад прекратил вмешиваться в дела Ближнего Востока или любого другого небелого региона, у нас не было бы

небелой иммиграции из этих стран. Это неверно. Хотя Западу и следовало бы прекратить вмешательство в дела Ближнего Востока, поскольку это невыгодно белым, это не является причиной миграции цветного населения. Настоящая причина заключается в том, что в белых странах жить лучше. Заметим, что большинство цветного населения приезжает в Европу не во время какого-то кризиса, такого как война. Скорее, это происходит во времена относительного мира и когда условия в этих странах улучшаются, то есть когда условия достаточно хороши для того, чтобы небелые могли осуществить свою миграцию. Мигранты из цветных стран будут всегда, и нам следует подумать о реальных способах их остановить. Улучшение условий в небелых регионах на самом деле будет означать увеличение миграции небелого населения в белые страны.

Ответ на это заблуждение: принять свою сторону

Такой правый взгляд на Третий мір является отличным доказательством утверждения биологов-эволюционистов о том, что определённая положительная черта – в данном случае интеллект и абстрактное мышление – может стать препятствием или даже падением как отдельного человека, так и целой группы. Рене Генон в конечном счёте отказался от своей французской идентичности, принял ислам и стал играть роль араба, в конце концов утратив свои гены француза посредством смешанных браков. Ален де Бенуа, со своей стороны, полностью отдалился от националистической сцены во Франции, и хотя он остаётся одним из самых важных правых интеллектуалов двадцатого века, он потерял всякую возможность увидеть, что его идеи оказывают какое-либо реальное влияние на реальный мір. Дистанцируясь от правых, он не нашёл последователей и среди левых, которые видят в нем «злого фашиста», которого нужно заставить замолчать и предать забвению. Более того, цветных не волнует «этноплюрализм» или «общая борьба Европы и Третьего міра»; они просто хотят получить безплатные вещи от белых людей и

в конечном счёте увидеть, как мы вымираем. Единственная хорошая вещь в современных правых сторонниках Третьего міра – это то, что они не оказывают никакого влияния на реальный мір, и единственное, что они могут сделать, – это подбадривать цветных, совершающих геноцид белых, в своих группах в Telegram и Discord.

Мой ответ на заблуждение правых сторонников Третьего міра тот же, что и всегда: белым людям нужно встать на свою сторону. Никто не придёт нас спасти. Либо мы спасёмся сами, либо вымрем. Не существует общей борьбы Европы и Третьего міра; есть только наша борьба против нашего вымирания. Либеральный капитализм и Третий мір работают рука об руку против нас. Хотя первоначальный правый взгляд Алена де Бенуа на Третий мір был теорией, созданной с добрыми намерениями, он представляет собой прекрасный пример интеллектуала, впадающего в излишние мудрствования вокруг простых истин и закрывающего глаза на свои собственные ошибки; а более поздняя агрессивная концепция Третьего міра, вдохновлённая Дугиным, – это антибелый рак, который необходимо удалить из нашего движения.

(Оригинал: Jarosław Ostrogniew. Putting the Cart Before the Horse. On the Fallacy of Rightist Third-Worldism. Источник: https://counter-currents.com/2024/01/putting-the-cart-before-the-horse/)

***

Ну, и финальный «поэтический аккорд»… Не Гёте, конечно, но всё же, всё же…

PANZERFAUST

ПРЕДРАЗСВЕТНЫЕ МЫСЛИ ДОКТОРА ФАУСТА

To strive, to seek, to find, and not to yield (Lord Alfred Tennyson, «Ulysses»)

Доктор Фауст и Faustpatrone –
Есть меж ними тайное сходство,
И оно, как наш Символ Господства,
Несмываемо с наших Знамён.

Их бросали в грязь пред Зиккуратом,
Под недочеловеческий вой,
Но они не закончили бой,
И взовьются в мгновенья Расплаты.
В недрах расы жив Faustkreuz,
Что зовёт искать и бороться,
Не сдаваться найдя, пусть придётся
Плыть средь тонущих западных звёзд.
Мнимый аффлингов тает «триумф»,
Кроет крюковый Крест континенты и страны,
В Антарктиде взлетают виманы,
На борту их – последний фольксштурм.
Духом Фаустовым окрылён,
Верен Райху и Фюреру верен: -
Чтоб загнать в лоб библейскому Зверю
Свой арийский «фауст»-патрон…

Жан Монталь

НА КОВРЕ-САМОЛЁТЕ: ПОИСКИ БЕЗГРАНИЧНОГО И ЕВРОПЕЙСКАЯ НЕПОСЕДЛИВОСТЬ

«На Ковре-Самолёте,
Ветер бьёт в глаза,
Нам хотя бы на излёте –
Заглянуть За…»
«Агата Кристи»

В V веке до нашей эры Анаксагор выдвинул принцип достаточного основания, сформулированный Ляйбницем (почему есть бытие, а не ничто?), следующим образом «какой цели послужило бы решение родиться, вместо того, чтобы не существовать? Чтобы размышлять о небе и порядке всего космоса». Быть или не быть, спрашивал Шекспир. Анаксагор отвечает: быть, созерцать звёзды, небесный свод и упиваться ими, как напитком, столь же сочным, сколь и неизсякаемым. Гёте ответил: «разум, достойный созерцать глубокое, постигает безграничную уверенность в безграничном», поскольку Вселенная открылась измерениям безконечного — научная революция, последствия которой Александр Койре изложил в своей знаменитой синтезирующей работе.

У меня есть страсть к химерам. Моим самым заветным желанием было бы жить в замке размером с целый мір, вроде Горменгаста. У меня космический аппетит моей расы. Метафизическое безпокойство, жажда выйти за пределы — это определяющие черты любого прирождённого европейца. Иногда я стараюсь обуздать излишество этого стремления к безпредельному, ибо оно может разрушить душу, если отдаваться ему без удержа. Поэтому я угощаю себя лекарством против банальности. Я пытаюсь найти в близости вещей и существ невидимую поэзию, которая притаилась там, как

яйцо мистического голубя в скорлупе, окружённой грязью, в ожидании третьего царствования, по Иоахиму Флорскиму, Царства Святаго Духа. Вы видите, как далеко я могу зайти ... Честертон, в свою очередь, появляется как спасительное противоядие: «одно дело пересказывать интервью с Горгоной или грифоном, существом, которого не существует. Совсем другое-узнать, что носорог существует, и быть в восторге от того, что он выглядит как животное, которого не существует». Если я могу обойтись без этих творений Европейского воображения, то мне, несомненно, труднее не бросать время от времени теоретический взгляд на Вселенную, не чувствовать головокружения от космоса, который имеет дар отгонять энтропийные силы, угрожающие сплющить мой мозг.

Фаустовский позыв

В своей последней книге «Защита цивилизационной Европы» с подзаголовком «маленькая черта гесперализма» (Salvator, 2024) Давид Энгельс (David Engels — историк, преподаватель Брюссельского свободного университета – прим. Пер.) описывает европейский дух как фаустовский, в духе Шпенглера. Порой эта идиосинкразическая черта превращается в духовную жажду к Божественной трансцендентности, а порой это самое влечение к трансцендентности погружается в господство материализма, в марксово товар-деньги-товар, власть неограниченного роста и техники. По словам Дэвида Энгельса, из всех истолкований, которые пытаются объяснить упадок великих цивилизаций, самая глубокая причина, заслуживающая нашего внимания, заключается в следующем: постепенный отказ от трансцендентности ради материи.

Давид Энгельс пишет: «для меня собственно Европа начинается после окончания великого переселения народов с имперской реставрации Карла Великого, с возсозданием христианской церкви на Западе, с этим великим проектом renovatio Римской Империи. Это истинное начало Европы, которую

я определяю в её глубочайшей самобытности, прежде всего в психологическом плане. Для меня ключевым словом является то, что мы называем “фаустовским позывом“, другими словами, это типично европейское желание быть в поиске: в поиске чего-то, лежащего за горизонтом; в поиске чего-то, что никогда не может быть достигнуто; в поиске трансцендентности, в поиске истины, находящейся «за пределом». И поэтому стремление к довольно монументальному, непропорциональному масштабу, избыточность, хорошо это или плохо, является чем-то типично европейским. (...) Внутреннее величие готического собора и нечеловеческая избыточность небоскрёба являются выражением одного и того же типически Европейского архетипа. В подобном ключе Жан-Франсуа Маттеи заметил, что «Европа понимает себя лишь в движении, которое неудержимо несет её за пределы самой себя». Но это движение, по образцу одиссеевого путешествия, не исключает возвращения на остров истока. [ср.: «К небу тянутся из мглы / Небоскрёбные коробки – / Пальцы материземли, / Что вцепились тучам в глотки. / Не «помилуй», не «прости» – Кровью исходя по краю, / Стонет небо: «Отпусти! / Почва, я тебя не знаю!» - А.Широпаев, «На Закате»].

Эта связь между духовным или психологическим измерением и техническим измерением напоминает правым прометеям, чьи качества я ценю, что без горизонта смысла мы обречены всё глубже погружаться в нигилизм, нигилизм, вред которого не может поглотить техническое совершенство, каким бы важным оно ни было для развития нашей мощи на международной арене.

В чистилище?

Не менее вредной для всего этого является симметричная ошибка антимодерниста или архипримитивиста. Конечно, нельзя игнорировать науку и её эксцессы, не говоря уже о прометейском безумии, которому Европа в значительной степени обязана своим упадком. Жан-Франсуа Маттеи пишет в

Le Sens de la démesure: «Двадцатое столетие было столетием излишеств. Ни одна эпоха не может с ним сравниться, докуда достигает наша память. Политический избыток, прежде всего, с двумя мiровыми войнами и постоянными региональными конфликтами, массовыми депортациями и пытками, лагерями смерти в Германии и России, и, как кульминация ужаса, двумя атомными бомбами, сброшенными на гражданское население. Существует также излишество человека, поскольку все эти преступления были совершены в его имя, будь то нацистское, коммунистическое или демократическое, а точнее во имя абстрактных идеологий, которые ради спасения человечества без зазрения совести приносили в жертву реальных людей. Наконец, избыточность міра с прометеевской наукой, стремившейся открыть тайны Вселенной, безудержной техникой, стремившейся поработить природу, и глобализированной экономикой в двойной ипостаси капитализма и социализма, чьи непрерывные торговые потоки отдают приоритет цене вещей над достоинством человека. Таков заявленный избыток прогресса, новый Молох, которому нужно принести жертву любой ценой». После прочтения этих строк кажется, что всё сказано. И всё же, присоединиться к технофобным тезисам Теодора Качинского — я вспоминаю это имя, ибо не так уж редко его можно встретить в качестве примера – означало бы подписать смертный приговор могущественной Европе.

Анархо-примитивистское искушение обратиться к первобытному варварству, о котором фантазировал, например, Роберт Говард, автор Конана-варвара, стало бы катастрофой для европейского человека и умалило бы его силы, как интеллектуальные, так и материальные. Оно превратило бы высокоцивилизованного европейского человека в тень самого себя, подобно тому, как, по словам Лейбница, «последствия зверских действий являются лишь тенью рассуждений».

В интервью, данном в Париже в 1997 году, журналист спросил Мориса Ж. Дантека, будет ли он на стороне немного наи-

вных утопистов или анти-технокатастрофистов, столкнувшихся с цифровой революцией и интернетом. «Есть те, кто видит в этом ад, а есть те, кто видит в этом рай. На чьей стороне вы стоите?». Морис Ж. Дантек ответил: “Чистилища”.

Мера греков, излишество Европы

По сути, ошибка антимодерниста заключается в том, что он принимает модель Просвещения, которая заключается в установлении ложной корреляции между моральным прогрессом и научно-техническим. Веря в эту зависимость, и из неприятия и отвращения, они отвергают как вполне реальный технический прогресс, так и то, что подменяет собой моральный прогресс, в котором они видят, зачастую справедливо, чистую маскировку для эгалитарного упадка. В противовес этому отождествлению, мы должны по-новому переосмыслить вопрос техники, не связывая с ней всю ту прогрессистскую трескотню, которая сопровождала её до сих пор.

Безконечность иногда получает плохую оценку в прессе. Более строгий Моррас в своём предисловии к Chemin de Paradis в мае 1894 года, адресованном Фредерику Амуретти, писал: «Невозможно отрицать, что под названием современной мысли существует масса доктрин, настолько испорченных, что их запах почти отталкивает от мышления. [...] Особенно я ненавижу этих новейших немцев. Безконечность! Эти абсурдные звуки и позорные формы сами по себе должны побудить нас возстановить прекрасное понятие конечности. Это единственное разумное понятие. Кто из греков так сказал? Божество - это число; всё пронумеровано и конечно». А Бутан в своём монументальном Maurras, la destinée et l'euvre комментирует: «напрасно он вопиял против безконечного в немецком стиле, дурного безконечного. Безконечное обитало в нём, разыгрывало его до конца — и молилось о конце (Maurras, mal rassasié, lui disait Mistral) — метафизический каламбур, который соответствует каламбуру Эсхила о его герое Улиссе, одноименном Улиссе скорби».

И, наконец, есть ещё такой великий мастер французской литературы, как Поль Клодель, коий в своей «Поэтике» сотворил метафизическую поэму в прозе в традициях «Эврики» Эдагара По, отбросив понятие безконечности из своей космологии. Проще сказать, се обращение к Античности, где безконечность была синонимом неоформленности, либо, ещё хуще, надмірности. Парменид Элейский, первый, кто попытался осмыслить бытие в его метафизическом и космологическом измерениях, представлял себе бытие как конечную сферу, «шаровидную массу, не имеющую движения и не подвергающуюся изменениям». На взгляд унаследованной от греков философии, всемір, расширяющийся безконечно, в конечном счёте был бы моральной ошибкой.

Альбер Камю подчёркивал сие отличие меж греческим и европейским сознанием, кое развивается в том же русле, что и противоположение между конечным и безконечным, границею и безганичностью, в «Изгнании Елдены»: «Греческая мысль всегда коренилась в идее границы […] Наша же Европа, наоборот, стремясь к завоеванию тотальности, — дитя надмірностей».

Кризисы и революции

Ницше в «Антихристе» описывает кульминацию европейского нигилизма как европейский буддизм, своеобразный квиетизм, что стремится к атараксии, нирване.

Процветающее, мягкое общество времён Славного тридцатилетия, полная занятость, потребительство, отказ от Французского Алжира и армии, последнего бастиона рыцарских и аристократических ценностей, почти довели это общество до состояния блаженной летаргии. И уже не редкость встретить в гостиной рядового человека маленького фарфорового Будду. В противовес этим утробным надеждам, всё указывает на возвращение трагедии в историю, возвращение народов Европы, охваченных тревогой, тоской, которая является поистине экзистенциальной.

В заключение я хотел бы подробно процитировать Жана-Франсуа Маттеи, который пишет в Le Regard vide: «Я наблюдаю за Европой, этой уникальной фигурой непоседливости в потоке цивилизаций, как за душой, вечно недовольной в поисках своего наследия и необходимости превзойти его. Несмотря на возрождение, её естественным ритмом являются кризисы и революции, как религиозные (с утверждением христианства в римском мiре), так и политические (с изобретением современного государства), социальные (с приходом демократии) или экономические (с господством капитализма); но также философские, научные, с открытием рациональности, с господством объективности, технические, с овладение энергией, художественные, с приматом представления, и, в конце концов, кризис человеческий, с универсализацией субъективности. Эти разломы, образующие непрерывное плетение её истории, эти творения и уничтожения, стерилизующие её прошлое и оплодотворяющие её будущее, эти самозавоевания и отречения, являющиеся обратной стороной забвения и господства над природой, — все эти неразрывно связанные между собой факторы способствовали тому, что кризис, а следовательно, и критика, стали движущим принципом Европы. Мы понимаем, что шок Первой мiровой войны, напомнив Европе о судьбе гибели цивилизаций, забрал у неё надежду на былую уверенность и оставил её сожалеть о своих давних защитных ограждениях».

Перевод – Роман Раскольников

https://plomin.club/poshuki-bezmezhnogo-i-yevropeyskaya-neposidyuchist/

ВОСТОЧНЫЙ ЩИТ ЕВРОПЫ

«Враг с удовольствием обвиняет нас в религиозных преступлениях или в «язычестве». А уничтожение европейских соборов, памятников и культурных объектов он лицемерно называет необходимым исключением для уничтожения варварства. Мы противостоим этой воле к разрушению своей непоколебимой верой в справедливый, божественный порядок. Враг будет обманут в силе нашей веры» — Генрих Гиммлер, в «SS Handblätter für die weltanschauliche Erziehung der Truppe», тема 4, пункт 6

Восток и Юг – это те направления, с которых преимущественно нападал на Европу изконный Враг. Менялись «обличия» Врага: гунны, хазары, татаро-монголы, азиатский большевизм, евразийский неосоветизм (так можно обозначить агрессивные поползновения сегодняшних кремлинов) – но его «отнологическая» враждебность Белой Христианской Европе была «константной». Следует различать «противника» и «врага». Государства и народы Европы многократно воевали меж собою, но во всех сих премногочисленных военных столкновениях (большинство из них «оправдать» невозможно, как невозможно «оправдать» вражду меж братьями) их участники были друг для друга «противниками». Поражение от «противника» не грозит «игом», вековым порабощением, геноцидом и т.п., что следует за поражением от Врага.

Закономерно, что у всех Европейских народов, имевших хоть какое-то соприкосновение с «врагом с Востока», в национальный миф вошло самопредставление как о «Восточном Щите Европы». Применительно к Руси-России уместно вспомнить хрестоматийное: «У нас было особое предназначение. Это Россия, это её необъятные пространства поглоти-

ли монгольское нашествие. Татары не посмели перейти наши западные границы и оставить нас в тылу. Они отошли к своим пустыням, и Христианская Цивилизация была спасена» (Из письма А.С. Пушкина П.Я. Чаадаеву 19 октября 1936 г.). И что с того, что аналогичный национальный миф существует у Поляков, у Украинцев (отказывающих «москалям» в праве быть «Восточным щитом Европы»), у Венгров, у Сербов, у Хорватов и т.д.: при всех спорах о том, «кто же веками держал свой щит меж двух враждебных рас – Монголов и Европы», за ними просматривается изоморфность национальной мифологии, доказующая общее Европейское «коллективное безсознательное» претендентов на «удержание Щита»…

Примечательно суждение историка Дм. Тараторина: «Святая Русь против Третьего Рима» так называлась статья, с которой некогда, собственно и начались мои историософские упражнения. Собственно, идея вековечной русской гражданской войны содержалась уже в концепции Костомарова - противостояние удельно-вечевой Руси и самодержавной России. Но мой подход имеет и геополитическое измерение. Дело в том, что «Святая Русь» чаще всего трактуется в смысле духовного ее противостояния имперской «Третьеримской модели». И тут есть опасность скатиться к «старообрядчеству» - возвеличиванию своей духовной особости. А это тоже может использоваться, как база для экспансионизма. Ну, а главное - это, просто ложный (если не лживый) взгляд. Выход в том, чтобы вспомнить, а кто впервые употребил сей термин - «Святая Русь». Нет, не легендарный сказитель Боян. Впервые это понятие встречается в текстах «изменника», а на самом деле, нашего первого антитоталитарного мыслителя, князя Курбского. И это позволяет увидеть «Святую Русь» под новым углом - как форпост христианской цивилизации на востоке, на краю Великой Степи. И обратите внимание, кстати, что в былинах богатыри всегда противостоят угрозе из нее исходящей - от «поганых» и «басурман». И никогда с

Запада... Евразийство в этой оптике концентированное зло и тотальный антирусский обман».

Нам недавно попалась «на глаза» примечательная статья некоего Николаса Р. Джилви «Восточный щит Европы» (Nicholas R. Jeelvy. Europe's Eastern Shield). Мы ниже воспроизведём обширные извлечения из нея, опустив лишь пару абзацев, касающихся восприятия некоторыми Правыми на Западе неосовецкого режима РФ как «тоже правого», что для нашего изложения явно «излишне» (ибо предполагает «полемику», в данном случае уводящую в сторону от основной темы и перегружающую текст).

Итак, слово gospodar-ю Jeelvy (нам представляется, что он – хорват): «Европейский континент ограничен евразийскими степями и Уральскими горами на востоке, Малой Азией и Левантом на юго-востоке, на юге Средиземным морем и дальше за ним – Северной Африкой. Западные и северные границы континента ограничены обширными, исторически непроходимыми Атлантическим и Северным Ледовитым океанами. Но на востоке и юге назревала опасность и оттуда приходили враги Европы, чтобы нападать на континент и его белых жителей.

Первыми из степи пришли гунны, вытеснив германские племена с востока и загнав их в и без того хрупкую Римскую империю, вызвав распад её западной половины. Едва германские королевства на Западе установили хоть какое-то подобие порядка, как с юга ворвались арабы и мавры, захватив всю Иберию, кроме Астурии, и лишь с трудом их дальнейшие завоевательные походы были отбиты французскими рыцарями. Италия никогда не была в безопасности от арабов, пока крестовые походы не сломали хребет Халифату, и точно так же, как Испания, её южная половина, включая остров Сицилия, была завоёвана арабами и содержалась в рабстве до тех пор, пока норманнскому аристократическому роду де Отвиль не удалось почти в одиночку изгнать эту угрозу (хотя и при поддержке Папы Римского).

Затем в Средние века приходили непрекращающиеся волны степных народов

– булгар, татар, кыпчаков (половцев), мадьяр, печенегов и, наконец, монголов, – чьё господство террора на евразийском пространстве было остановлено совместными усилиями Польши и Венгрии, но не раньше, чем страдания, разорение и порабощение Руси, которые продолжатся ещё два века.

Тем временем крах Византийской империи означал проникновение турок-османов в Европу с юго-востока и безвозвратную потерю Анатолии для европейской цивилизации. В течение следующих трёхсот лет османы вели кровопролитные сражения с балканскими княжествами, в конце концов завоевав и подчинив себе их все, прежде чем двинуться дальше в Венгрию и Австрию, где они были отброшены австрийско-польским союзом и вынуждены были отступить. Что характерно, Франция в шестнадцатом веке объединилась с османами в так называемом «святотатственном альянсе», и французская помощь сыграла важную роль в поражении Венгрии и оккупации её турками. Османы были разбиты у ворот Вены и отказались от Венгрии и Хорватии только через 150 лет, после Великой турецкой войны, но Балканы оставались во власти турок гораздо дольше.

В двадцатом веке пришла последняя угроза с Востока, большевистская орда. Первая атака была отбита возродившейся Польшей в 1921 году во время Польско-советской войны, естественно, с помощью государств Балтии, но вторая атака в 1941 году, к сожалению, была успешной, и в 1945 году Восточная Европа, включая восточную часть Германии, попала под советскую оккупацию.

Последующий 45-летний период советской оккупации привел к распаду традиционной и высокоразвитой культуры на Востоке, а также к дисгенной (т. е. ведущей к вырождению) фертильности, вызванной этим культурным распадом, а также к порочным стимулам, установленным большевистскими государствами. Конечно, сами войны и устроенные

коммунистами расправы, такие как Катынь и Блайбург, уничтожили некоторых из лучших мужчин Восточной Европы, прежде чем они смогли стать отцами детей, в то время как повышенный социальный статус большевиков и их полезные идиоты привели к распространению коммунистической преступной хромосомы, характерной для комиссаров Востока. Генетический ущерб от этого, вероятно, неизмерим.

С тех пор Восток питает недоверие к Западу. В «Дисгенике коммунистического поля смерти», статье, посвященной резне в Блайбурге, д-р Томислав Сунич предполагает, что более низкий средний коэффициент интеллекта (IQ) балканских народов может быть результатом дисгенных эффектов коммунизма, как в негативном смысле таких массовых убийств, как в Блайбурге и Катыни, но также и в положительном смысле коммунистической практики благоприятствования для преступников, социопатов и представителей этнических меньшинств, выдвижения их на привилегированные должности, которые давали им больший репродуктивный успех, чем они могли бы иметь в противном случае.

Я полностью согласен с его оценкой, но я также добавлю, что сравнительно более высокий средний IQ народов Центральной и Восточной Европы, которые также прошли через измельчитель коммунистического IQ, указывает на то, что, вероятно, наш опыт с турками-османами на Балканах опустил наш средний коэффициент интеллекта ниже 90. Один мой друг любит указывать на то, что две трети балканского аристократического класса погибли, сражаясь с османами, а та треть, которая выжила, приняла ислам и теперь живёт в Стамбуле и Анкаре в качестве белого правящего класса Турции. Не только аристократы, но и высшая буржуазия регулярно обращались в ислам, равно как и любой крестьянин, догадывавшийся о том, что переход в ислам поднимал его из статуса «зимми»; таким образом, в каждом поколении часть населения христианских балканских народов с более высоким коэффициентом интеллекта как бы отрубалась и переселялась в Турцию.

Коэффициент интеллекта, конечно, не самое главное для наций, но это параметр, который мы можем измерить. Какие другие неизмеримые параметры ухудшились на востоке и юго-востоке из-за османской и коммунистической оккупации? Что нужно было уничтожить, чтобы родился Homo sovieticus? Какое подлое плутовство надо было замаскировать под видом владычества, чтобы возникла аномальная психология совкового бумера и его собрата по отвратительному раболепию – югобумера? Печальна судьба побеждённых народов.

Для Запада Восток был санитарным кордоном, защищавшим его от вторжений с юга и юго-востока. Испания и Италия также служили поглощающими барьерами для мощи мусульман в прошлом (и продолжают служить). Тем временем Северо-Западная Европа в основном избежала этих напастей, хотя у неё были свои проблемы, разногласия и трудности.

Я, конечно, не хочу, чтобы это выглядело так, будто бы Восток самозабвенно защищал неблагодарный Запад. Ситуация была ближе к тому, что Восток защищал сам себя, способствуя тем самым и безопасности Запада, что было положительным дополнительным эффектом, и делал он это с периодической помощью Запада, за заметными и часто решающими исключениями, такими как франко-османские и англо-османские союзы или поддержка еврейской финансовой и промышленной элитой Америки при создании Советского Союза, кульминацией чего стала безоговорочная материально-техническая, дипломатическая и военная помощь СССР со стороны администрации Рузвельта, что позволило Советскому Союзу завоевать Восточную Европу и часть самой Германии.

Было бы глупо полагать, что борьба Востока – единственная причина, по которой Западу удалось развиться и стать той мировой цивилизацией, которой он является. Для этого у нас есть контрольная группа: в Азии именно Китай принял на себя основную тяжесть нашествий степных варваров,

но это не привело к развитию какой-либо значимой цивилизации в Индокитае, хотя и позволило Японии возвыситься как міровой державе. Чтобы отсутствие дикарей сыграло свою роль, должен уже существовать потенциал величия. В Японии некоторый потенциал такого величия был; Северо-Западная Европа имела его в избытке. Тем не менее, кровь восточноевропейцев, пролитая на протяжении безчисленных поколений, способствовала этому подъёму.

Когда мой друг впервые предложил мне написать об этой динамике, я поначалу отказался, потому что не верил, что смогу написать эту статью, не показав при этом себя обиженным на Запад. Мне определённо не нравятся комментарии о средиземноморцах, балканоидах и славянах, которые якобы не являются белыми из-за нашего более низкого среднего коэффициента интеллекта, более высокой склонности к преступности или безсовестного материализма наших женщин. Эти черты являются тяжёлым бременем того, что эти народы были щитом Европы на юге, востоке и юго-востоке. Лучшие из нас погибли, чтобы лучшие из вас могли изследовать, совершать открытия, изобретать и творить. Я не сожалею об этом, потому что мы тоже получаем свою долю цивилизационных дивидендов. Но обратите внимание на принесённые жертвы – долгосрочный ущерб нашему генетическому качеству – и принимайте соответствующие решения.

В следующий раз Восток, то ли потому, что он слишком сильно истёк кровью, то ли потому, что чувствует себя преданным, может уже не встать снова своим избитым телом между Западом и смуглыми полчищами за пределами Европы».

(Источник: https://counter-currents.com/2022/05/europes-eastern-shield/)

Перечисляя выше народы Европы, в чьё национальное самосознание прочно вошла идея «Восточного Щита», мы преднамеренно не упомянули Германию. Ибо о немецком «Восточном Щите» стоит высказаться особо. Подобное гер-

манское самоощущение восходит, как минимум, ко временам Готской державы Германариха, как известно, принявшей на себя первой из Европейских государств яростный натиск Гуннов. Примечательно, что с Готскими властелинами сравнивает Фюрера ведущий Parteiphilosoph: «В своём произведении “Моя борьба” он подчёркивает из древнегерманского чувства (которым были одушевлены и вестготы и Теодорих, так же как и “языческие” короли фризов) уважение к каждому истинному религиозному убеждению. Он видел в Христианстве в самом широком смысле как явление, связанное с Исусом Христом, действительное существующее душевное основание нашего бытия, и из этого общего взгляда у него и других основателей национал-социалистического движения возник § 24 программы, который вызвал так много споров» — Альфред Розенберг, в “Nationalsozialistische Monatshefte 1931”. О том, как готское национальное сознание воспринимало Гуннов, приведём выразительное свидетельство готского историка: «Король готов Филимер, сын великого Гадариха, после выхода с острова Скандзы, пятым по порядку держал власть над гетами и, как мы рассказали выше, вступил в скифские земли. Он обнаружил среди своего племени несколько женщин-колдуний, которых он сам на родном языке (Patrio sermone) называл галиуруннами. Сочтя их подозрительными, он прогнал их далеко от своего войска и, обратив их таким образом в бегство, принудил блуждать в пустыне. Когда их, бродящих по безплодным пространствам, увидели нечистые духи, то в их объятиях соитием смешались с ними и произвели то свирепейшее племя, которое жило сначала среди болот, – малорослое, отвратительное и сухопарое, понятное как некий род людей только лишь в том смысле, что обнаруживало подобие человеческой речи. Вот эти-то гунны, созданные от такого корня, и подступили к границам готов». – Иордан, «О происхождении и деяниях гетов». Очевиден, прообраз иудо-коммунистического Untermensch-a.

Средневековая эпопея Крестовых походов и германское участие в ней в определённом ракурсе воспринимались как превентивный рейд на территорию «врага-с-Востока», дабы нейтрализовать его возможные враждебные поползновения: «Ещё раз лучшие германо-немецкие силы были вызваны сражаться под знаменем Креста против полумесяца на его собственной земле и захватить святые места Христианства в своё владение, но этот кажущийся чисто религиозный бой также имел расовое значение. Ведь там, на далёком Востоке, немецкая кровь снова проливалась за ту же христианскую веру, которую немцы уже дважды, перед гуннами и перед маврами, спасали с опасностью для своей жизни. Если в то время ещё шло дело о выживании народности, которая была атакована, даже угрожали её уничтожением, то во время Крестовых походов это уже не была полноценная защита, требующая жертвы лучшей крови» — Der SA-Führer (Zeitschrift der SA-Führer der NSDAP).

И, конечно, крайне обострилось чувство «Восточного щита Европы» в годы германо-совецкой Войны, коя символически может быть интерпретирована, как война Новых Готов против Новых Гуннов… В декабре 1942 года Германское министерство по восточным территориям заявило, что казаки являются потомками германского народа – готов. Это дало им возможность сформировать вооружённые силы для совместной борьбы с большевизмом и иметь в будущем свою государственность под протекторатом Третьего Райха. Немецкие историки обратились к древним временам III-IV веков, когда в степях Причерноморья жили готы, и предположили, что казаки являются их потомками. Они ссылались на предполагаемые связи между готами и казаками через кооперацию народов. Данная концепция была широко использована национал-социалистами для легитимации сотрудничества с казаками во время Второй міровой войны. Немецкие власти разрешили казакам сформировать полки и использовать их в

качестве вспомогательных сил во время наступления на Северный Кавказ.

В январе 1944 году в журнале «SS-Leitheft» за подписью Адольфа Гитлера (Adolf Hitler) был опубликован очерк «Казаки. Германские следы на Востоке», в котором утверждалось следующее: «Российские историки утверждают, что после смерти Эрманариха восточные готы ушли на Запад. В трёх крупных походах кочевников против гуннов они (восточные готы) уже не принимали участия. В действительности же довольно большая часть готов продолжала находиться на территории Северного Кавказа. Ослабленные, они были уже не в состоянии основать своё собственное государство. По оставшимся историческим памятникам существуют прямые ссылки на то, что турки после взятия Крыма обнаружили вблизи города Колехаса готское поселение, в котором жители разговаривали на германском языке. Это доказывает тот факт, что после смерти Эрманариха на Запад ушло лишь ограниченное число готов».

…Учитывая, что в этногенезе Руси присутствовал «Готский элемент», а в нынешнем Кремле засели кровные и духовные наследники Новых Гуннов – всё вышеизложенное не есть лишь «преданья старины глубокой». Се – скорее «тема для Новой Войны» (БГ).

Поэт-монархофашист Сергей Бехтеев в августе 1922 года, в чаянии нового Крестового похода на Нео-Хазарию СССР, написал строки, кои и поныне звучат «боевым призывом» для тех, кому быть может Завтра суждено вновь подъять на рамена «Восточный щит Белой Европы»:

К РЫЦАРЯМ БЕЗ СТРАХА И УПРЁКА

Бьёт наш последний, Двенадцатый час!
Слышите голос, сзывающий нас,
Голос забытый, но голос родной,
Близкий, знакомый и нам дорогой.

Слышите вы этот властный призыв
Слиться в единый, могучий порыв,
В грозную тучу крылатых орлов,
Страшных для наших изконных врагов.
Рыцари чести и долга, вперёд!
Гибнет отечество, гибнет народ,
Стонет под гнётом родная земля,
Стонут и плачут леса и поля!
Время не терпит, страданье не ждёт,
Вождь Венценосный вас громко зовёт
В даль роковую, кровавую даль,
Где притаилась людская печаль...
Взденьте кольчуги, возьмите булат,
Крест начертите на золоте лат.
К битве священной готовясь скорей,
Смело седлайте ретивых коней!
Время не терпит, страданье не ждёт,
Гибнет отечество, гибнет народ,
Гибнут святыни родных очагов
В яростном стане кровавых врагов.
Рыцари чести и долга, вперёд!
Голос Державный нас снова зовёт
В грозный, великий Крестовый поход.
Рыцари чести и долга - вперёд!
Королевство С. Х. С. Бачка, август 1922 г.

О «ТРУДАХ» ИНСТИТУТА РГ

Генерал А.Пиночет. Геополитика / Науч. ред. полк. В.Л. Петров. М.: 2023. - 256 с.: ил. - (Труды Института Русской геополитики, вып. 12)

11 сентября 2023 года исполнилось 50 лет Национальной революции в Чили, осуществлённой военной «хунтой» во главе с генералом А.Пиночетом. Пиночет и его «фашистский», «террористический», «реакционный» режим были одной из излюбленнейших мишеней позднесовецкой пропаганды (до этого совершенно аналогичными стилистическими и риторическими приёмчиками «разоблачавшей» русских и немецких «белофашистов»). Первая страна, захваченная Коммунистическим Интернационалом, была Россия. Соответственно, именно Русские Белые воины, «белогвардейцы», были первыми, кто принял авангардные бои с Красными ордами, нацеленными на покорение всего міра. Порабощение «западных, южных, полярных, тропических и заокеанских белоруссий и украин», как писал в 1939 г. поэт-коммунист Семён Кирсанов, выражая мірозахватнические аппетиты Красной Орды (они, как видим, практически неизменны, что в 1918, что в 1939, что в 1945, что в 1973, что в 2022 – лишь «глотательная способность» неодинакова). Из своего опыта Белой борьбы Русские «белогвардейцы» вынесли как минимум два важнейших урока. Во-первых, будучи строгими приверженцами консервативных, традиционных ценностей (Бог и Отечество, семья и собственность и т.п.), Белые осознавали, что отстаивание сих ценностей должно производиться «революционными», или лучше сказать, консервативно-революционными методами. Во-вторых, столкнувшись с силою, нарочито интернациональной, Белые, будучи националистами, чётко осознали именно «интернациональное измерение» своей Борьбы. В белогвардейском журнале «Часовой»

накануне Второй міровой появилась в чём-то «программная» статья за подписью А.Соболев «Антикоммунизм и национализм»: «По мере того как международные события приближают момент борьбы против самой базы мирового коммунизма - С.С.С.Р., все крупнее и ожесточеннее становятся споры о том, что допустимо, необходимо и что вредно в ходе этой борьбы. Это и понятно. “Последний и решительный” бой против коммунизма неизбежно должен будет произойти на территории России и будущее нашей несчастной родины неизбежно будет зависеть не только от исхода самой борьбы, но и от расстановки сил и действий сражающихся в каждой ее отдельной фазе, с момента начала борьбы до её полного конца. Коммунисты в Москве нисколько не скрывают, что одним из крупнейших их шансов на успех является использование антагонизмов, существующих между отдельными нациями. Что значительная часть “дипломатической” деятельности “Советского правительства” связана именно с использованием существующих антагонизмов уже не составляет ни для кого секрета. Уверенность коммунистов в полезности именно такого рода действий можно найти и даже в чисто военных планах и действиях Красной армии. Как, например, можно указать на “случай” 1919 года, когда в октябре, подготовляя свой удар против белых армий ген. Деникина, красное командование не только расположило свою главную группу войск (Латышская дивизия, бригада Червонных казаков и т.д.) спиной к польскому фронту и в непосредственной близости от этого последнего, но и снятие с своих линий, противостоящих полякам, большей части войск и артиллерии. В Штабе главкома (Серпухов) решились на подобное развертывание сил совершенно спокойно; “Великая Единая и Неделимая Россия”, - говорили открыто в штабе, настолько несовместима с “Великой Польшей от можа до можа”, что случай использования поляками обстановки совершенно исключается. Длинные годы прошли с тех пор, но точка зрения коммунистов не изменилась... Однако наличие антагонизмов,

существующих между “национализмами”, не исчерпывает тех “шансов”, которые имеет “коммунизм в борьбе против культурного и цивилизованного мира”. “Национализм” каждый в отдельности сам внутри себя таит некий “шанс” для развития “коммунизма”. Борьба, направленная к благу своей нации, ради своего исторического прошлого, стремление расширить свои “возможности”, зачастую приводит к забвению о той общей для всего человечества опасности, которой является распространение и укрепление в мире коммунизма. Уже не приходится говорить о том, что несчастие “вероятного противника”, угрожаемого быть поглощенным в коммунистический хаос, зачастую и многими рассматривается как “шанс” собственной страны, но зачастую в борьбе за “лучшее место под солнцем” допускается даже и некоторого рода - пускай на словах - “союз” с большевиками. Но если иностранцы, имеющие свои страны и свои государственные интересы, могут как-то найти себе оправдание в наличии “национальных интересов” во всех тех случаях, когда им приходится “радоваться” развитию коммунизма или входить с ним в соглашения, для русских этого быть - не может. Да и борьба с коммунизмом есть борьба, направленная к высшей цели, нежели борьба за свою нацию, во имя своего исторического прошлого... Вопрос завоевания для своей нации “лучшего места под солнцем” ничтожен по сравнению с тем благом для всего человечества, которое будет достигнуто крушением коммунизма. Что же касается людей “советских”, то правильное понимание “вещей и дел” в них выковывает каждый день само коммунистическое правительство, уничтожая память о “России”, представляя ежедневно весь мир разделенным на “классы” и “партии”, а не на “государства”. И в людях советских все более и более тухнет “национализм” и крепнет истинный и чистый антикоммунизм - ненависть к коммунизму, вера в великую миссию людей, с ним борьбу ведущих и готовых ради этой борьбы забыть “национальные” счёты и споры... Поэтому неудивительно, что долгие годы со-

ветские антикоммунисты привыкли смотреть на китайского маршала Чан-Кай-Шека, как на живой образец их дела. В их глазах Чан-Кай-Ши (как его "там" называют) был истинным олицетворением борьбы с коммунизмом, а его действия - образцом того, как действовать надо. Действительно, когда в момент приближения "национальной" армии к Шанхаю, Бородин и левое крыло Гоминьдана (и в том числе киткомпартия) выступили с требованием "контроля" и усиления "пролетарского влияния" в армии, Чан-Кай-Шек не колеблясь порвал с "левыми" и повернул верные корпуса от Шанхая, где стояли "иноземные" войска (три бригады англичан и т.д.) к У-Чану против "пролетарских" коммунистических дивизий Хо-Луня и И-Тинга. С китайской "национальной" точки зрения он, может быть, и совершил ошибку, ибо атака Шанхая, занятого "иноземцами", для объединения Китая - в глазах тех, кто не видит дальше собственного носа - была естественно предпочтительнее "междоусобной войны" с "другими китайцами". Но разве он не был прав в действительности? Разве тот Китай, который он шел объединять, остался бы "Китаем", с введением "пролетарского контроля" коммунистов? Разве он не стал бы просто "добавочным куском" мировой базы коммунизма, равно опасного китайцам, как и европейцам или американцам? Еще более блестящий пример Чан-Кай-Шек дал в 1930-31 гг. Нашествие японцев, отторгнувших три провинции, наиболее существенные для будущего Китая, настойчиво диктовали ему вступить в борьбу с захватчиками и принять помощь там, где ее получить можно. Он, конечно, не сделал этого. Риск поражения в борьбе погрузил бы Китай в коммунизм и верный идее жертвовать национальными интересами ради борьбы с коммунизмом, Чан-Кай-Шек не остановился перед тем, чтобы даже вступить в вооруженную борьбу с 19-ой армией Цан-Тин-Кая, которая требовала защиты национальной территории против иноземцев... Полной противоположностью - в советском антикоммунистическом представлении - являются действия Японии. Образец патри-

отизма и глубокого понимания важности того или иного действия для своего будущего, японская дипломатия (да и вооруженные силы) выступала всегда считаясь лишь с одними японскими интересами. В 1927 году, когда после кровавой, упорной и долгой борьбы с “левыми” Чан-Кай-Шек мог, наконец, двинуть свои армии вперед от Шанхая и Нанкина на север, путь оказался прегражден ему - японскими войсками. Знаменитый “Цинь-нань-фусский” инцидент остановил движение чанкайшековских войск, открыв длинный период новой серии “внутрикитайской” борьбы и задержав объединение страны минимум на 5 лет, что дало возможность внутрикитайским коммунистическим силам перегруппироваться и оправиться. Японцы не выступили против “левых” или против шанхайской черни, но именно преградили путь действительно антикоммунистическим войскам в тот момент, когда бесспорные качества этих войск были установлены опытом. В 1930 году совершенно то же. Японское выступление в Манчжурии начинается именно в момент, когда 30 дивизий войск Нанкина находится в горном районе Цзинь-Си, в тысяче километров от побережья и в тяжелой борьбе против “коммунистического треугольника”, когда отборные бригады Чжан-Сю-Ляна находится за Пекином в борьбе против выступления “сепаратиста” Ши-Ю-Сяня. Выступление японцев как бы имеет первой целью поставить Чан-Кай-Шеку дилемму: или потеря Маньчжурии в пользу Японии, или Среднего Китая - в пользу коммунистов... Не нужно думать, что “китайский” пример единственный. Разве, когда в 1933 году Гитлер сломал хребет германской компартии - положение Германии - пускай из-за иных факторов - не стало осложняться? Разве новой Германии не стали отказывать даже в том, что признавалось возможным дать Германии, клонящейся к марксизму? История дала нам уже примеры, над которыми стоит подумать. Разве коммунизм не есть самый страшный враг каждой нации? Разве истинный патриот своего отечества не должен всегда помнить о том, что развитие коммунизма не

может быть никогда, и даже в стране “вероятного противника” выгодно его собственной стране. Если это ещё не осознают сегодня, должны будут осознать завтра. России еще нет, а “национализм” русский уже ведет спор с “национализмом” украинским о территории будущего. Уже спорят о границах “Казакии”. Вопрос о “русском имуществе” в полосе отчуждения КВЖД (лежащей на нерусской территории) не сходит со страниц русской печати. А коммунизм живет и развивается, надеясь на борьбу “национализмов”. Природа, однако, милостива. Как зараза, охватывающая организм, сама облегчает выработку в нем токсинов, способных ей сопротивляться, так и коммунизм, распространяясь в мире, способствует появлению людей, готовых вести с ним борьбу ради высшей и общей для всего человечества цели. И по мере того, как вытравляет он на советской территории в угнетенных русских и украинцах “национальные чувства”, выковывает он из них подлинных борцов против коммунизма, готовых все отдать ради достижения своей цели».

Как и Русские Белые, генерал Пиночет был ревностным Христианином и консерватором по убеждениям. Как и Русские Белые, генерал Пиночет прибег к революционным методам для защиты национал-христианских ценностей. Как и Русские Белые, генерал Пиночет понимал интернациональный масштаб антикоммунистической Борьбы (сотрудничая с Правыми кругами в Штатах, Великобритании, ЮАР и т.д.). Аугусто Пиночет вошёл в мiровую историю как один из самых неоднозначных политиков XX века. Одни видели в нем жестокого диктатора, а другие — человека, который сделал Чили одной из самых сильных экономик Латинской Америки. Пиночет пришёл к власти в результате военного переворота в сложное для страны время. Его предшественник — марксист Сальвадор Альенде — пытался построить в Чили социализм, но в результате неумелых реформ и злоупотребления властью превратил страну в жалкое подобие СССР и Кубы. Экономика трещала по швам, национализированные предприятия разва-

ливались, инфляция била рекорды, а стремительно беднеющее население терроризировали вооружённые банды левых радикалов. Крутые времена потребовали от нового лидера крутых решений, и он их принимал. Пиночету удалось остановить развал страны, заложив фундамент «чилийского экономического чуда», при этом получив не только от коммунистического, но и от капиталистического Агитпропа клеймо «фашиста и военного преступника»… Хотя примечательно, что в среде подсовецкой диссидентуры (преимущественно прозападной и либерально-демократической настроенности) фигура генерала Пиночета пользовалась изрядной популярностью. «Икона» диссиденства, академик Андрей Сахаров, «демократ-издемократов», в беседе с писателем-диссидентом Виктором Некрасовым, заявлял: «Я защищаю <хунту Пиночета>... Хунта – это корниловский мятеж, только удавшийся. Если бы Корнилов победил, то он расстрелял бы 500 большевиков… Или 10 тысяч, и спас бы 40 миллионов, которых погубили большевики. Корниловский мятеж, к сожалению, не удался»… Вот ещё голос из оного «хора»: «Пиночет спас страну, как спасает больного хирург: кровь, крики, конвульсии, проклятья, а наркоза нет… Гражданская война – это операция без наркоза. Или умелые и жестокие руки хирурга, или морг. Никто из нас, правых либералов, не смог бы взять на себя то, что взял на свою ответственность и совесть Пиночет, Маннергейм, Франко. Мы бы не перенесли: пытки, стадионы, расстрелы, гибель Федерико Гарсиа Лорки, безспорного гения. Более того, мне бы и не выжить ни при Франко, ни при Пиночете. Попытка защищать права человека во время гражданской войны и говорить “под руку” озверевшим военным всегда кончается смертью правозащитника. Ведь в 70-х зашибли не только коммунистов, но и свободу прессы и слова. И немало христианских демократов и журналистов. Но мы знаем альтернативу, мы рождённые в СССР. Нас хотел спасти Корнилов, но левый неврастеник Керенский предпочел союз с большевиками. Вы знаете, что было дальше. Читайте “Архипелаг ГУЛАГ”… <…>

Пройдёт время, пройдёт поколение, и Пиночету тоже поставят памятник. А его сподвижнику, потомку славного атамана Краснова, Мигелю Краснову, дали 10 лет только за то, что он сражался в семидесятых с кубинскими герильерос, проникшими в Чили. Он сейчас сидит в тюрьме. Храбрый русский человек, чей народ был выдан англичанами Сталину, зверски уничтожен, и никакой "Конгресс русских общин", никакая ЛДПР даже не думают его защищать, потому что наши нацисты (речь у В.И.Н. идёт о постсоветском симулякре расеянского «фашизма», в сущности, представляющего собой не что иное, как национал-большевизм) по совместительству ещё и совки, в душе остались красными и защищают только своих» (Валерия Ильинична Новодворская, "Букет для диктатора" 2006 г.). «Рождённые в СССР», еврейские правозащитники-диссиденты, даже будучи «либералами», «демократами» и т.п., как точно выразилась незабвенная Валерия Ильинична «знали альтернативу»… Еврей-диссидент и сионист Михаил Хейфец, попавший в Мордовские лагеря в 1974 г., написал «лагерные мемуары», где, среди прочего, утверждается: «Читателю, живущему в міре не только иных цен, но иных ценностей, может показаться интересным, как именно его собственные… истасканные и привычные до оскомины проблемы смотрятся отсюда, из тюрем и лагерей КГБ. Отсюда, где собраны националисты многих народов, отсюда, где рядом с дерзновенными сионистами спят и работают эсэсовцы и работники гехаймефельдполицай, где интернационализм становится честным, лишь служа национальному делу, а национализм верен свои принципам лишь в безкорыстной интернациональной борьбе со злом» (М.Хейфец. Место и время).

В отличие от Корниловского мятежа, мятеж Пиночета, к счастью, удался. Но «ясности», чего «конкретно» желали, добивались, во что «верили» ген. Пиночет и его сподвижники до сих пор «у нас» не прибавилось. Такую «ясность» может принести лишь обращение к первоисточникам. Предлагаемый Сборник предоставляет такую возможность… Как ви-

дим, можно «примирить» сионистов и эсэсовцев, еврейских диссидентов и русских националистов, но «Белых и Красных не примирить» (ген. Мигель Краснов). И се – ещё один важный «урок» мятежных Белых генералов – от Корнилова до Пиночета… Quis illic proximus est?

Роман Раскольников

Страсти по Ильину – 2 / Науч. ред. В.Л. Петров. М., 2024. 389 с.: ил. - (Труды Института Русской геополитики, вып. 21)

Второй сборник «Страстей по Ильину» раскрывает несколько «лейтмотивов» религиозно-философского наследия проф. И.А.Ильина, но, разумеется. не исчерпывает оного. Так, в Сборнике посильно раскрыты такие темы, как «Философия Войны и Силы», христианско-рыцарский этос (Честь как virtus christiana и т.п.), конспирологический дискурс и др. Из того, что осталось «за кадром» Сборника, в нашей небольшой рецензии, имеет смысл дать сжатый очерк «национальной христологии» Ильина. Ильин был идеологом Христианского Национализма, в связи с чем категория «Русского Христа» не могла не явить себя в его национал-христианских построениях. Термин «национальная христология» принадлежит украинскому национал-христианскому философу Игорю Загребельному, не сказать, что «прямому ученику» Ильина, но определённо испытавшему влияние ильинской мысли (см. подр.: Тризуб имени Дон-Кихота. М., 2015). Речь не идёт о том, что некий «народ» отождествляется с Христом, а о, так сказать, национальном «охристовлении». Для христианской нации, воспринятой Христом в мистический Corpus Christi и взаимообразно «приявшей» в себя Христа, подобное «охристовление» есть modus ея бытия-в-христианстве… В сем смысле, существует «Русский Христос», «Польский Христос», «Итальянский Христос», «Испанский Христос» и т.д. В одном месте у Ильина встречается такой пафосный пассаж: говоря о русской способности к национальному возрождению после самых казалось-бы смертоносных исторических крушений, т.е. к своего рода «национал-воскресению», Ильин восклицает: «да славится в нас Воскресение Христово!». Конечно, «национальная христология» у разных христианских народов имеет свои оттенки (не случайно, например, для ка-

толиков «главный праздник» - Рождество, а для православных – Пасха), и Христос «славится» в них в каждом своеродно и своеобразно… Ильин, как известно, был ярым противником т.наз. «разчленителей» Российской Империи, и к «украинству» относился негативно, но его национал-христианские философемы (поверх текущей политики и геополитики) вполне относимы и к «Украинскому Христу». Благоуместно привести «виразний приклад», по-своему созвучный мысли Ивана Ильина: «Драматизм, не театрально-меланхолический, а такой, что побуждает к реакции, такой, что руководствуется фундаментальными христианскими принципами нигилизма, действия в пространстве бездеятельности, несомненного добра в пространстве несомненного зла, безшабашного оптимизма, потому что мы «имеем в міре скорбь», «не унываем, а мужаемся, ибо Он победил мір» (Ин. 16, 33). Действие в пространстве трагедии означает истинность действия. Потому что весь мір - это история рождения истины во влажных испарениях огня и воды, история тысяч противоречивых высказываний, которые чудесным образом создают большую и более сложную сущность, чем прямая линия мысли. Это формула, которая создаёт идею. Драма, в конце концов, воплощает судьбу, истинную одиссеву радость в испытаниях, а это единственное ручательство блаженства, потому что мы знаем две вещи от ионийцев и Эпикура: всё даётся в познании, а познание блаженства невозможно без контраста испытаний. В самом сердце Украины разворачивается история новой взрывоподобной цивилизации, пронизанной сутью козацкой драмы. Фронтовая драма - это духовный эпос, который выходит за пределы времени, звуча сквозь века страстным призывом к возрождению и пестованию нашей культурной сущности. Это вопль из глубины нашей души: «Возродим культуру через действие! Наша культура - превыше всего!», потому что в ней переваривается нигилизм в действенную отчаянность. Как говорил крестный отец украинских вольностей, Тарас Шевченко, что своими страстными стихами стоит, как колосс,

а своими словами гремит - как гром, который будит душу нации. ««Борітеся - поборете! Бог вам допоможе!» - провозглашает он, и его клич резонирует сквозь века, взбудораживая сердца тех, кто отваживался мечтать о свободе. Украинцы пережили много потерь, которые оставили незалеченные раны в их национальной душе. Систематическое уничтожение светочей нации убило пример, духовую инерцию, которая определяет украинский дух. Голоса, которые когда-то содействовали созданию яркого культурного гобелена, были заглушены, служа суровым напоминанием о высокой цене культуры как идейного начала, отсутствие которого происходит из их смерти. Потеря интеллектуалов, поэтов, драматургов и художников оставила глубокую пустоту в украинской культуре, подавив творческую и прогрессивную энергию, которая процветала. Их произведения, часто подвергнутые цензуре или уничтоженные, представляли период культурного богатства, который был внезапно оборван политическими репрессиями. Однако наследство этих утраченных голосов продолжает жить, символизируя стойкость и настойчивость украинского духа. Калейдоскопы человеческих жизней павших исполинов духа создали каньон пустоты среди Дикого Поля, а потому первым шагом к возрождению идеи есть возстановление, сперва коллективного фокуса и духа, а во-вторых культурных сентенций как таковых. В этой непроглядной тьме трагедия становится маяком стойкости и надежды. Это свидетельство несокрушимой силы человеческого духа и вечной борьбы за культуру. Этот нарратив борьбы и возрождения - не просто история, а живая, дышащая сила, которая побуждает к действию, созданию и сохранению. Чувства призывают к постоянному возрождению через фаталистический героизм и прямое действие. Каждый человек, который ощущает пульс давнего наследства, становится важной частью коллективной судьбы уже будущего. Оказание почестей предшественникам - это не только уважение к прошлому, но и обязательство перед будущим, и в почитании подсознательных психологи-

ческих традиций и возникает благосклонность к эпохальной трагедии. Таким образом, процесс развития, восстановление, создание и оказание почестей памяти раскрывает истинную сущность, коллективную идентичность и неминуемое наследство нации, памяти как динамики, а современности как идеи. Культура - это не статическая, а динамическая сила, которая постоянно развивается благодаря общим усилиям, она наконец и является сердцем всякой идеи, полюсом мыслей, его стенами, которые и герметизуют идейную атмосферу. Эта эпическая борьба является её назначением, свидетельством несокрушимой силы Фауста. Когда ритмы этой истории достигают крещендо, становится очевидным глубокая связь с наследством, весомость мечтаний предков и безграничные возможности, которые лежат впереди. Путешествие длится, вечная мелодия побуждает к глубоким раздумьям о нашем месте в ней и новых свершениях» (Артур Опришко). Признаемся, чуть было не приписали к преждесказанному: «да славится в Руси-Украйне Воскресение Христово!». Се было бы «по-шевченковски», но и «по-ильински» тож. Несмотря на, повторимся, негативное отношение Ильина к «украинству». Увы, христианские народы далеко не всегда относятся друг ко другу «по братски», но во всех их неуклонно проявляется один и тот же Архетип.

…Ещё один «мотив» в наследии Ильина актуально отметить. Ибо кипение «страстей по Ильину» главным образом вращалось вокруг его отношения/неотношения к Фашизму и Национал-Социализму. В своей работе «Национал-социализм. Новый дух», Herr Профессор делает важное методологическое замечание: мы ничего не уразумеем ни в Фашизме, ни в НС, ежели будем взирать на сии явления «глазами их врагов» (чего уж там, скажем прямо: «еврейскими глазами»). Например, слово «нацизм» является «вбросом» вражеской очерняющей пропаганды. В мало-мальски серьёзных нарративах, его использование и неточно, и ненаучно… «Не “нацисты”, а национал-социалисты. Это большая раз-

ница. Известно, что ярлык “нацисты” запустила в оборот враждебная пресса в качестве оскорбления и насмешки по отношению к Адольфу Гитлеру. Сам Фюрер нигде – ни в выступлениях, ни в “Mein Kampf” – это обозначение не употреблял. Изначально этот ярлык применялся, чтобы принизить дело национал-социализма, позже военная пропаганда наполнила его новым – зловещим – смыслом. В сознании обывателя возникает уродливый образ ненависти и зла, образ, к которому всякий приличный человек должен питать отвращение. Но, кроме того, что образ “нацизма” отталкивает хороших людей, он чреват и другим печальным последствием: он притягивает тех самых “нацистов” – неуравновешенных, отталкивающих, нездоровых психически и ущербных духовно – маргинальные типы, которые были бы хороши в соответствующей роли в голливуд-фильме, но которым не может быть места в истинном национал-социалистическом движении. Коммунисты же никогда себя коммуняками не назовут. Так и подлинные НС не являются нацистами» (Фил Фотофф). По-немецки точный в словоупотреблении проф. Ильин помогает «alles abgestorbene wort der welt» («все отмершие слова міра» - Ст. Георге) «освободить и нагрузить « (lösen und laden) их «старо-новым» смыслом…

Из всех Белых Вождей наиболее импонировали Ивану Ильину: средь Русских вождей – генерал-барон П.Н.Врангель, а из вождей Европейских – Дуче Италийского Фашизма Бенито Муссолини. Позволительно закончить наш отклик на «Ильинский Сборник» словами италийского философа-неофашиста Адриано Ромуальди, «любимого ученика» барона Ю.Эволы и внебрачного сына Дуче: «Что на самом деле должно означать “быть правым”? 1) Быть правым означает, прежде всего, признавать подрывной характер движений, которые возникли вследствие Французской революции, будь то либерализм, или демократия, или социализм. 2) Во-вторых, быть правым означает видеть декадентскую природу рационалистических, прогрессистских, материалистических мифов, которые под-

готовили появление плебейской цивилизации, господство количества, тиранию анонимных и ужасных масс. 3) В-третьих, быть правым означает воспринимать государство как органическое целое, где политические ценности преобладают над экономическими структурами и где выражение “каждому своё” означает не равенство, а качественно справедливую неравность. 4) В конце концов, быть правым означает принять как свою собственную ту аристократическую, религиозную и воинствующую духовность, которой отмечена Европейская цивилизация, и — во имя этой духовности и её ценностей — приобщиться к борьбе против упадка Европы». Философия Ильина, помимо прочего, учит: «Быть Правым в подлинном смысле». Иван Ильин, в конечном счёте – это Европа против Евразии, это Орден против Орды, это Крест супротив диавола, и Меч – супротив всякого супостата Божиего и Белого Дела. Кристален взор Аристократа Духа. Безстрастно разит Меч Христов. А «страсти» оставим всяко-разным (б)левотным «унтерменшам-от-философии»…

Роман Раскольников

Александр Матанкин

К УСТРОЙСТВУ БУДУЩЕЙ РОССИИ

Несколько важных пояснений к брошюре

Эта брошюра была написана главой русской национал-социалистической организации 30-х годов прошлого столетия «Общество самопомощи русских национальных эмигрантов» (нем.: Selbsthilfe russischer nationaler Emigranten»), А.А. Матанкиным.

А.А. Матанкин (1889-1969) происходил из деревни Погост Бельковской волости Ковровского уезда Владимирской губернии и в быту был преподователем/приват-доцентом в перемешку с таксистом. Между второй половиной 1932-го года и началом 1934-го года он входил в СА (Sturmabteilung), а с 1940-го года он являлся членом НСДАП за номером 8157943.

Более подробно о нем и об его организации можно прочитать в статье историков К.М. Азадовского и Г.Г. Суперфина «Русский в Германии: одиссея «профессора» Матанкина», которую можно найти в сборнике «Donum Homini Universalis Сборник статей в честь 70-летия Н.В. Котрелёва». Сборник можно, по крайне мере на момент выпуска этой брошюры (май-июнь 2023-ого года), свободно найти в интернете. Ниже оставим ссылочку:

https://imwerden.de/pdf/donum_homini_universalis_2011_ocr.pdf

Несмотря на то, что организация Матанкина не была крупной, о ней даже знал И.Л. Солоневич. Это например видно по его статье ноября 1938-ого года «Вожди, программы и история», в которой он, между прочим, несколько раз упомянул Матанкина (см.: Наша Газета, № 5, 16-ого ноября 1938-го года, стр 1). Также, любопытно отметить, что легендарный

С.Н. Иванов был одним из учредителей этой организации и до его выхода из нее даже числился заместителем самого Матанкина.

Стоит отметить, что нет ничего удивительного в том, что даже среди +/- спецов мало кто знает об истории ОСРНЭ. Несмотря на то, что все только и знают о РНСД, русскими эмигрантами в 30-ых годах прошлого столетия было основано немало и других НС-организаций, но мы о них практически ничего не знаем так как большинство из этих организаций вскоре после своего образования быстро разваливались либо имели такое смехотворно малое количество членов, что никто в разуме и не помышлял о том, чтобы хоть строчку о них написать. Косвенное потверждение этому можно найти в одном письме июня 1934-ого года С.Д. Боткина (с 1920-ого по 1936-ой год - начальник Организации защиты интересов русских беженцев в Германии) В.А. Маклакову в котором Боткин рассказывает об его разговоре с министром иностранных дел Германии, К. Нойратом. Там, между прочим, написано следующее: «Наш разговор коснулся также положения русских беженцев и многочисленных партийных направлений среди них. Я нашел полезным снова указать (я уже имел ранее случай говорить с ним на эту тему) министру на крайнюю несерьезность целого ряда русских партий, *ежедневно возникающих* в Германии под различными наименованиями, стремящихся как-то подделаться под немецких национал-социалистов»[1]. Причину такому поведению можно прочитать в следующих словах одного из главных теоретиков русского национал-социализма 30-х годов, барона А.В. Меллера-Закомельского (он говорит о партиях-неудачников, речь не идет об его КРКПИ и о более позднем Скалоновском РНСД): «... люди, пытающиеся создавать и руководить партиями, которые они называют «национал-социалистическими» и

1 В.М. Недбаевский, «Духовные и организационные проявления фашизма в среде Российской эмиграции в Германии», стр. 10.

«фашистскими» при слове «міровоззрение» или «идеология» презрительно поджимают губы и повторяют крылатые слова, сказанные основателем одной из энных русских «фашистских» партий: «Никаких идеологий нам не нужно, нам нужна организация»...»[2].

Из малоизвестных (но более удачных чем вообще никому неизвестных) русских НС-движений 20/30 годов можно например еще привести «Московское Национальное Движение» (Берлин)[3], «Союз Русских Национал-Социалистов» (англ.: Union of National-Socialist Russians) (Женева)[4], «Русский Национал-Социалистический Союз» (скорей всего Берлин)[5] и

---

2 «Залог победы. Из доклада, прочитанного А. Мельским, 28-го января 1934 г.», Вестник Кружка Российских Культурно-Политических Изучения, № 1, февраль 1934 г., стр. 11.

3 «Национал-предатели», Девятый Вал. Вестник Российского Национал-Социалистического Движения, № 1, январь 1935, стр.3. В статье «Национал-предатели» о МНД написано следующее: «Основатель его некий князь Рюрикович. Его главные тезисы следующие: подделываясь под расовую теорию германских национал-социалистов, он видит возмож- ность спасения России только исходя из «расово однородно населенной части России» допускающей в силу своей расовой однородности развитие национализма, который необходимо противопоставить интернациональному міросозерцанию. Такой частью России является для него Русь царствования Иоанна Грозного после завоевания Казани, Астрахани и Сибири. Первая половина царствования Иоанна IV-го для него неприемлема так как не допускала бы следующее в дальнейшем развитии его программы требование - колонизацию малозаселенных местностей, которых (...) в пределах Руси до второй половины 16-го столетия не было бы. (...) считая по этнографической и исторической безграмотности завоеванные на востоке Европы и в Сибири племена «расово однородными» великорусскому племени, а малорусское чем-то вроде негров (...). (...) приводит его к безсмысленному утверждению, что восток Европы и Сибирь расово однородны населению Москвы. »

4 Документ 9-ого апреля 1936-ого года Eidgenossisches Politisches Departement. Abteilung für Auswärtiges, B.45.R.- KN., из папки «Russische Faschisten» которая хранится в Швейцарском Бундесархиве (документ 0000008 subdosier 0000002)

5 Фонд В.К. Абданка-Коссовского, Коробка № 10 из архива Свято-

«Российско-Германское Национал-Социалистическое Народное Объединение» (Берлин)[6] (последний существовал еще в 1926-ом году). Также можно еще упомянуть кринжовую «Российскую Национал-Социалистическую Рабоче-Крестьянскую Группу», которая была основана в начале 1933-ого года в французском городе Марсель и которая, несмотря на название, по духу, однако, не была национал-социалистической, а национал-большевистской[7] (не путать с «Партией Рабоче-Крестьянско-Казачей Опозиции или Русские Фашисты» (ПРККО-РФ) Прокофия Степановича Ковгана!!!).

Напоследок еще скажем, что эта перепечатка создана исключительно в целях углубления исторических познаний наших дорогих читателей. Ею мы не преследуем пропаганду запрещенных идеи и преступать закон тоже не входит в наши планы. Приятного чтения!

Троицкой Духовной Семинарии в Джорданвилле, газетная вырезка справа от шапки газеты «Пробуждение Росссии». Что касаемо РНСС там написано следующее: «Когда например у РОНДа появился конкурент в виде Русского Национал-Социалистического Союза, то на этого конкурента посыпались всякого рода репрессии, закончившиеся полной его ликвидацией.». Редактор этой брошюры уверен, что под «Русским Национал-Социалистическим Союзом» не имеется ввиду организация другого конкурента Светозарова «Российская Национал-Социалистическая Рабочая Партия» Николая Дмитриева, которая также как и РНСС в 1933-ом году прекратила свое существование (уже сам факт разницы в названиях свидетельствует о том, что это разные организации).

6 Раньше на интернет форуме «Reibert» (в РФ заблокирован) был помещен фрагмент документа этой организации. Однако, сейчас, по-видимому, эту фотографию оттуда удалили. В группе ВК «Рассвет» (Внуки Корнилова, Дети Каминского) можно еще, на момент написания этой статьи, найти этот скан если поискать посты за 19-ое ноября 2013- ого года.

7 О.К. Антропов, «Третий Путь для России. Пореволюционные организации и движения российской эмиграции 1920-1930-х гг.», Издательский дом «Астраханский университет», 2011, стр. 69-70; А.В. Окороков, «Фашизм и русская эмиграция (1920-1945 гг.)», Русаки, 2002, стр. 116-118 (в РФ книга Окорокова, несмотря на ее научность, входит в список запрещенной литературы)

Предисловие

В истории борьбы против темных сил Русское Белое Движение, как предшественник фашизма и национал-социализма, имеет право на свое место. К сожалению, оно закончилось печально: русские судьбы ныне сложились бы иначе если бы белые вожди выступили не только с мечом, но с идеей и программой для устройства будущей России.

В 1922 Муссолини шел на Рим с готовой и новой идеей об устройстве будущего корпоративного государства, с идеей коренного переустройства быта крестьян, рабочих и пр.

В 1923 году Гитлер поднял восстание с готовой и новой идеей и программой.

При идеологической вооруженности приходящий к власти знает с чего он должен начинать, а народ знает чего от такого правительства можно ожидать.

Если будущий правитель России начнет свое "правление" без новой идеи, без разработанной идеологии, без точно сформулированной программы, если он не последует примеру Муссолини и Гитлера, примеру всецело оправданному жизнью, то его постигнет неуспех Колчака, а Россию - анархия.

Берлин, 1931 г.[8]

Введение

24 февраля 1920 года - новая и безсмертная дата в міровой истории.

Это день опубликования национал-социалистической "Программы", сформулированной 25-ю параграфами. Из них я беру 20 как имеющих универсальный характер, перевожу их и приноравливаю к условиям русской действительности.

8 (Ред. Год «1931», скорей всего, не соответствует исторической действительности.)

Значение этих 25 национал-социалистических параграфов большее чем 95 Лютеровских тезисов, прибитых на стене храма в Виттенберге. Если тезисы Лютера были призваны произвести реформу в церкви, то национал-социалистической “Программе” суждено изменить лик міра сего.

Как некогда Христос взял в руки бич для изгона материалистов, торгашей, спекулянтов из храма Божьего, так национал-социализм первым со времен Христа возвестил непримиримую борьбу всем темным силам міра - иудейству, масонству, марксизму, коммунизму.

Знакомство с национал-социалистической “Программой” - жизненная необходимость для русских националистов.

Для идеи нет границ: идея, как воздух, проникает всюду. Хотя национал-социализм и немецкое тво- рение, но семена его рассеяны всюду. Ныне нет арийской страны, где бы не привился национал-со- циализм. Как некогда Вифлеемская звезда предназначена была озарить собой весь мір, так нацио- нал-социализм призван обновить собой все арийские народы. Национал-социализм - это всеарийский возрождающий и живящий источник.

Раньше национал-социализм был идеей, партией, ныне он стал движением, міровоззрением, учением, верой. Поэтому его следует воспринимать не только умом, но и сердцем и, может быть, всего больше сердцем.

Глава 1. Национализм-социализм и либерализм

Каждая эпоха определяется особым міровоззрением. Последнее столетие над человеческими умами всего міра господствовал либерализм. Сущность его составляют: демократизм, парламентаризм, капитализм и господство жидов. Всему этому национал-социализм объявил непримиримую борьбу.

Либерализм признает индивидуализм и универсализм; национал-социализм проповедует о расе, народности, великой мистерии крови, национальной общности.

Для либерализма нация - механическое соединение индивидуумов; для национал-социализма нация - органическая общность на основе расы, языка, культуры, исторической судьбы.

Либерализм знает лишь формальное понятие “гражданина государства”; для национал-социализма этот “гражданин государства” является основой государства и неразрывно связанным со своим народом.

Для либерализма важны - парламентаризм, равенство, голосование; для национал-социализма - отбор лучших людей, ответственность, авторитет, принцип вождизма.

Внешняя политика эпохи либерализма направляется империализмом и капитализмом; внешняя политика национал-социализма исходит из права на жизнь каждого народа, т.е. она ведется ради интересов собственного народа, что и является прямой задачей всякого национального правительства.

В хозяйственной жизни либерализм признает капиталистическую систему при которой все ценности жизни заменены безценностями; вместо народа - классы имущих и неимущих; вместо нации - империализм; вместо ответственности - имущество; вместо производительности - прибыль; вместо личности - деньги; вместо потребности - выгода.

Капиталистическая система обожествляет одно - деньги. Национал-социализм отводит экономике свое место: он против того, чтобы экономика решала судьбу нации и руководила политикой. Экономика должна иметь дело только с хозяйственными вещами и ее единственная задача - заботиться о покрытии материальных потребностей народа.

Либерализм сделал крестьянина зависимым от капиталистических предприятий, оторвал его от почвы и превратил в пролетария без отечества.

Национал-социализм прикрепляет мужика к почве законом о наследственности двора: крестьянский двор неделим и не продажен.

Либерализм отдал рабочего на безпощадную эксплуатацию и воспитал в нем материализм, озлобленность и интернационализм.

Национал-социализм одухотворяет, облагораживает труд, восстанавливает личность рабочего и включает его в ряды достойных и уважаемых членов своего народа.

Глава 2. Национал-социализм и марксизм

За последние 25 лет стал сильно заявлять о себе марксизм. С этим жидовским измышлением национал-социализм вступил в смертельную борьбу. Марксизм и национал-социализм то же, что огонь и вода.

У марксизма борьба классов; у национал-социализма - общность, единение народа. Марксизму необходимо недовольство масс; национал-социализму - благосостояние народа.

Марксизм проповедует ненависть к государству; национал-социализм - любовь к государству, готовность защищать его и жертвовать за него.

Марксизм разрушителен; национал-социализм - созидателен связью с народом.

Марксизм движим материализмом; национал-социализм - горячим и любящим сердцем людей, для которых жизнь и благополучие выше материальных благ.

Марксизм не знает отечества; для национал-социализма - отечество выше всего.

Марксизм вербует подонков человечества; национал-социализм отбирает лучших, идейных, энергичных, мужественных.

Марксизм - воплощение безпринципности, беззакония, безчеловечности; национал-социализм - символ идейности, дисциплинированности, послушания, ответственности.

Глава 3. Национал-социализм и большевизм

Из двух марксистских ветвей, а именно меньшевистской и большевистской, особенно стала угрожающей всему цивилизованному міру последняя. У большевизма нет большего врага чем национал-социализм.

Национал-социализм строит все на основе национальности и расы; большевизм их отрицает и проповедует безпочвенный интернационализм.

Национал-социализм признает собственность как первейшую основу человеческой культуры; большевизм считает собственность "воровством" и отбирает у людей последнее.

Национал-социализм утверждает личность и видит в ней залог всякого человеческого бытия; большевизм отрицает личность, вытравливает все индивидуальное и выставляет идеалом массу бродяг.

Национал-социализм преисполнен идеализма; большевизм насыщен утробным, звериным материализмом.

Национал-социализм признает и защищает религию; большевизм религию отрицает, считает ее "опиумом для народа" и безчеловечно искореняет малейшие признаки религиозности в человеке.

Национал-социализм всецело устремлен к своему народу; большевизм направляет свое острие на объединение "пролетариев всех стран" для "мірового пожара".

Национал-социализм стоит на страже культуры и дает ей новое направление; большевизм - враг культуры и разрушитель ее ценностей.

Национал-социализм ничего не обещает, но многое дает; большевизм обещает земной рай, а преподносит голод, ссылку, тюрьмы, болезни, расстрелы.

Глава 4. Сущность национал-социализма

Национал-социалистическое мірovоззрение покоится на трех основах:

Признание принципа вождизма, Признание народной общности, Признание родства по крови и расе.

Понятия “национальное” и “социальное” не противоположны, а так тесно связаны, что одно без другого не мыслимо.

Национален тот, кто исповедует свою народность, близок ей, гордится ею.

Социалиен тот, кто справедлив в своих отношениях к жизненным интересам каждого из своих соотечественников.

Только тот истинный националист, кто одновременно является и социалистом. Тот не настоящий социалист, кто одновременно не исповедует национальной мысли.

Поэтому “национал-социализм” - понятие неразделимое.

В признании внутренней связи между национализмом и социальной справедливостью кроется основа народной общности.

Национал-социализм - это сознательное исповедание национальной мысли, направляющей наши действия.

Национал-социализм покоится всецело на почве родной земли. Национал-социализм это национальная солидарность.

Национал-социализм есть единение всех сословий, осуществление внутренней народной общности.

Национал-социализм, как воплощение внутренней народной общности, рассматривает всех как сыновей и дочерей единой матери-родины.

Национал-социализм не знает преимуществ одного сословия над другим так как каждое сословие имеет право на свое существование и выполняет свою полезную задачу. Задача национал-социализма - уравнение интересов различных сословий.

Разрешение проблемы социализма возможно лишь путем справедливого уравнивания социальных интересов всех сословий народа.

Истинный социализм не социализм научной теории, а социализм дела.

Национал-социализм устраняет классы и сословия и отдельную личность включает в одно народное целое. Этим путем создается тип нового человека.

Национал-социалист близко стоит к своему народу, работает на него, жертвует для него и гордится им.

Национал-социалист справедлив к своему ближнему, идет ему навстречу и видит в нем себе равного. В этой справедливости и человечности и кроется вся суть истинного социализма.

Истинный национал-социалист рассматривает каждого из своих соотечественников не потому кем он есть и что он имеет, а исключительно по деятельности и полезности для своего народа.

Истинный национал-социалист отрицает дух и психологию касты и в беднейшим из своих соотечественников видит себе равного.

Основные свойства истинного национал-социалиста:

Непреклонная воля к борьба, Безпрекословная готовность к жертвенности, Безусловная дисциплинированность и Высшее сознание долга и ответственности.

Национал-социалист - представитель высшего понятия чести, которую он готов защищать всеми средствами.

Глава 5: Национал-социалистическая программа и Россия

Национал-социализм - одно из благороднейших, возвышеннейших и человечных міровых учений.

Национал-социализм - небывалая доселе баррикада борьбы с темными силами міра, т.е. с иудейством, масонством, марксизмом, лживым либерализмом.

Национал-социализм - это борьба и против врагов, погубивших Русское государство, врагов намеренно ведущих Россию к одичанию, обнищанию, разорению, вымиранию.

Национал-социалистическое движение явилось протестом против жидовско-марксистского засилья над Германией, т.е. того засилья, которое почти два десятилетия тяготеет над Россией.

Национал-социализм вызвал к жизни стихийное явление для освобождения немецкого народа из под власти интернациональных сил, кои порабощают и русский народ.

Поэтому учение национал-социализма русские должны принять за основу своего міровоззрения, а его "Программу", как сильнейшее оружие в их сегодняшней борьбе, признать своей программой.

Из 25 пунктов национал-социалистической программы 20 вполне применимы к русской действительности.

Пункт 1: Объединение всех русских под властью Великой России.

Все русские по крови, под какой бы властью они ныне не находились, должны быть объединены под властью русского государства. Объединение русских должно произойти на основе права, предоставленного каждому народу, т.е. по признаку самоопределения. В этом требовании нет никакой империалистической тенденции: тут лишь естественное желание всякой народности принадлежать к своей материродине.

Пункт 2: Непризнание Версальского договора и отнятого по нему от России.

Восстановленная Россия не признает Версальский договор, заключенный без ее участия и предъявит требования на отнятые территории с компактным русским населением. Это законное требование России должно разрешиться путем взаимного обмена этнографически спорными территориями.

Пункт 3: Русским считается только тот, кто по крови является русским. Русским гражданином может быть только тот, кто происходит от народа и племени до 1914 года компактно населявшего ту или иную часть территорий России.

Поэтому русские немцы могут быть русскими гражданами, евреи же не могут быть признаны ни русскими, ни русскими гражданами.

Соблюдение настоящего принципа придаст структуре русского государства более национальный характер.

Пункт 4: Все нерусские граждане подлежат немедленному удалению из пределов России.

Помимо евреев, из России, особенно из ее пограничных и приморских областей, будут высланы инородцы, выселившиеся из своих самостоятельных государств.

Пункт 5: Впредь закон точно определяет целесообразность и продолжительность пребывания каждого иностранца в пределах России.

Тут должна быть принимаема во внимание исключительно польза русского государства. Кроме того, чтобы предотвратить постоянное жительство в России нежелательных иностранцев, разрешение на въезд одному и тому же лицу дается не частое и на непродолжительный срок.

Пункт 6: Право участия в законодательстве и в исполнении законов имеют только русские граждане. Поэтому государственная, городская, общественная должность и служба может быть предоставлена только русскому гражданину.

Это требование, устраняющее вмешательство в русские государственные дела чуждых элементов настолько очевидно, что не нуждается в дальнейших разъяснениях.

Пункт 7: Все русские граждане пользуются одинаковыми правами и обязанностями.

Настоящее положение устраняет малейший намек на какое-либо преимущество одного класса или сословия над другим, служит примирению масс и ведет к единению население России.

Пункт 8: Первым долгом каждого русского гражданина является духовное и физическое созидание.

Деятельность отдельного не смеет нарушать интересов общего: напротив, она должна быть направлена на пользу

общего. Предпочтение общего блага личному - завет каждого русского гражданина и основа уклада всей государственной жизни. Отсюда - запрещение доходов без труда и займа денег под проценты.

Чтобы принести максимальную пользу государству и народу, каждый трудящийся ставится на то место, которое всего больше отвечает его способностям и склонностям. Выполнение долга соответственно призванию дает человеку высшее моральное удовлетворение.

Всякий трудящийся гражданин, безукоризненно выполняющий свой долг в предназначенной ему области, полноценен для государства и народа. Отсюда устраняется различие между “высоким” и “низким” призванием, между “благородным” и “неблагородным” трудом. Нет никакого основания интеллигента считать полезнее крестьянина только потому, что он умеет литературнее выражаться и грамотнее его писать. Только этим путем может быть устранена извечная пропасть, разъединяющая русский народ, пропасть между «интеллигенцией» и «народом». Только этим путем устраняется вредная и опасная государству оторванность “интеллигенции” от “народа”, высокомерное отношение “интеллигента” к “простолюдину” и озлобленность “простого” к “образованному”.

Государственная власть будет безпощадна в устранении различий между “верхами” и “низами” как источника революционности, взаимонепонимания, ненависти и зависти. Русские должны вернуться к изначальному народному единению, национальной сплоченности, как основе прочности и монолитности государства. Национал-социализм не знает и не терпит никакого спора о рангах, преимуществах, классах и сословиях. Каждый гражданин, трудящийся умственно или физически, обязан уважать друг друга, как творящего на всенародное благо. Только тот более уважаем, кто талантливее, дельнее, продуктивнее для государства. Национал-социализм дает полный простор для выявления личности и ее заслуг.

Никому нельзя предписать призвания, но каждому государственная власть может и должна проложить путь для общеполезной деятельности.

“Предпочтение общего блага перед личным” - высший закон национал-социализма. Этим нравственным требованием национал-социализм не исключает частной собственности: напротив, он высоко ценит ее значение. Личное владение и право распоряжаться им - основа всякого хозяйства и всякой высшей культуры. Но национал-социализм праву на частное владение ставит известные преграды: он не допускает, чтобы собственность становилась инструментом власти и направлялась на эксплуатацию во вред общему благосостоянию. Признание безграничного права на владение неизбежно ведет к корыстолюбивой эксплуатации и вреду общественного блага. Если закон воспрещает насилие и обман ради наживы, то закон так же воспрещает награмождение неизмеримых богатств и при этом очень часто путем сомнительных банковских и биржевых махинаций.

Марксисты объявляют собственность “воровством” и требуют ее отчуждения. У них якобы “все принадлежит всем”. Осуществление этого догмата погубило государство, народ, культуру и хозяйство России.

При капитализме право на безграничное владение приводит к храму бога Мамона, на вратах которого золотыми буквами выгравировано: “все принадлежит одному”.

Хозяйственный идеал национал-социализма, в резком противоречии к экономическим крайностям марксистского социализма и капиталистического мамонизма западных демократий, требует осуществления принципа “каждому свое”, но без нарушения интересов общего.

Что касается “запрещения доходов без труда и займа денег под проценты”, то тут следует заметить следующее:

Ныне банки и биржи являются не частно-хозяйственными предприятиям, а хозяевами и дирижерами государств: под их

властью находятся все парламенты міра и все марксистские течения. Банки и биржи ныне распоряжаются всеми производительными силами народов. Государства, занимающие у банков под проценты деньги, облагают податями предметы первой необходимости, т.е. обременяют налогами всех граждан. Эта процентная каббала ставит все народы міра в зависимость от жидов, в руках которых находятся банки и биржи. Чтобы освободить народ от жидовской процентной каб- балы необходимо банки и биржи объявить государственными учреждениями. Но этого мало, необходимо банковских и биржевых жидов-процентщиков запереть, отнять у них наспекулированные богатства и обратить их на благо народа, на улучшение национальной промышленности и земледелия. Если жиды секуляризируют царское, церковное, помещичье добро, ценности дворцов, музеев, картинных галлерей, то почему не секуляризировать у жидов-процентщиков нахапанные у народов богатства? Государственные банки будут снабжать кредитом предпринимателей, ремесленников, среднее сословие, крестьян, но не на спекуляцию, а на развитие творческой деятельности. Во всем міре, где царствует ныне процентная каббала, крестьянство, среднее сословие, рабочие стоят перед разорением и обнищанием. Словом “процентная каббала” ныне определяется - печальное положение хозяйственно-политической жизни всех народов.

Национал-социализм, объявивший безпощадную борьбу процентному капиталу, предвозвещает освобождение от каббалы всем народам.

Сейчас нельзя предопределить грядущей судьбы России, но необходимо сейчас прочно поставить себе цель и вместе с ней дать новое направление всей будущей хозяйственной политике страны.

Пункт 9: Абсолютное запрещение трестов, синдикатов, акционерных и иных обществ.

Все эти институции - жидовские измышления, направленные на эксплуатацию народов и недобросовестное обогаще-

ние. Тут безконтрольное поле для приобретения миллионов путем ловких спекуляций и ростовщичества. Ныне владельцы концернов и трестов руководят политикой большинства стран. Поддерживать синдикаты, акционерные общества и пр. - это значит уничтожить всякую национальную политику, отдать народные интересы во власть хозяйственного произвола нескольких богачей.

Национал-социализм отвергает марксистскую доктрину о "социализации", ведущую к умерщвлению всякой творческой предприимчивости и всякого личного существования. Но национал-социализм так же не терпит частной монополии, монополии нескольких капиталистов, не допускающих никакой конкуренции.

Все это может быть осуществлено только государством, покоящемся на народности и ставящим себе целью охрану общих интересов.

Пункт 10: Дозволение только единоличных предприятий.

Единоличное ведение хозяйства дает полный простор предприимчивости и таланту; оно легче контролируемо государственной властью; при нем точнее могут быть определены границы для обогащения.

Пункт 11: Возможное обезпечение пенсией на старость и при болезни каждого трудящегося русского гражданина.

Обычно обезпечиваются пенсией на старость и при болезни только лица (чиновники, офицеры) непосредственно состоящие на государственной службе. Но справедливость требует, чтобы все умственно и физически трудящиеся, все принимающие участие в строительстве и защите государства, имели обезпеченную будущность. Крестьянин-владелец не нуждается в обезпечении т.к. он может кормиться до смерти от своей земли. Но что делать на закате жизни тем, кто оторван от земли, кто без владения, кто призван служить в войске, в гражданском или в государственном управлении, в промышленности, в торговле, в сельском хозяйстве? Госу-

дарство, взявшее на себя заботу о всех продуктивно трудящихся создает действительную народную общность, восстановляет доподлинно народное единение. Трудящийся только тогда будет считать себя обязанным творить на общее благо когда знает, что, отдав все силы на общее дело, на старость он не окажется в нужде и нищите. Только такое государство, т.е. заботящееся о всех трудящихся, способно воспитать граждан, готовых прине- сти все на благо общее.

Пункт 12: Создание и всемерная поддержка здорового среднего сословия.

Среднее сословие вызывают к жизни большей частью города. К нему принадлежат: частные ремесленники, торговцы, домовладельцы, кустари. Вместе с крестьянством этот народный слой обычно составляют одну из важнейших опор государственной жизни. В русской истории это сословие, к сожалению, было развито довольно слабо. Большевизм, отрицающий собственность, народность, личность и инициативу, уничтожил русское среднее сословие.

При воссоздании государства русским необходимо будет вызвать к жизни среднее сословие и всячески его поддерживать: в хозяйственном, семейственном и религиозном гражданине-собственнике государство будет иметь прочную опору и преграду революционности и анархии.

Пункт 13: Земля, недра, леса и воды - достояние государства. Государство наделяет землей в пожизненное и наследственное пользование трудящихся на ней по числу живых душ в семье.

Равная для всех единица надела на душа определяется местными условиями.

Исключительное право государства на природные богатства неоспоримо: они не созданы рукой человека. Область их ограничена, а рост народа безграничен. Поэтому надзор над ними должен быть бдительным, а управление ими разумно. Чтобы охранять интересы народы и предотвратить вредные

явления тут государственная власть должна быть безпощадной в своих действиях.

В области природных богатств государственная власть не допускает ни спекуляции, ни перехода их в руки иностранцев, ни пролетаризации и денационализации трудящихся русских граждан.

Каждый использующий природные богатства и тем находящий себе пропитание должен знать не только предоставленные ему права, но и помнить о своем долге перед народом.

Прежнему хищническому, недобросовестному, хаотичному и малодоходному использованию природных богатств страны не может быть больше места. Поэтому государственная власть - по примеру немецкого законодательства - разрабатывает и издает подробнейшие постановления по управлению и использованию природных богатств страны.

Землеуправление и землепользование в России подлежат радикальной реформе. В целях ведения доходного, разумного и справедливого сельского хозяйства, в целях создания прочного и оседлого крестьянства, власть издает новый закон о земле, беря за пример немецкий закон “о наследственно- сти и неделимости двора”.

Перенаселенные города разгружаются. Густонаселенные губернии разрежаются.

Избыток населения направляется в малонаселенные, северные, отдаленные и пограничные области. Русский крестьянин объявляется собственником, владеющим землей пожизненно и наследственно. Община устраняется.

Крестьяне наделяются землей безплатно по числу душ не только мужских, но и женских.

Нормой крестьянского владения считается количество земли необходимое для прокормления 5-6 душ.

Единица надела на душу определяется плодородностью почвы в данной области.

В целях предотвращения спекуляции землей и пролетаризации крестьянства купля и продажа земли воспрещается.

Пункт 14: Только государству принадлежит право образования народа. Последнее приноравливается к требованиям практической и духовной жизни народа. Образование и воспитание народа в духе понимания и уважения к государству и родной земле обязательно с начальной школы. Бедные, талантливые дети пользуются особой поддержкой государства.

Образование и воспитание народа является одной из важнейших задач государства и потому право на это принадлежит ему одному.

Частные школы, служившие часто убежищем ленивых и бездарных, а нередко и средством к наживе их содержателей, упраздняются.

Образование молодого поколения должно вестись национально и практично, а не теряться в "античных", "европейских", "міровых", "общечеловеческих" и пр. явлениях и вопросах.

Искалеченность, истеричность, антинациональность и космополитизм русской интеллигенции и бунтарство и анархизм русского народа являются в значительной степени результатом ложного обучения в школах.

Дело образования русского народа в будущем должно быть строго и до деталей регламентировано: преподавательский персонал профильтрован и вымуштрован в национальном духе; учебники написаны не в прежнем "обличительном", "подрывном", "теневом", "антирусском", "революционном" духе, а в положительном, национальном, народном, любовно-государственном смысле.

Пункт 15: В целях народного здравия государство берет под защиту мать и ребенка; запрещает труд подростков;

Вводит обязательное обучение спорту и поддерживает спортивные учреждения.

Забота о здоровом, духовном и физическом развитии народа является прямой и важнейшей задачей государства. В этих целях закон берет под особое покровительство мать как источник нации и ребенка как залог национальной будущности. Чтобы предотвратить наростание слабосильного, утомленного и изнуренного поколения, власть категорически воспрещает труд подростков.

Прежней безинтересности к спорту не может быть места: напротив, государство уделяет ему особенное внимание, делает занятие им повсеместным и обязательным. Все спортивное дело в России ставится по примеру немецкого как непревзойденного в міре.

Пункт 16: Всеобщая и обязательная воинская повинность.

Каждый гражданин, пользующийся от государства правами, имеет перед ним и долг. Первым долгом является служение государству и его защита. Поэтому военная служба должна быть всеобщей и обязательной.

Кроме того, военная служба не только необходима, но и полезна: она воспитывает мужество, характер, волю, пунктуальность, любовь к порядку и чистоте; она прививает и развивает сознание долга и ответственности; она воспитывает национальное самосознание; служит единению народа и является носительницей национальных традиций; она укрепляет народ физически.

При отбывании воинской повинности ни преимущественный, ни образовательный ценз не дает никаких преимуществ: военная служба является для всех совместной и равной по сроку.

Пункт 17: Вся пресса в пределах России находится под опекой и контролем государства. Все прямые и косвенные участники русской прессы обязательно должны быть русскими гражданами.

Участие в русской прессе нерусских граждан и ее финансирование нерусскими гражданами карается законом.

В политическом воспитании народа пресса играет огромную роль. Русская пресса до войны находилась почти исключительно в руках евреев, масонов, марксистов и либералов, намеренно ведших страну к войне, революции и большевизму. Чтобы предотвратить государственные потрясения и одурма- нивание народа, пресса будущей России будет находится исключительно в руках правительственной власти. Блюдя воспитание масс в государственно-национальном духе, власть исключает малейшую возможность участия в русской прессе иностранцев, жидов, масонов, марксистов, либералов, демократов.

Пункт 18: Свободное религиозное исповедание - поскольку оно не вредит интересам государства и нравственному благосостоянию народа.

Государство берет под защиту религии как основу нравственности и единения народа. Православие объявляется господствующей религией в государстве. Власть принимает меры к очищению православия от иудейского духа[9], а в области церковной в корне пересматривает вопрос об управлении, белом духовенстве, монашестве, духовных школах.

Вероисповедания инородцев, населяющих Россию, признаются. Те же “религии” и секты, которые - наподобие иудейства - претят всем Божеским и человеческим законам, безпощадно искореняются.

Пункт 19: Государство управляется мощной центральной властью.

В сегодняшней борьбе за освобождение народа и в будущих стараниях об устроении государства у русских должна быть исключена всякая мысль о парламентаризме. Парламентаризм - труп, который не воскресят более ни либерализм ни марксистское кадило.

Правительство, зависящее от парламентского большинства - случайно, непрочно и авторитетно только для партий;

9 (Ред.: То есть, так называемое «позитивное Христианство».)

парламентское же большинство всегда безответственно так как - благодаря иммунитету - никогда не обязано к действительной отчетности.

Парламент не охранитель общих интересов, а сборище честолюбивых политиканов и закостнелых доктринеров.

Парламентаризм - великая демократическая ложь о способности народа к самоуправлению.

Парламентаризм развратен и развращающ: при нем все помыслы направлены к наживе и карьере; в безцеремонном же стремлении к наживе исчезают все понятия о верности, долге, человеческой порядочности.

Национал-социализм, покоящийся на принципе предпочтения общего блага личному непримирим в борьбе с парламентаризмом, этим пережитком и злом нашей эпохи. На место парламентаризма национал-социализм ставит мощную национальную центральную власть. При этом центральной власти допустимо народное представительство, но не в качестве законодателя, правителя и судьи, а советника. Мощное национальное государство считают “реакционным” только те, коим выгодна слабость России, а не ее величие.

Для всякого государственно-мыслящего и честного русского гражданина вопрос о федерации в настоящий момент, в момент борьбы за освобождение страны и всего ее населения, не имеет никакой актуальности.

Пункт 20: Форма правления русского государства определяется самой жизнью страны.

В вопросе о форме правления между русскими, к сожалению, нет единения. Монархисты и республиканцы считают друг друга еретиками, которым не полагается ни сообщаться, ни садиться за один стол. В момент напряженной борьбы за общерусское освобождение истинный национал-социалист считает спор о форме правления преждевременным, безцельным и опасным. Форма правления не цель, а средство к защите интересов и охране чести русского народа. Во главе России

встанет тот, кто освободит ее от жидовско-большевистского рабства и позора. Для национал-социалиста безразлич- но кто явится этим освободителем: член ли династии как некогда Михаил Романов; представитель ли военных как князь Пожарский; выходец ли из народа как мясник Минин. Решающим моментом тут являются не происхождение, титул и звание, а исключительно - гений, талант, способность, деловитость, факт достижения. Только освобожденная и объединенная Россия решит вопрос: быть стране монархией или республикой. До этого момента взгляд на русскую форму правления - частное дело каждого, о котором не следует ни спорить, ни кричать.

Правитель России должен быть действительно Правителем, т.е. для достижения поставленных целей он должен обладать полной свободой действий. Вместе с этим Правитель должен быть воплощением высшей ответственности перед Богом, собой и нацией. Кто призван играть руководящую роль, тот сильнее всех должен сознавать ответственность. Вождем может быть только тот, кто в своей груди носит чувство ответственности.

У всех слуг государства чувство ответственности должно быть особенно развито и проводимо с безпощадной строгостью. Только таким путем можно достичь оздоровления государственной жизни. Только этим путем можно достичь доверия, а из доверия взрасти верность. Только этим путем можно достичь общности между вождем и народом.

Только из единения народа и единения власти с нацией создается авторитетное и доподлинно национальное русское государство.

Глава 6. Национал-социалистические основы и Россия

Міровоззрения 20-го столетия определяет на фашизм и национал-социализм: фашизм - движение волевое; национал-социализм - волевое и идеологическое. Идеологии национал-

социализма суждено стать всепокоряющим міровым учением. Ныне почти все народы учатся у национал-социализма.

Русским особенно следует проникнуться национал-социализмом и воспринять его главные основы, чтобы применить их в будущем строительстве государства на новых началах.

Раса

Смешение расы приводит к ее вырождению. Национал-социализм, охраняющий чистоту нации, обращает особое внимание на этот вопрос. Проблема расы ныне в Германии возведена в учение: о ней возникла большая литература; ей отведены кафедры; о ней осведомляют детей в школах и взрослых на службах. В целях очищения немецкого народа в расовом отношении создан специальный департамент и издан ряд соответствующих законов.

В будущей России расовому вопросу придется уделить еще большее внимание: во-первых, русский народ находится в непосредственном соприкосновении с инородческим элементом; во-вторых, от жидовско-большевистского насилия почти каждая третья городская русская семья стала полуеврейской[10].

10 (Ред.: Что касаемо второго пункта («каждая третья городская русская семья стала полуеврейской»), это скорей эмигрантские фантазии/сплетни чем правда. Несмотря на то, что при Советской власти в Москве евреев действитель- но стало гораздо больше чем раньше, нет никаких оснований предполагать, что к 30-м годам прошлого столетия треть городского населения России имела еврейские корни. Даже, исходя из самой элементарной логики можно понять, что то малое количество евреев, которое проживало в России на 1917-й год (всего лишь несколько процентов всего населения) прям никак не могло за одно поколение (+/- 20-30 лет) смешать свои гены с одной третью населения всех городов России. Евреев просто не хватало бы на то, чтобы прийти к подобным результатам. Что касаемо изнасилований русских, город- ских женщин еврейскими чекистами, такое безусловно было, но вряд ли в результате этих гнуснейших, преступнейших и непростительнейших действий появилось на свет столько детей, чтобы подобное можно было утверждать.)

Семья

Семья - первооснова в жизни народа и государства. Национал-социализм проявляет к ней большую заботливость: женщина возвращается к своему изначальному призванию, т.е. к мужу, ребенку, домашнему хозяйству; жены и дочери состоятельных мужей и родителей - по возможности - снимаются со служб; женщины отдалены от политики и потому не состоят ни в правительстве, ни в парламенте; на бракосочетание малоимущих выдается до 1000 марок субсидии; поощряется многодетство; многосемейный отец пользуется служебным преимуществом и прибавкой жалованья на детей; культивируется домашняя музыка.

Семейная жизнь в России иудо-большевистской властью высмеяна, осквернена и намеренно разрушена. В будущем русским придется много поработать над восстановлением, оздоровлением и укреплением семьи.

Нация.

Понятие "нация" выше понятия "народ": нация - высшее выражение сущности данного народа. Для народа достаточны - территория и власть. Для нации необходимы - объединенность, дисциплинированность; уважение к себе и даже гордость собой и всем своим прошлым и настоящим; стремление и способность к выполнению высокой нравственной, культурной и политической миссии.

Для возвеличения нации национал-социализмом сделано больше чем за 2000 лет немецкой истории.

На смену интернациональному, навязанному и насильственному презрению ко всему русскому власть будущей России утвердит прочные национальные устои и железной дисциплиной возведет народ до нации.

Государство.

Государство - внешнее выражение упорядоченности в жизни данного народа. Национал-социализм воспитывает

нацию в уважении к государству и безусловной поддержке его; в безпрекословном исполнении долга перед ним; в безоговорочной готовности защищать его и жертвовать за него. Поэтому в национальной Германии дети воспитываются в национальном духе; чиновничеству прививается чувство долга и ответственности; спортом люди приготовляются к служению государству; в рабочих лагерях культивируется жертвенность народу и государству; С.-А. символизируется как высшее вы- ражение беззаветности.

В будущей России прежнему отрицательному, враждебному и часто бунтарско-анархическому отношению к государству не может быть места. В уважении к государству и служении ему немцы послужат русским примером.

Религия

Религия - основа нравственности и единения народа. Национал-социализм утверждает позитивное христианство, т.е. христианство на деле: в помощи ближнему, жертвенности, братстве, мирном единении, в предпочтении общего благо личному, в признании не родословности и чина, а личности и ее ценности, в социальной справедливости.

Ныне в России церкви сносятся; всякое проявление религиозности преследуется; атеизм и богохульство насильственно насаждаются: духовенство уничтожается.

В будущей России утвердится возрожденное и обновленное православие, играющее столь великую роль в народной, культурной и государственной жизни.

Антимарксизм.

Марксизм в чистом виде, в своих конечных целях, есть коммунизм, большевизм. Большевизм на практике это - разрушение, хаос, убийство, голод, одичание, смерть. Творческий национал-социализм - смерть паразиту-большевизму. Национальная Германия не только уничтожила большевизм,

но и в будущем делает его у себя невозможным, строя против него прочные плотины: почитает крестьянина и охраняет его собственность; заботится о деревне, посылая ей в помощь безработных, школьников, молодежь из рабочих лагерей; ценит рабочего, строит ему удобные жилища и облегчает труд, включает равноправным членом в народную общность и приобщает его ко всем культурным ценностям страны. Словом, национал-социализм ставит крестьянина и рабочего на положении ценных и уважаемых членов нации.

Тут русским придется многому поучиться, особенно в крестьянском вопросе, так как земледелие - сущность России, начало всех начал.

Антикапитализм.

Капитализм, превратившийся в произвол и хищническую наживу, отживает свой век. На место него национал-социализм утверждает другую экономическую систему: систему государственно-единоличного хозяйства. Он постепенно сведет на нет тресты, акционерные общества, предприятия с многочисленными филиалами, универсальные магазины как убивающие инициативу частного предпринимателя, как разоряющие мелкого собственника и пускающие по міру миллионы людей; впоследствии банки и биржи сделает государственными предприятиями благодаря чему прекратятся безсовестная нажива и безчеловечная эксплуатация; со временем создаст почву для развития единоличных предприятий.

Это справедливое и человечное требование национал-социализма русским следует приветствовать и принять во внимание на будущее.

Антиеврейство.

Бродячее, безпочвенное, жестокое, эксплуататорское, разлагающее, аморальное, революционизирующее еврейство

чуждо, вредно и опасно каждому народу. Последнее столетие жидовский паук систематически высасывал кровь из экономических, политических и культурных артерий Германии. Не составляя и одного процента общего населения Германии, жиды вытеснили немцев отовсюду, низвели их до положения граждан 2-го разряда и захватили командные посты в государственном аппарате, политике, партиях, прессе, театрах, кино, банках, биржах, индустрии, торговле, медицине и т.д. Национал-социализм, отвергающий еврейство безоговорочно, изрыгнул его из немецкой национальной общности.

Для русских на родине и в эмиграции жидовский вопрос - самый спешный и самый главный. На Россию жиды, как шакалы, набросились отовсюду; на 99% захватили в ней командные посты; с азиатской жестокостью порабощают, вымаривают и истребляют русский народ; грябат, распродают и уничтожают русские ценности и все культурные достояния; обдуманно и насильственно превращают страну в жидовскую обетованную землю.

В русской эмиграции та же картина: жиды захватили прессу, издательства, торговлю, организации, театральное и кинематографическое дело; жиды руководят воспитанием русской молодежи; жиды представительствуют за русских в Женеве[11]. Словом, жиды на родине и здесь захватили и отняли у русских все и низвели их на положение граждан 2-го разряда.

В будущей России вряд ли придется решать жидовский вопрос путем законодательства: там не окажется физиче-

11 (Ред.: Имеется ввиду Яков Львович Рубинштейн (1879-1963). В 1935-ом году он стал представителем Совета общественных организаций в эмигрантском комитете в Женеве чем вызвал сильное возмущение среди антисемитской части русской эмиграции. Другими словами, в то время в Женеве получалась такая интересная ситуация, что одновременно с тем как Я.Л. Рубинштейн представлял в Женеве российскую эмиграцию, другой еврей, М.М. Финкельштейн, (Литвинов), представлял там же народы СССР. И это все несмотря на то, что как в Советском Союзе, так и в эмиграции евреев было ничтожное количество.)

ского предмета для его разрешения[12]! Но в данный момент у всех русских должна быть первейшая и единственная задача: в России и эмиграции развернуть интенсивнейшую пропаганду против жидов.

Глава 7. Принципы русских национал-социалистов

Из основных положений национал-социализма eo ipso вытекают следующие принципы для русских национал-социалистов:

Мы без шор и не от партии. Наша “партия” - РОССИЯ.

Мы люди не программы, а жизни: наш народ сейчас нуждается не в программах, а в мужах.

Мы люди не теории и рассуждений, а воли и действия.

Мы националисты потому, что больше всего на свете любим свою страну и свой народ.

Мы социальны потому, что преисполнены чувства справедливости к каждому из соотечественников.

Мы народны потому, что расцениваем каждого русского не по родословности и титулу, а по его полезности для государства.

Как христиане, мы исповедуем “общее благо перед личным благом” и исполнения этого завета требуем от каждого русского в его отношениях к своему Отечеству и своему народу.

---

12 (Ред.: Имеется ввиду, что до воображаемого прихода к власти русских национал-социалистов, сам народ (то есть не русские национал-социалисты, а «темный, необразованный народ») погромами истребит всех евреев. Справедливости ради надо заметить, что в начале Советско-Германской войны на некоторых частях оккупированных немцами терито- рий Советского Союза имели место быть похожие эксцессы когда в первые дни оккупации местные жители, без разреше- ния на это немцев, массово шли убивать и грабить местное еврейское население и местных партийцев. На всякий случай особо подчеркнем, что Матанкин (и также русские национал-социалисты из РНСД) не призывал к убийству евреев.)

Мы антисемиты потому, что не желаем родину отдать на “поток и разграбление”, а наш народ - на эксплуатацию чуждому нам, разрушительному и жестокому еврейству.

Мы не предопределяем формы правления страны, но заранее отрицаем:

- строй коммунистический,
- социалистический строй типа Керенского,
- строй лживого либерализма, покоящегося на болтливом и развращающем массы парламентаризме.

Мы благославляем то, что способно освободить и защитить родину и наш народ: будь то диктатура национал-социалистическая, диктатура военная, доподлинно русская монархия.

Глава 8. Задачи русских национал-социалистов

Эти принципы обязывают русских к выполнению ясных и реальных задач. Задачами русских национал-социалистов являются:

Создание национального, авторитетного и делового центра среди русской эмиграции.

Удовлетворение материальных нужд и духовных запросов русской национальной эмиграции.

Охрана здоровых русских начал и защита национальных интересов.

Непреклонная борьба за Родину и Народ.

Развитие дружественных отношений между русской и немецкой нациями.

Углубление национал-социализма в русской национальной эмиграции и вне ее как мощного орудия в борьбе.

Заключение

Что определяет и направляет работу русских в эмиграции? Непреклонная борьба за освобождение Родины и народа, т.е. борьба с жидовским большевизмом.

Кто назвал себя эмигрантом, тот тем самым объявил себя врагом жидовского большевизма и активным политическим борцом за свою Родину и свой народ: иначе, он не эмигрант, а трусливый беженец.

У русской эмиграции есть два пути борьбы: путь отрицания и путь созидания.

Первый путь - путь отрицания большевизма во всем его целом. Для русских неприемлемо все, что вышло из кровавых лап. О достижениях в “коммунистическом раю” ныне могут говорить только дураки и шарлатаны.

Свою первую задачу русская эмиграция в известной степени выполнила: русские эмигранты, как Ивиковы журавли, разлетевшиеся по всему міру, разнесли ужасную правду о большевизме, развенчали и дискредитировали его. Вот почему жидовскй III интернационал не жалеет средств, усилий и агентов на разложение и уничтожение русской эмиграции.

Но одного отрицания недостаточно: на место отрицаемого и разрушаемого необходимо дать иное, новое, положительное, созидательное. Отсюда и возникает для русской эмиграции вторая задача - созидательная. Но на этом пути русская эмиграция позорно провалилась. В русской эмиграции имеются десятки организаций в Берлине, сотни в Париже, тысячи во всем міре. Тысячи организаций безвестных, непризнанных, безавторитетных! Это ли не свистопляска бесов, все еще владеющих русскими умами?!

У трехмиллионной эмиграции за все время не возникло ни одного общерусского духовного течения или политического движения. Русская эмигрантская элита оказалась бездарной в выработке специфически русского міровоззрения, в создании всеобъемлющей политической платформы.

Одни занимаются гаданием о лице, пригодном в будущем; другие - определением формы правления; третьи - евразийщиной, татарщиной и чингинсханщиной; четвертые - россизмом; пятые - младороссизмом и т.д..

Словом, целостного русского міровоззрения нет. А то, что есть напоминает собой ларек пестрых, дешевых и безполезных побрякушек.

Национал-социалисты еще до прихода к власти создали программу, выработали идеологию, дали заранее готовое решение многим практическим вопросам жизни: крестьянскому, рабочему, чиновничьему, торговому, школьному и пр.

Перед русскими предстанет та же задача, что и перед национал-социалистами в Германии.

Придя к власти, национал-социалисты начали безпощадно разрушать марксистское наследие и одновременно насаждать новое, созидательное. При них жизнь в Германии не замерла ни на минуту, государственный аппарат работал без перебоя. Русские будут поставлены перед той же задачей: уничтожить все привнесенное большевизмом и в замену этого сразу же дать новое, положительное.

Идти в Россию с пустыми руками позорно и просто невозможно. Раз своего готового нет, надо к русским условиям применить чужое как ценное, пригодное и неизбежное. Но тут выступают мудрецы с медными лбами и заявляют: “мы должны стоять в стороне от этого чужого, нерусского учения”. Что значит “наше” и “не наше”, “свое” и “чужое”?

В міре все проистекает одно из другого, видоизменяется и живет дальше. Русские заимствовали веру, древнюю письменность, старинное песнопение, церковную живопись, скульптуру, театральное искусство и пр., претворили их и сделали неотъемлемой частью своей национальной и культурной жизни.

Из Франции пришел в Россию псевдо-классицизм, видоизменился и дал гениальных Ломоносова и Державина.

Из Англии пришел в Россию сентиментализм, претворился и дал Карамзина.

Из Германии пришел в Россию романтизм, принял русский колорит и дал Жуковского.

Петр Великий, чтобы научиться строить русские корабли и дать России новый шрифт, прессу, театр, военное искусство, академию наук объехал ряд чужих стран, посетил там школы, ученые учреждения, библиотеки, музеи, взялся за голландский топор, многому научился и, вернувшись на родину, создал великое и безсмертное для своего государства. Вот пример того как нужно учиться, как нужно с пользой воспринимать чужое и посредством него служить русскому делу.

Что определяет эпоху?

Міровоззрение.

Міровоззрение греков создало так называемую античность, овладевшую всеми народами Европы. Аскетическое міровоззрение средневековья столетиями держало в своих руках Европу.

Просветительная философия все 18-ое столетие владела умами Европы.

Наследием французской революции человечество питалось духовно все 19-ое столетие. Что владеет сейчас умами міра?

Национал-социализм, становящийся міровоззрением 20-го столетия.

Русским от этого общего духовного достояния, от этого всепокоряющего нового учения не уйти и отходить не следует. Они должные воспринять национал-социализм так как он для них не только пригоден, но и необходим.

Национал-социализм - опаснейший враг еврейства, большевизма, марксизма, масонства, т.е. он - враг врагов России. В борьбе русских с жидовским большевизмом национал-социализм - смертоносное оружие. Поэтому каждый русский эмигрант ныне должен расцениваться по дилемме: или ты за национал-социализм или ты за большевизм? Если ты отказываешься от национал-социализма, то, тем самым, отказываешься от борьбы с жидовским большевизмом и творишь нерусское дело.

Без борьбы у русского ныне нет смысла в жизни: ибо родина изнемогает, а эмиграция усеивает крестами кладбища на чужбине.

Без духовного оружия, т.е. без национал-социализма, борьба русских безсмысленна: русская эмиграция останется прежней, т.е. слабой волей и нищей духом.

Только национал-социалистическое міровоззрение спаяет русских в эмиграции и потрясет жидовский трон в России.

Сергий Радонежский, вручая меч Дмитрию Донскому, сказал:

“СИМ ПОБЕДИШИ!”

Меч русских - меч идеи. Только вооружившись национал-социалистической идеей, пронеся ее через всю эмиграцию и насадив ее в России, русские могут с уверенностью сказать:

“СИМ ПОБЕДИШИ!”

Ныне пути русских и немецких националистов сошлись, ибо у них общий враг и общий фронт борьбы.

Этот фронт должен быть братским фронтом.

А потому, да здравствует совместная братская русско-немецкая борьба против общих врагов!

Игорь Бестужев

«АНЕНЭРБЕ» – НАУЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ГЕРМАНИИ В СТРУКТУРЕ СС

Описание научной жизни в национал-социалистической Германии было бы неполным без анализа деятельности уникальной организации, носившей неофициальное название «Немецкое наследие предков» /«Аненэрбе»/, и отличавшейся внушительным подбором научных кадров. В ее работе сочетались широчайший диапазон исследований и однобокая идеологическая направленность; профессиональные разработки мірового уровня и сомнительные поиски авантюрного характера. Являясь составной частью сложной структуры СС, «Аненэрбе» во все время своего существования находилась под личным контролем Гиммлера, принимавшим то отстраненно-снисходительный, то мелочный характер. Однако доверенные лица рейхсфюрера СС из міра науки, возглавлявшие «Наследие» и его крупные отделы, используя свой авторитет в ученом міре, имея эсэсовские звания и благосклонность шефа, часто придавали самостоятельный уклон научной работе, достигая внушительных результатов, нередко получавших общее признание. Число отделов «Аненэрбе» постоянно росло. Это отражало не только личные пристрастия Гиммлера, озабоченного поисками первенства германских ученых во всех областях науки: от археологии до лингвистики, от исторических изысканий до естественных наук. Непрерывно растущая экономика и ее переориентация в военную сферу ставили перед «Наследием» все новые цели. Добавляла работы общая ориентация НСДАП и главы СС на строительство «новой Европы», диктовавшая немецкой науке задачу обосновать преимущества германского духа в разных сферах.

Большинство ученых работало в «Аненэрбе» не из-за карьерных соображений. Их прельщала самостоятельность в изложении научных позиций, гарантированная авторитетным профессорам высшими инстанциями СС. Атмосфера научного поиска господствовала не только в «Наследии предков». Характерна судьба выдающегося биолога Н.В. Тимофеева-Ресовского /1900-81/, одного из основоположников популяционной и радиационной генетики, исследователя биосферноэкологических явлений. Работы Тимофеева-Ресовского положили начало формированию молекулярной биологии. Он сыграл большую роль в возрождении генетики в СССР. Командированный в 1925г. Совнаркомом в Германию, ученый возглавил отдел в Институте мозга, а затем стал директором Института генетики при Институте Кайзера Вильгельма в Берлине. Высокий научный авторитет Тимофеева-Ресовского подтвердился в 1938г. на открытом собрании партийной элиты, посвященном вопросам расовой политики. Там он сделал доклад сразу после главы Расового департамента НСДАП Вальтера Гросса, но перед главным идеологом Рейха Альфредом Розенбергом. До этого Тимофеев-Ресовский отказался вернуться в Советский Союз. В 1946-54 гг. его осудили как невозвращенца и реабилитировали лишь в 1992 году.

Ряд маститых ученых, работавших в «Аненэрбе» и лояльных к главе СС, пользовался не меньшей свободой. Фактическим создателем «Аненэрбе», стал полуголландец-полунемец Герман Вирт /р.1885/. Перед Первой міровой войной ярый пангерманист Г. Вирт преподавал голландскую филологию в Берлинском университете. После войны он задался целью воссоздать древнюю религию, которая должна была стать толчком к возрождению искалеченной «проклятой» цивилизацией «нордической расы», /термин, введенный в научный обиход русским ученым французского происхождения И.Е. Деникером!/.

В 1929г. состоялось знакомство с Гитлером. Через два года в статье «Что я называю немецким?» Вирт провозгласил сва-

стику символом германской древности и знаком обновления и подъема. В конце 1932г. он оставил созданное им в Берлине Общество Германа Вирта и своих многочисленных фанатичных сторонников и по приглашению национал-социалистов основал в земле Мекленбург Исследовательский институт духовной истории древности /предтечу «Аненэрбе»/, получивший государственное субсидирование. В 1934г. Вирт встретился с Гиммлером, а через год при поддержке главы СС и Имперского руководителя крестьян, профессора Вальтера Дарре открыл Собрание народных традиций и древней религии, позднее названное «Наследием предков».

Несмотря на академическое образование и ряд научных работ Г. Вирт не был признан университетским сообществом из-за «ненаучных» методик исследования древней истории, но все же в 1941г. он защитил диссертацию и стал профессором Марбургского университета, занявшись исследованием древней религиозности и символики. Среди ученых велись дискуссии о ценности работ Вирта. Особой критике подвергся его перевод старофризского документа «Хроники Ура-Линды», сделанный в интуитивно-мифологическом стиле. Далеко не все ученые скептически относились к полученным Виртом результатам. Но его защищали крупные авторитеты, такие, как философ Альфред Боймлер, германист Густав Неккель. Герман Вирт был незаурядной личностью и одним из тех, кому новая национальная власть дала возможность получить солидные научные знания еще до получения ученой степени.

Однако положение Вирта, как президента «Наследия предков», изменило соперничество Гиммлера с Альфредом Розенбергом, возглавлявшим Союз борьбы за немецкую культуру, и с Вальтером Дарре, желавшим работать самостоятельно в рамках подчиненного ему Главного управления СС по вопросам расы и поселений. Сближение с Дарре подорвало позиции Вирта. К тому же, в отличие от строгого партийного идеолога А. Розенберга, Генрих Гиммлер, как куратор «Аненэрбе»,

заботился, прежде всего, о поддержании должного научного уровня в работе своих сотрудников. Уже в 1935г. новый пост генерального секретаря Общества занял бывший секретарь Вирта, блестящий организатор и человек СС Вольфрам Зиверс, в короткое время ставший символом «Аненэрбе». В 1937г. рейхсфюрер заявил, что не намерен терпеть фантастов в сфере гуманитарных наук. Тогда же Гиммлер усомнился в полной научной компетентности Вирта после знакомства с его новым произведением «Священный протоязык человечества».

В это время в «Наследии предков» появился один из самых одаренных и авторитетных индогерманистов своего времени, профессор Мюнхенского университета, а с 1935г. декан философского факультета Вальтер Вюст. Примкнувший к нацистам еще в 20-е годы, он уже в 1933г. держал под контролем все баварские учебные заведения. Эрудиция и научная смелость Вюста покорили Гиммлера, назначившего его в конце 1936г. начальником лингвистического отдела «Аненэрбе». При этом за профессором было оставлено право преподавать в университете и заниматься самостоятельными исследованиями. Подобное сочетание обязанностей в среде профессуры не было редкостью при национал-социализме.

Преподаватели высшей школы сотрудничали с новой властью из творческих побуждений, используя любую возможность для выражения собственных идей. Особую группу составляли молодые кадры 1900-20 годов рождения, охотно проводившие в жизнь партийные принципы. Ведущие теоретики и философы /А. Боймлер, Э. Крик… / имели прерогативу самолично подстраивать теорию и практику университетского образования под идеологию национал-социализма, целенаправленно работая в интересах научной истины.

Вальтер Вюст не получал таких полномочий, но делал все возможное для придания академической солидности исследованиям, проводимым «Аненэрбе». Он, как и Вольфрам Зиверс, скептически относился к наивному романтизму Гиммле-

ра, мифологическим конструкциям Г. Вирта и мечтательным теориям ученогосамородка Фридриха Хильшера /р.1902/, на короткое время связавшего свою карьеру с «Наследием предков». В двадцать четыре года он получил научную степень одновременно по двум специальностям: философии и истории права. Ф. Хильшер презирал Веймарскую республику, но отвергал национал-социализм за тоталитарный настрой. Консервативные революционеры Эрнст Юнгер и Эрнст фон Заломон называли этого ученого «богомилом» и «мифическим существом». Отрицая все современные структуры, Хильшер предлагал воскресить империю, управляемую объединенными немецкими племенами по образцу средневековья. Племенные союзы, сохраняющие собственные священные символы, должны были создать «сакральные объединения», из которых сложится будущая элита Германии.

Национал-социалисты питали к Хильшеру стойкую неприязнь за его резкую критику германских «фёлькише»-группировок с их упрощенными представлениями о немецкой народности. А. Розенберг в 1930г. обрушился на него с резкими обвинениями в «Национал-социалистическом ежемесячнике». Несмотря на сознаваемую многими непрактичность и умозрительность идей Хильшера, его фанатизм, изящный стиль и мрачный романтизм привлекали немецкую молодежь. С середины 20-х годов он консультировал множество консервативных и национал-революционных молодежных организаций. Особое влияние его идеи оказали на студенчество. Знакомство с В. Зиверсом состоялось в 1931г. в Штутгартском институте. В лекциях Хильшера Зиверса увлекла идея создания германской религии, игнорируя христианство. В 1935г. он пригласил ученого в «Наследие предков», из которого Хильшера быстро выдавили нацисты. Ему припомнили запрещенную цензурой книгу «Рейх», которую, впрочем, ряд партийных деятелей обсуждал и после ее запрета.

Эта история интересна тем, что фактически объявленный в начале 30-х годов вне закона Фридрих Хильшер летом 1945г. стал добровольным свидетелем на Нюрнбергском процессе по делу Зиверса, доказывая его причастность к движению Сопротивления, одну из групп которого, по распространенной версии, возглавлял опальный ученый. Это свидетельство подтвердил видный деятель немецкого Сопротивления Адольф Рейхвайн, с которым Хильшер поддерживал связь. Мемуары Фридриха Хильшера горячо приветствовались в послевоенных академических кругах. Известные еврейские деятели – коммунист Альфред Канторович и религиозный философ Лео Бек верили в невиновность Зиверса, о чем последний известил тогдашнего президента ФРГ. Действительный характер деятельности Вольфрама Зиверса на посту руководителя «Аненэрбе» затемнен послевоенными пропагандистскими наслоениями. Ряд серьезных обвинений в его адрес вызывает сомнения в свете общеизвестных фактов о крайней жестокости, применявшейся следствием союзников к «особо ценным» обвиняемым. Вызывавшиеся из Америки пыточники, /как правило, специалисты по «холокосту»/, умели «доказать» все, что было необходимо победителям. Так, о достоверности показаний начальника «Освенцима» Р. Гесса и главы Административно-хозяйственного управления СС Освальда Поля о событиях в концлагерях можно судить по методам, примененным к ним следователями, превратившими обоих в полуживые существа с перебитыми костями. Вероятно, допросы Зиверса также не отличались объективностью, так как их протоколы были изъяты из изданий материалов Нюрнбергского трибунала.

В. Зиверс явно не был лишь «холодным функционером СС» в рядах «Наследия предков». Он умел подбирать перспективные научные кадры с большим будущим, и без колебаний избавлялся от тех, кто не отвечал требованиям академической солидности. В 1938г. Зиверс и Вальтер Вюст побудили Г. Вирта оставить все посты /почетный председа-

тель, глава отдела по изучению письменности и символики, директор передвижной выставки древней истории нордической расы/ и покинуть «Аненэрбе». После войны Герман Вирт избежал серьезных обвинений и в 1950г. примкнул к движению «реваншистов», став, по мнению автора монументального справочника по неонацистским организациям ФРГ Курта Тауберта «одним из наиболее значимых ультраправых идеологов». В работе «О первоначальном духе человеческого бытия» Г. Вирт с большой симпатией отзывался о национал-социализме и о Гитлере.

Привлечение опытных научных кадров Гиммлером началось осенью 1934г., когда он назначил референтами по вопросам раскопок древнегерманских археологических памятников двух маститых ученых – Александра Лангдорфа и Ганса Шляйфа. Участник нацистского путча 1923г., специалист по этрусской культуре Лангдорф, сотрудник известного археолога Пауля Якобштиля, до прихода к власти НСДАП преподавал в Берлинском университете. Дипломированный инженер-строитель Г. Шляйф, самостоятельно приобрел богатейший опыт и авторитет в археологии. На этих ученых опирался Гиммлер в противостоянии Союзу борьбы за немецкую культуру. Розенберг, не желавший уступать позиции «Наследию предков», использовал авторитет профессора Тюбингенского университета Ганса Райнерта. Заслугой Райнерта и его именитого учителя Густава Коссины /1858-1931/ было открытие богатой древними памятниками Германии для немецкой и міровой археологии. С этой целью Райнерт в 1932г. создал Имперский союз древней истории, вошедший в Союз А. Розенберга. Положительная сторона такого соперничества заключалась в стимулировании поисков, творческие результаты которых становились общим достоянием науки.

Начало интенсивной деятельности «Аненэрбе» пришлось на 1935-37 гг. По замыслу Гиммлера «Наследие предков» должно было превратиться в научный центр СС, и в 1937г. стало официальной службой /Институтом/ СС. К этому вре-

мени организация еще не выработала окончательную структуру. В ней господствовали дилетанты, а Вальтер Вюст был «белой вороной». Занимая пост президента «Аненэрбе», он отвечал за научную деятельность и был озабочен поисками подходящих научных кадров, тогда как В. Зиверс выполнял административные задачи, постепенно сосредоточив в руках власть, значительно выходящую за пределы предписанной ему Уставом сферы. Финансовое положение организации постепенно укреплялось благодаря пожертвованиям крупных промышленников и членов «Кружка друзей рейхсфюрера СС».

Тесное и плодотворное сотрудничество наладилось с внутренней службой безопасности СС /СД/. В этом центре молодых интеллектуалов «Аненэрбе» обрело надежного покровителя – начальника отдела, доктора права и профессора Кёнигсбергского университета Франца Зикса. Здесь сложилась атмосфера свободного научного поиска. «Наследие предков» помогало ряду независимо мыслящих ученых, опекаемых СД. В их числе были: директор Института исторического страноведения, католический фундаменталист Цендер; зальцбургский зоолог, профессор Эдуард Тратц, несмотря на свои прежние связи с промасонским «Ротари-клуб», бывший на хорошем счету в СС; философ и физик Гуго Динглер – сторонник гуманистического мировоззрения, ставивший личность выше общества.

Президент «Аненэрбе» Вальтер Вюст сочетал интенсивную научную работу с чтением лекций о духовной базе национал-социализма. Такие лекции, как «Майн Кампф» фюрера, как зеркало индогерманского мировоззрения», были впечатляющим образцом политической пропаганды. В 1937г. по предложению Вюста в организации создали подразделение, занимавшееся изучением мегалитического комплекса скал Эксерштайна – своеобразного символа германского духа. Новому отделу предстояло перевести в научную форму исследования древнего памятника, проводившиеся до сих

пор полудилетантами. В этот период «Аненэрбе» сосредоточило усилия в отделах раскопок и древнейшей и ранней истории. Обратив взгляд на античность, Гиммлер создал отдел классической филологии и древнего міра. Его возглавил ученый с міровым именем, берлинский антиковед Рудольф Тилль. Отдел изучал влияние германского компонента на античный мір. В подчинении Тилля оказались многие выдающиеся исследователи. Среди них – сын знаменитого невропатолога из Бонна, 30летний специалист по истории религии, член НСДАП с 1922г. Отто Хут, вскоре возглавивший отдел по изучению народных легенд, сказок и саг. Хут отвечал за составление библиографии «Собрание немецких народных сказок» и выявление сказочных элементов в доисторических памятниках и обрядах. Его успехи были отмечены присоединением к отделу народных легенд Центрального архива немецких народных сказаний.

В 1938 г. в «Аненэрбе» появился зав. кафедрой этнографии Франкфуртского университета 34-летний Генрих Гармянц. Убежденный национал-социалист, член СС с конца 20-х годов, Гармянц руководил составлением Атласа немецкой этнографии в Имперском министерстве воспитания. В «Наследии предков» он создал отдел немецкой этнографии и фольклора, объединив его с собственной кафедрой во Франкфурте-на-Майне. Еще раньше в организацию пришли два талантливых дилетанта: майор СС К. – Т. Вайгель и К. – К. Руппель / для таких в «Аненэрбе» всегда находилось место/. До этого Вайгель возглавлял в Немецком исследовательском обществе Управление по изучению символики. Обладая хорошей интуицией, он написал несколько популярных работ, имевших определенную научную ценность. В «Аненэрбе» Вайгель получил все архивы по изучению письменности и символики, ранее бывшие у Г. Вирта. Не имевший специального образования Руппель успешно занялся изучением семейных и родовых гербов, сбором символики германских земель и Австрии.

По заданию Германа Геринга, провозгласившего: «Лес снова должен стать собственностью всего народа», в 1938г. «Наследие предков» начало осуществление проекта «Лес и дерево в арийско-германской духовной истории». Его возглавил авторитетный специалист по истории права Карл Август Экхардт. Руководить составлением 50-ти томного «Словаря германоведения» начал глава отдела германской филологии и фольклора, знаток немецких диалектов Бруно Швайцер. Его отдел имел значительное влияние на научный мір. Профессор Альтхайм стал звездой «Аненэрбе» после поездки на Ближний Восток для поисков доказательств конфликтов германских, иллирийских и иранских народностей с семитским племенами.

На высоком уровне были организованы археологические раскопки СС. Этим занимались в Германии известные ученые – историк из Тюбингенского университета Густав Рик и профессор Мюнстерского университета Юлиус Андрес. В Австрии раскопки вел маститый медиевист Карл Эрдманн. Они обнаружили готические и раннегерманские культурные слои, а также идентифицированные с достаточной научной определенностью останки ряда выдающихся германских личностей /Генриха I и др./. Выдающийся результат был достигнут при изучении раннеи средневекового торгового комплекса Хайтхабу, на границе с Данией группой «Аненэрбе», возглавляемой профессором Кильского университета Гербертом Янкуном – ученым с міровым именем. Отдел раскопок во главе с Гансом Шляйфом, ставшим в 1938г. профессором, превратился в мощную, хорошо организованную структуру, привлекавшую все новые кадры именитых ученых, таких как Эрнст Шютрумпф /микроанализ находок/.

Перед войной усилилась децентрализация «Аненэрбе». Археологи работали во всех уголках Рейха. В Вене организацию представляли профессор Отто Хёфлер, а затем искусствовед и художник Эмерих Шафран. Там же работал директор Института охраны культурно-исторических памятников

профессор Карл Гинхарт. В Зальцбурге Рихард Вольфрам создал отдел германской этнографии. Австрийский филиал «Наследия предков» стал центром естественнонаучных исследований, значение которых непрерывно возрастало в предвоенное время и в ходе войны.

В июне 1938г. Вальтер Вюст организовал научную конференцию «Аненэрбе» в Киле, результаты которой получили высокую оценку после войны. Позднее всемірно известный ученый, профессор Густав Швантес отмечал высокий научный уровень конференции и ее отстраненность от политики. Вюст подобрал широкую коалицию из светил немецкой науки, недовольных деятельностью Розенберга и Райнерта. Конференция была посвящена научным дисциплинам, в которых преуспело «Наследие предков», прежде всего – этнографии и истории. Большинство из 450 участников к этому времени сделали себе имя в научном міре. Высокий уровень сообщений на конференции признали и современные ученые-археологи. Доклады демонстрировали свободомыслие. Значительными были научные результаты конференции в сфере истории. «Аненэрбе» сплотило вокруг себя большинство немецких историков. Выступали корифеи. Содержательные доклады сделали голландец Асин Бомерс и австриец Вильфонзендер. Профессора Г. Швантес, Иоахим Вернер /Франкфуртский университет/ и Карл Грипп подвергли сомнению влияние германского міра на римскую жизнь и широкое распространение следов человека в Северной Германии в ранний период каменного века. – Любопытно, что Гитлер не доверял суждениям Гиммлера о ведущей роли германцев в древнем міре. Независимыми от политики положениями отличался доклад Герберта Янкуна о литейных формах Хайтхабу. Лингвистическую секцию конференции вел В. Вюст, внесший значительный вклад в методы изучения древнеперсидского языка. Отсутствие естественнонаучных сообщений на конференции было вызвано концентрацией усилий «Аненэрбе» в довоенный период в гуманитарной сфере.

Блестящим был зачин в августе 1939г. еще одного масштабного мероприятия – Зальцбургской научной недели. Научное значение имели доклады Франца Дирльмайера /«Аполлон – бог и воспитатель эллинов»/, Вальтера Вюста /«Об индогерманской религиозности: дух и призвание»/ и Г. Янкуна /«Политическик силы германизма»/. При анализе раскопок /изделия франкского и фризского производства/ Янкун пришел к выводу о том, что Хайтхабу являлся крупнейшим международным рынком раннего средневековья, что подтверждало плодотворность «германского» подхода к европейской истории. Руководитель отдела раскопок Ганс Шляйф предложил солидные гипотезы о конструкциях каменных и деревянных построек древности. К сожалению, Зальцбургская неделя была скомкана второй міровой войной.

Здесь уместно опровергнуть распространенный миф о том, что националсоциалисты способствовали деградации науки. Об ученых, занимавшихся вопросами новых технологий, заботилось и государство, и университеты, и многочисленные исследовательские организации. Им предоставлялись щедрые стипендии и другие значительные финансовые средства. На политические взгляды ученого часто закрывали глаза. Фигуры такого уровня, как Вернер фон Браун, позволяли себе открытое выражение несогласия с некоторыми акциями национал-социалистов. После войны сотрудники «Аненэрбе», включая гуманитариев, единодушно заявляли о том, что они были свободны в своих действиях. Организация не контролировалась ни Имперским министерством воспитания, ни какойлибо другой государственной или партийной структурой.

Покровительство Гиммлера защищало от доктринерства ряда деятелей НСДАП /Розенберг и др./, требовавших немедленной унификации и перекройки традиционной науки в духе партийной идеологии. Рейхсфюрер своевременно защитил от доноса и не позволил эмигрировать выдающемуся физику Вернеру Гейзенбергу, получившему в 1933г. от «еврейского»

Нобелевского комитета премию вместе со Шредингером и Дираком, и даже зачислил Гейзенберга в штат «Аненэрбе». Историки организации пользовались правом свободно выезжать за рубеж. Не удивительно, что многие современники рассматривали членство в СС как гарантию достаточной свободы в научных исследованиях.

Прихотливые фантазии Гиммлера искусно обходились учеными «Наследия предков». Редактор издания «Аненэрбе» «Германия», глава исследовательского отдела германской культуры и местного фольклора Йозеф Отто Плассман говорил, что нелепые задачи главы СС намеренно затягивались исполнителями или получали негативный ответ. На другом уровне происходила идеологическая обработка научных знаний. Сухим научным фактам придавалось политическое значение, что гарантировало благополучное продолжение работ. Место псевдонаучных изысканий и сомнительных личностей в «Аненэрбе» было довольно скромным. Руководство нового отдела геофизики с согласия Гиммлера разделило исследования на «научные» и «дилетантские». Существовал «магический» отдел метеорологии и астрономии, с которым один год сотрудничал известный изобретатель Ганс Гёрбигер, автор курьёзной теории «вечного льда», с помощью которой он пытался объяснить периодические циклы возобновления жизни на земле. Научная терминология и неожиданные выводы этой теории одно время привлекали внимание некоторых серьезных ученых. В мае 1938г. возник отдел геологии и минералогии, пытавшийся заняться алхимией и получением золота средневековыми способами. Только на бумаге значился отдел тайных наук, в ведении которого должны были находиться «ведьмы». Эти курьёзы не портили общую репутацию организации, как солидного центра науки.

В 1938г. Гиммлер заявил, что отныне любое научное исследование будет контролироваться «Наследием предков», однако соперничество с другими ведомствами СС не позволило в полной мере выполнить эту задачу, хотя в Уставе ор-

ганизации говорилось: «Аненэрбе» вправе способствовать всем схожим устремлениям других объединений». Вовлечение организации в новые сферы исследований продолжалось. В Зальцбурге открылся отдел обработки земли и разработки природных ресурсов. «Аненэрбе» замыслило подчинить себе охрану памятников природы и геологию. Здесь организация столкнулась с Главным союзом немецких спелеологов, возглавлявшимся авторитетом в научном мiре, евреем Бруно Вольфом. Несмотря на преследование евреев, Вольф остался членом правления Берлинского общества спелеологов. Надо отметить, что в целом антисемитизм не был характерен для деятельности «Аненэрбе», за исключением Отто Хута и Лёффлера, не скрывавших неприязни к евреям. Унификацией спелеологических союзов в Австрии занимались руководители отдела спелеологии «Наследия предков» Ганс Брандт и К. Вильфонзендер – знаменитый профессор древней истории Венского университета, офицер СС.

Через год в Германии был создан отдел средневековой и новой истории, который возглавил 31-летний Герман Лёффлер. Этот ветеран штурмовых отрядов, талантливый самоучка, несколько лет управлял отделом, так и не получив ученой степени. Вскоре «Аненэрбе» было прикреплено к Главному административно-хозяйственному управлению СС генерала Освальда Поля, что усилило финансовую базу организации.

Гиммлер, принявший от Вюста обязанности президента, внимательно изучал все работы «Аненэрбе». Его сокровенным желанием было укрепить связи с университетами Германии до степени контроля над их научно-исследовательской деятельностью. Рейхсфюрер пытался использовать то, что большинство сотрудников его организации совмещали работу в «Аненэрбе» с преподаванием в университетах, но нередко профессора отказывались оставить кафедру и сосредоточиться на исследованиях. – Так повел себя специалист по аграрной истории профессор Гюнтер Франц. Крупным событием в естественнонаучном секторе в этот период стала пере-

дача «Наследию предков» Дома природы в Зальцбурге /прикладное природоведение/ во главе с профессором Эдуардом Тратцем, который никогда не отказывался от своих научных принципов в угоду политике.

Влияние Гиммлера в университетских кругах росло. Он ставил именитых преподавателей в ряды СС, присваивая им офицерские звания: в Мюнхене – Вюсту, в Вене – Христиану, во Франкфурте-на-Майне – Гармянцу, в Брауншвейгском университете – Мартину Рудольфу. Вюст слегка «подмочил» свою репутацию политически выдержанной публикацией «Смерть и забвение в картине индогерманского мышления». В 1939г. некоторые ученые, например, египтолог Шарф, настаивали на его научной дисквалификации, но высокий авторитет защитил ученого от критики коллег. Покровитель «Аненэрбе» из СД генералмайор Зикс, начальник отдела, занимавшегося міровоззренческими вопросами, координируя действия с рейхсфюрером СС, опубликовал в газете «Немецкий студент» статью, предлагавшую проводить подготовку руководящих кадров для университетов без учета «школы жизни времени борьбы» НСДАП за власть. По мнению Гиммлера и Зикса высшая школа не должна была в ущерб научной подготовке превращать студентов в «истинных нацистов» /!/.

Симпатизируя профессуре и окружая себя учеными, глава СС старался слить университеты со своими научными структурами. Райнхард Хён и его Институт государственных исследований действовал при Берлинском университете; Немецкий правовой институт профессора К. Экхардта с 1937г. существовал как филиал Боннского университета; декан философского факультета Мюнхенского университета В. Вюст традиционно сотрудничал с СД. Профессор Рудольф Тилль, глава латинского сектора «Аненэрбе» также преподавал в Мюнхене. Австрийский исследователь Рихард Вольфрам стал экстраординарным профессором в Вене. Профессор германистики Отто Маузер при содействии Гиммлера

был переведен в Кёнигсбергский университет. К 1938 году восемнадцать крупных университетов Рейха находились под контролем «Наследия предков», что не означало их подчинения каким-либо ненаучным догматам.

Для оказания непосредственного влияния на высшее образование глава СС должен был работать в связке с Имперским министерством воспитания. Его планам способствовали начальник министерского отдела «Наука», профессор химии Рудольф Ментцель и руководитель отдела «Аненэрбе» высокоталантливый Г. Гармянц, также занимавший в ответственный пост в Министерстве. Кадры из «независимого» Немецкого исследовательского общества постепенно переходили в «Наследие предков». Престижный проект – Атлас немецкой этнографии осуществляли сотрудники «Аненэрбе» – сначала экстраординарный профессор из Дрездена Адольф Штамер, затем Гармянц. Альфреда Розенберга отстранили от Зальцбургской научной недели. Он явно проигрывал «битву за науку». Из профессуры, имевшей серьезные научные заслуги, его поддерживал лишь главный партийный философ Альфред Боймлер, возглавлявший ведомство науки в идеологическом управлении Розенберга.

С 1936г. руководство «Аненэрбе» требовало от подчиненных не только академического образования, но и защиты диссертаций. Научная степень становилась обязательным условием для работы в «Наследии предков». Весной 1938г. все подразделения организации разделили на две категории. Не имевшие научной степени талантливые дилетанты возглавляли, как и ранее, исследовательские отделы /Вайгель, Руппель, Грёнхаген, Плассман и ряд других/. Маститые ученые стояли во главе учебно-исследовательских отделов. Это подчеркивало связь некоторых подразделений с учебными канцеляриями вузов. Со своей стороны, университеты настаивали на том, чтобы «новое поколение» получало полное академическое образование, без поправок на политические функции.

Перед войной в деятельности «Аненэрбе» появились новые направления. В конце 1938г. возник сектор военной геологии, занятый вопросами оптимального использования залежей полезных ископаемых в Европе на нужды германской экономики с учетом предполагаемых союзников и нейтральных стран.

Начались расовые исследования, но они не принесли заметных результатов вероятно потому, что теоретический максимум уже был достигнут в научных достижениях выдающегося расолога Ганса Гюнтера и его последователей. С 1935г. профессор Густав Пауль собирался обосновать расовую историю немецкого народа, переведя в прикладную сферу солидный запас знаний в этой области. Однако действительность национал-социализма далеко не во всем совпадала с классическими положениями расовой теории, даже в излюбленном национал-социалистами «нордическом» вопросе. В начале 1939г. в «Аненэрбе» появился исследовательский отдел биологии во главе с доктором Вальтером Грайте из Имперского министерства здравоохранения. Но проектируемый В. Зиверсом Расово-исторический институт античности в Риме не был создан изза сомнений руководителя латинского сектора Рудольфа Тилля и профессора классической филологии Франца Дирльмайера, хотя третий профессор Франц Альтхайм был «за». Строго научные соображения возобладали над конъюнктурой. В дальнейшем драматический ход войны вынудил руководство НСДАП и СС отступить от строгих расовых требований. В 1943-44гг. были сформированы дивизии Ваффен–СС из «неполноценных» мусульманских и славянских народностей /за исключением поляков, литовцев и чехов/.

Отсутствие у «Аненэрбе» опыта расовых исследований привели к преобладанию в соответствующих отделах популяризаторов, а не научно-подготовленных кадров. Фанатичный национал-социалист д-р Отто Рёсслер возглавил фактически бездействовавший отдел североафриканской культуры.

Заглохла инициатива Гиммлера по поиску цыган – «потомков индогерманцев». Та же участь постигла идею рейхсфюрера об оттеснении чернокожих с севера Африки нордической расой. Самостоятельные расовые исследования постепенно приобрели остро политический характер. Этнограф Бруно Бегер, изучив палеолитические Венеры, установил, что фигурки необходимо использовать для воссоздания подлинной картины древнего міра. Он утверждал: «Связь между готтентотами, североафриканскими и ближневосточными племенами несомненна. Среди евреек часто встречается сильное развитие ягодичной мышцы, что напоминает нам телесную конституцию готтентотов и бушменов. Можно предположить, что кроме восточной и переднеазиатской рас в евреях отразились и негроиды».

Еще в 1938-39гг. Бруно Бегер участвовал в тибетской экспедиции главы учебно-исследовательского отдела Центральной Азии и экспедиций Эрнста Шеффера, после чего защитил в Берлине этнографическую диссертацию под руководством знаменитого расолога Людвига Фердинанда Клаусса. Именно энергичный Бегер продвинул вперед расовые исследования, которые никак не могли начаться в «Аненэрбе». После того, как в 1942г. берлинский профессор Вольфганг Абель разработал «Поступательный план нейтрализации русской расы», Шеффер поручил Бегеру после обследования семи тысяч советских военнопленных заняться доработкой Плана, по которому предполагалось германизировать северную часть России, а остальное население переместить в Сибирь. Летом 1943г. Бегер проводил в Освенциме массовые антропологические измерения. К этому времени он стал основным экспертом «Аненэрбе» по расовым и антропологическим исследованиям.

Его наставник Л.-Ф. Клаусс подвергался травле со стороны А. Розенберга за неортодоксальные взгляды. Нордическое было для Клаусса синонимом благородного и возвышенного, которое могло встретиться и в южных широтах, и даже среди

семитов. Его исключили из НСДАП, но он продолжал придерживаться расовой идеологии. В конце концов, Гиммлер защитил ученого. В письме к всесильному Мартину Борману он обрушился с критикой на «партийных плебеев».

Несмотря на некоторые расхождения Клаусса с партийной доктриной, писал рейхсфюрер, его, как научно состоявшегося человека, никак нельзя зачислять в стан врагов НСДАП. В результате Клаусса отправили вместе с Бегером подальше от научных споров, – на Балканы изучать партизан Тито. После этого Бруно Бегер вместе с антропологом Рудольфом Трояном обследовали советских военнопленных из Средней Азии и персонал азиатских формирований СС. До сих пор ученые спорят, удалось ли сотрудникам «Аненэрбе» достичь весомых результатов, или их исследования находились в сфере расовых заблуждений.

Между тем, Эрнст Шеффер привлек к работе в 1943г. несколько именитых ученых: географа Карла Винерта, лейпцигского тибетолога Йоханнеса Шуберта и специалиста по лесной зоологии Германа Эйдмана. В его Институте Центральной Азии и экспедиций, соучредителем которого был всемірно известный шведский археолог, специалист по Азии и поклонник Гитлера Свен Хедин, появилась талантливая молодежь: тибетолог Гельмут Хоффман, зоолог Баманн и ботаник Фолькмер Вареши. Любопытно, что в Институте добровольно работала группа Свидетелей Иеговы из концлагерей и тюрем. Благодаря бюджетной подпитке и поддержке многих академических организаций Институт Шеффера стал крупнейшей структурой «Аненэрбе». В то время как Вальтер Вюст продолжал курировать гуманитарную сферу, Шефферу в мае 1943г. поручили контролировать всю естественнонаучную деятельность «Наследия предков». Предприимчивый и интеллигентный Шеффер сплотил вокруг себя большинство отделов. Он занимался разнообразными заданиями – от селекции злаков до орнитологии. Военные исследования обошли его стороной.

Серьезными оказались достижения в медицинской сфере. В целом, они оказались настолько ценными, что уже в мирное время вошли в учебники военной медицины, хотя были омрачены фактами применения жестоких методов при проведении ряда опытов, производимых над людьми в добровольном порядке и принудительно. Однако, даже пристрастные суды союзников не нашли доказательств причастности большинства сотрудников отделов «Аненэрбе», связанных с медициной, к экспериментам в концлагерях с вирусами, переохлаждением и т.п. Исключение составили доктор Август Хирт – руководитель Антропологического института в Страсбурге и врач З. Рашер, лично проводивший опыты. Хирт застрелился в июне 1945г., а Рашера казнили по приговору суда СС перед концом войны. Оба заслужили репутацию неуравновешенных личностей, склонных к садизму. Рашеру не удалось получить ученую степень. Ему отказали все научные учреждения, куда он обращался: мюнхенская профессура, марбургский ординатор здравоохранения В. Пфанненштиль, Комитет курортной гигиены и Франкфуртский университет. Преемник Рашера на экспериментальной станции в концлагере Дахау офицер СС Курт Плёттнер прекратил опыты над заключенными.

На «процессе врачей» в 1946-47гг. два администратора «Аненэрбе», не имевших отношения к медицине, были признаны виновными и казнены: Вольфрам Зиверс, как начальник Научного института целевых военных исследований, по заказам которого проводились опыты, и личный референт Гиммлера Рудольф Брандт, совмещавший свои обязанности с формальной должностью заместителя президента «Наследия предков». Причем выяснилось, что Зиверс, как и куратор научной сферы В. Вюст, делали все возможное, чтобы уменьшить влияние Рашера на «Аненэрбе». При их содействии разработанная в Берлинском институте лётных испытаний программа «Спасение с больших высот» была свернута из-за отсутствия добровольцев. Остается добавить, что на Нюрнбергском процессе Люфтваффе не было осуждено за меди-

цинские эксперименты. Немецкая медицина обошлась без применения опытов Рашера. Что касается Научного института, формально руководимого Зиверсом, то он был объединенной структурой нескольких ведомств СС и не являлся ядром «Аненэрбе». Проведенные в рамках Института исследования профессора Г.-Ф. Ромберга и доктора Руффа дали выдающиеся результаты. После войны плодами работы Руффа воспользовались все ВВС міра. В 1957г. в третий раз была переиздана его книга «Основы авиационной медицины».

С началом военных действий постепенно изживался гуманитарный характер деятельности организации, но ее руководство упорно пыталось придать актуальность невоенной тематике. Естественнонаучные отделы автоматически признавались «военно-значимыми», а гуманитарные – после индивидуального отбора. Ученые, призываемые на военную службу, прикомандировывались к «Аненэрбе», как службе СС. Например, Плассман реквизировал архивы и библиотеки во Франции в качестве офицера СС эйнзатцгруппы «Вест» доктора философии Гельмута Кнохена. Отдельные гуманитарные отделы насчитывали лишь несколько сотрудников. Вюст и Дирльмайер продолжали преподавать в Мюнхенском университете, Гармянц – во Франкфурте, Отто Хут – в Тюбингене.

В 1941г. «Аненэрбе» извлекло максимальную пользу из провозглашенной правоведом Паулем Риттербаумом программы «Военного использования гуманитарных наук» / ВИГН/. Многие гуманитарии были вынуждены заниматься прикладными исследованиями /А.-К. Вессели, Георг Шмидт-Рор…/. Музыковед Антон Квельмальц /Берлинский государственный институт музыкальных исследований/ изучал тирольскую народную музыку. В 1941г. он попал в «Книгу лидеров» – наиболее влиятельных членов НСДАП., через два года став начальником отдела народной музыки «Аненэрбе», и возглавил группу по изучению индогерманской культуры в составе ВИГН, продолжая преподавать в Берлинском уни-

верситете. В феврале 1942г. офицер СС Вессели стал руководителем сектора по изучению «военных границ». Воплощая идею Гиммлера о военнокрестьянских поселенцах, он изучал два русских примера /!/ – казачьи поселения и идею графа Аракчеева об армейских поселениях, совмещавших сельскохозяйственный труд с военным обучением. Осенью 1942г. В. Вюст назначил Шмидт-Рора начальником только что созданного отдела прикладной лингвистической социологии. В плоскости совмещения понятий «язык-народ-политика» Шмидт-Рор начал заниматься разработкой практических мероприятий в сфере «новой народной политики», включающей создание единой индогерманской общности в Европе.

После 1941 года к «Аненэрбе» присоединился целый ряд выдающихся ученых. Начальником отдела индогерманской немецкой истории стал гёттингенский правовед Вольфганг Эбель. Карлу-Августу Эркхардту Гиммлер поручил изучение германского семейного права для подготовки военнокрестьянских поселений. Отдел средневековой лингвистики возглавил именитый мюнхенский ученый Пауль Леманн. Гамбургского профессора Рихарда фон Кинле назначили руководителем отдела индогерманской лингвистики и культурологии. Берлинский профессор Людвиг Мюльхаузен стал начальником отдела этнических исследований кельтов. Издательская деятельность пополнилась сериями «Народная культурная политика», «Политическая работа», «Военная наука». В 1941г. «Аненэрбе» сблизилось с Институтом генеалогии и демографии им. Кайзера Вильгельма при Мюнхенском исследовательском психиатрическом обществе. Однако это сотрудничество не было тесным из-за того, что у Гиммлера не сложились отношения с директором Института профессором Эрнстом Рюдином, одним из инициаторов и разработчиков закона о предотвращении наследственно больных поколений. Рейхсфюрер по субъективным причинам считал его недостойным членства в СС.

Деятельность «Аненэрбе» в годы войны включала аспекты, связанные с оккупацией европейских территорий. С 1939г. «Аненэрбе» получало от гестапо и оккупационных органов разнообразные трофеи: библиотеку Фейхтвангера, имущество протектората Богемии и Моравии и пролиберального Зальцбургского университетского объединения, экспонаты австрийского института религиозной этнографии, книги теологического факультета в Зальцбурге, моравский памятник Унтервистерниц /стоянка охотников на мамонтов и т.п./. Из Польши были вывезены фонды Археологического музея Варшавы и другие музейные ценности. Ведущие ученые «Аненэрбе»: Гармянц, Тратц, Шляйф возглавляли реквизицию исторических предметов и организовали их изучение. После войны эксперты спорили, было ли это «разграблением» или «трофейными ценностями».

В период оккупации СССР на юге в 1942-43гг. действовала особая команда Герберта Янкуна в составе дивизии СС «Викинг». Предлогом стало изучение империи готов, простиравшейся в средние века до южных регионов России. В команде Янкуна сосредоточилось серьезные научные силы: профессора-историки Эрнст Петерсен, Гюнтер Териген, д-р Комманс, Вольф фон Зеефельд, Карл Керстен. Янкун постоянно сообщал руководству СС о гибели музейных сокровищ, так как ни немецкие, ни советские эвакуационные команды не успевали действовать. Позднее он настаивал на том, что занимался не грабежом, а спасением культурного наследия. Особая команда, побывавшая в музеях Ростова, Новочеркасска, Пятигорска, отправляла в Германию этнографические материалы, исторические и географические собрания по истории Крыма и Кавказа. После войны Г. Янкун гордился службой в войсках СС, объясняя свою деятельность желанием получить недостающий материал из южной России для объяснения причин переселения народов в Средневековье на основании находок в Италии, Северной Африки, Бельгии, Франции.

Весной 1940г. на «Аненэрбе» возложили ответственность за приемку и обработку всех депортируемых материальных, духовных и культурных ценностей в районах компактного проживания «фольксдойче» /заграничных немцев/, прежде всего, из Южного Тироля. Вольфрам Зиверс возглавил Культурную комиссию из 14-ти групп, представленную сотрудниками разных ведомств, ведущую роль в которой играли профессора «Наследия предков»: Вольфрам, Май, Рудольф, Швайцер. Комиссия усердно занималась чисто научной работой. До 1943г. копировались фрески, изучались диалекты и традиции немецких поселенцев, велись фотосъемки церковно-приходских книг, исторических находок, старогерманских архитектурных форм. Часть ценностей немецкого происхождения была вывезена в Германию.

В 1942г. «Наследие предков» проникло в оккупированную Словению для выявления и вывоза ценностей местных немцев. Сбор исторических и этнографических материалов осуществлялся под руководством лейпцигского профессора географии Ганса Швальма, заслужившего у национал-социалистов репутацию незаменимого эксперта в области культурной политики. По завершении работы его послали в Норвегию в рамках так называемого «Германского научного действия».

Особым характером отличались действия «Аненэрбе» в Голландии. Оккупация этой страны больше напоминала аншлюс, чем завоевание Франции или Польши. Последний немецкий император Вильгельм II, живший в Голландии, поздравил Гитлера. Муж королевы Вильгельмины был немцем, а ее дочь в 1937г. вышла замуж за германского принца, офицера СС. Немцы – близкородственная голландцам нация. «Старогерманский» – одно из названий голландского языка. Множество людей, проживавших в Голландии, называли себя германоголландцами, а солдаты передовых частей вермахта, пересекавшие границу 10 мая 1940г., говорили на голланд-

ском языке. Многие немцы, жившие тогда в Голландии, сотрудничали с иностранным отделом НСДАП.

В. Зиверс и начальник Главного управления СС Готлоб Бергер, формировавший дивизии из родственных народов, расставили своих людей в «ключевых» странах. Сотрудник «Аненэрбе», австрийский германист Ганс Шнайдер, а затем руководитель отдела изучения сказок и саг доктор Май, надежно зарекомендовавший себя в СССР и Польше, оказались в Голландии. В Осло работал профессор Швальм; в Бельгии – руководитель Германского института в Брюсселе, немецкий историк профессор Такенберг. В августе 1942г. «Аненэрбе» стала отвечать за осуществление всех исследовательских задач в «германских странах», а Шнайдера возвратили в Берлин, где он возглавил сектор «Наследия предков» «Германское научное действие». Сотрудники сектора руководили отдельными структурами в Ведомстве германских добровольцев, занимавшемся вербовкой иностранцев в военные подразделения и гражданские службы СС. Таким образом, «Аненэрбе» должно было способствовать подключению скандинавов, голландцев и фламандцев к созданию новой государственности, занимаясь изучением «пространства, духа и деятельности северных индогерманцев».

Вольфрам Зиверс сформулировал задачу с философической твердостью: «Главная цель с точки зрения культуры – вновь разбудить имперское сознание. Оно утрачено в Нидерландах, в Швейцарии и в Моравско-Богемском регионе. Но о его прошлом величии свидетельствуют кафедральный собор в Страсбурге, пражский замок, фламандские суконные ряды и дома на варшавском рынке. Необходимо восстановить эту никогда не обрывавшуюся связь, которая позволит устранить влияние церкви, либерализма, масонов и евреев. Именно эта связь позволит воссоединить людей германской крови в одной империи». Распространение великогерманского сознания следовало осуществлять не только публикациями в газетах, выпуском брошюр и книг. Предполагалось проводить

конференции, выставки, лектории. Большое внимание уделялось молодежи /научные и академические программы, обмены студентами и молодыми учеными/. Профессор Вурцель утверждал, что германизация среднеи североевропейского пространства должна проходить без утраты народного своеобразия, культуры и обычаев.

«Аненэрбе» с энтузиазмом принялось за работу, но она повсеместно сталкивалась с недоверием местного населения. Традиционная конкуренция и «борьба компетенций» вредили делу. Германский наместник в Голландии Зейсс-Инкварт почти открыто саботировал имперскую идею, упирая на местные исследования. Все же они проводились в основном немецкими учеными. Эксперт по древней истории фон Штокар тщетно пытался присоединить Германский институт в Брюсселе к «Аненэрбе».

Организация не пыталась закрепиться в Дании из-за того, что СС не имела там крепких позиций. Имперский наместник Вернер Бест заявил, что не нуждается в услугах «Наследия предков», так как оккупационные власти сами проводили успешную германизацию страны. Наконец, в марте 1943г. «Аненэрбе» начало действовать в Копенгагене, но исключительно в сфере охраны памятников. Там работали Карл Керстен и специалист по истории Скандинавии подполковник СС Коопман. Организацию в Швеции представлял историк граф Оксенштирн в качестве частного лица, так как в этой стране не было подразделений СС и «Аненэрбе». Такую же роль выполнял в Швейцарии местный уроженец, специалист по генеалогии доктор Роуфф. На бумаге существовали филиалы во Франции и Валлонии /южная Бельгия/.

В Норвегии попытки контактов с учеными не принесли успеха, пришлось даже свернуть программу академических обменов, разработанную Г. Швальмом. В связи с этим репрессировали ректора университета Осло, математика Петера Моэна и известного ученого, профессора Дитрика Зайпа.

Лишь Фландрия была исключением в процессе научного сближения. Там удалось реализовать программу академических обменов, и в Германию направились 113 фламандских студентов.

В январе 1943г. в Германии прошла конференция по подготовке «Книги германской истории», которая должна была описать общеевропейскую историю с точки зрения германского міра и обосновать антагонизм континентальной Европы и Америки с Англией. 18 ученых предложили 15 тем /главная – «Имперское западное пространство»/. «Германские» страны представляли доктора Роосбрюк /Фландрия/ и Тойнис / Голландия/. Такие темы, как «Северное пространство», «Дания», «Швеция», готовились не скандинавами, а немцами.

«Германские» националисты не отвечали повышенным требованиям СС. Автономию, к которой они стремились, так никому и не предоставили. Швальм сказал на конференции: «Мы должны завоевать научные позиции, которые сейчас находятся в еврейских руках /!/ и затем привести на эти позиции молодые силы».

Все же ряд ученых, включая авторитетного Г. Янкуна, видели пользу в международных контактах. В начале 1944г. в Зальцбурге прошло рабочее совещание «Германского научного действия» с участием начальников отделов «Аненэрбе» и нескольких голландских ученых. Этот обмен продолжился летом, когда ряд бельгийских и голландских ученых направились к профессору Швальму в Осло на юбилей Немецко-норвежского общества. В августе 1944г. германская научная работа в Голландии была представлена Учебным и исследовательским отделом генетики при Институте отцовства в Ляйдене /голландский профессор Штроер/ и Службой расового и генетического здоровья /подполковник СС Ван дер Хёвен/. Созданный Р. Краненбургом Фронтовой институт в Ляйдене, который должен был давать образование ветеранам вермахта и СС, закрыли немцы из-за отказа 20% преподавателей от деятельности в нем. В конце 1943г. был закрыт университет в

Осло. 63 профессора и 1500 студентов взяли под административный контроль. 650 студентов депортировали в Германию, но там они отвергли любое сотрудничество с СС. Швальм тогда заявил, что это была не элита, а расово неполноценный компонент молодежи.

В сентябре 1944г. «Аненэрбе» уехало из Бельгии, поближе к немецкой границе, а в декабре Швальм перебрался в Берлин. Последним серьезным делом «Наследия предков» стал вывоз из германских стран местных ученых, которым грозили репрессии, вплоть до смертной казни. Репрессивная машина союзников готовилась к безпощадной работе. На первом месте в списке приговоренных стоял талантливый голландский германист Ян де Фрис. В лагере «Аненэрбе» в Германии были собраны двадцать два опальных ученых – убежденных сторонников национал-социализма. Многие именитые ученые в «Наследии предков» так же верили в идеалы СС и Гиммлера, как и в свою науку.

Однако немецкий научный мір в целом занимал достаточно самостоятельные позиции. К 1943 году выяснилось, что контроль высшей школы с помощью эсэсовской профессуры стал затруднительным. Большинство преподавателей придерживались прежней гуманистической традиции без оглядки на СС. Профессор Виктор Христиан оказался настолько независимой личностью, что Гиммлер сожалел о его назначении начальником научно-исследовательского отдела истории Ближнего Востока. Несмотря на циркуляр рейхсфюрера, преподаватели при содействии В. Вюста /!/, как правило, защищавшего старые университетские традиции, отказались отстранить Христиана от должности декана философского факультета в Вене. Этот случай показал меру свободомыслия в ученом міре национал-социалистической Германии.

В связи с «деклерикализацией» университетов /закрытием католических кафедр/ Альфред Розенберг намеревался использовать освободившихся профессоров для создания при своей Высшей партийной школе Института по изучению

арийской духовной истории во главе с филологом из Киля Рихардом Хардером. Но по договоренности с «Аненэрбе» Хардер возглавил кафедру классической филологии в Мюнхенском университете. В отличие от Гиммлера Розенберг хотел коренным образом преобразовать традиционные университеты, конкурирующие с его собственными структурами, полностью подчинив науку идеологическим установкам. Под этим углом он планировал изучать в задуманных им институтах вопросы расы, еврейство, масонство, проблемы жизненного пространства за океаном, религиоведение, немецкую этнографию и т.п. С февраля 1940г., когда Гитлер лично приказал Розенбергу открыть Высшую школу, началось ожесточенное сопротивление Мюнхенского университета попыткам главного идеолога НСДАП взять под свой контроль академический мір.

Руководство СС всячески пыталось защитить немецкие университеты от натиска прямолинейного партийного руководителя. Розенберг вновь и вновь поднимал вопрос о придании сотрудникам Высшей школы НСДАП статуса университетских преподавателей, опираясь на поддержку руководителя управления по созданию Высшей школы Альфреда Боймлера. Оба они считали профессорские кадры недостаточно «коричневыми». Однако амбиции А. Розенберга остались не удовлетворенными, чему способствовал союз между «Аненэрбе», университетами и Министерством воспитания. О Высшей школе в одном из общедоступных изданий «Наследия предков» говорилось: «Эта структура не имеет права на дальнейшее существование ни на задворках науки, ни где-либо еще» /!/. Такая острота противостояния в тоталитарном государстве стала возможной вследствие внимательного отношения фюрера к творческой стороне межведомственной борьбы в науке. Он предоставил Альфреду Розенбергу определенную свободу в его идеологических изысканиях, но никого не стеснял личным контролем.

Все же Розенберг не без успеха использовал Национал-социалистический союз преподавателей высшей школы /«Доцентенбунд»/, руководимый профессором Вальтером Шультце, который он подчинил себе в конце 1941г. «Доцентенбунд» объединял партийные ячейки вузов и участвовал в выборах деканов факультетов и заведующих учебными кафедрами. Это привело к определенному балансу сил между идеологическими службами партии и научными структурами СС и не позволило ни одной из сторон одержать окончательную победу.

Что касается «Аненэрбе», то оно также довольствовалось частичными успехами. В конце концов, куратор научной сферы Вальтер Вюст запутался в хитросплетениях отношений университетов и СС. Имперские университеты в Страсбурге /военная медицина/ и Познани /сельское хозяйство/ «Наследию предков» не удалось взять под контроль. Страсбургский университет не захотел напрямую связаться с «Аненэрбе», а действовал через руководство СС. Университет в Познани просто отказался сотрудничать.

«Аненэрбе» не смогло наладить отношения и с НАПОЛАС – национальнополитическими учебными заведениями. Они подчинялись государству и делали упор на академическое и прикладное образование, а не идеологию. Идея «кадрового эсэсовского университета» не оправдалась. В НАПОЛАС господствовала откорректированная согласно требованиям времени гуманистическая система обучения /!/.

Борьба за научные кадры продолжалась до 1945 года. Лишь в 1944г. Розенберг прекратил попытки перевести к себе Г. Янкуна. В «Аненэрбе» к этому времени перешли три значимые фигуры: фольксдойче из университета Ростова-на-Дону профессор Миллер, украинский историк Пастернак из Лимберга и шведский профессор Эрик Оксенштирн, получивший ученую степень в Берлине. К «Наследию предков» примкнули ветераны некогда мощного Имперского союза древней немецкой истории: Болько фон Рихтхоффен, про-

фессора Штокар из Кёльна и Ганс Зейсс из Мюнхена, а также молодой талантливый историк Альфред Руст. Наибольших результатов организация достигла как раз в сфере древней истории, прежде всего, усилиями Янкуна, Шляйфа, Шванте-са, Вильфонзендера и А. Боммерса.

Уже в 1942г. в «Аненэрбе» ощутили нехватку персонала в результате отправки на фронт и гибели при бомбардиров-ках. В 1944г. впервые за пять лет был сокращен руководящий состав и упрощена структура организации. К концу войны в «Аненэрбе» работало около 300 сотрудников и несколько сот технического персонала. С января 1945г. началась консерва-ция деятельности «Наследия предков». Большинство отделов уничтожило документы. Организация просуществовала до апреля, но с марта не вела никакой работы. Многие сотруд-ники были эвакуированы вглубь Германии. Научные биогра-фии ведущих кадров «Аненэрбе» завершились по-разному. Вальтер Вюст стал начальником Главного управления «А» СС /так теперь называлось «Наследие предков»/. Вольфрам Зиверс – его заместителем и формальным куратором высших школ /высшая точка в его карьере/. Плассман с 1944г. заведо-вал кафедрой немецкой этнографии в Боннском университе-те. Кроме него из молодых специалистов написали диссерта-ции только Шеффер и Боммерс.

В итоге, несмотря на целый ряд внушительных научных достижений и не малое число первоклассных ученых, «Ане-нэрбе» сама по себе не сумело стать академической структу-рой и не оказало большого влияния на высшую школу. По-литическая составляющая работы этой уникальной органи-зации возобладала над всеми ее претензиями по руководству научными кадрами – обоснованными и сомнительными.

Послевоенные судьбы ученых «Наследия предков» так-же сложились неодинаково. Герберт Янкун и Отто Хут были признаны научным міром как талантливые ученые. Эдуард Тратц через некоторое время вновь руководил «Домом при-роды» в Зальцбурге. Бруно Бегер прошел денацификацию и

не раз наведывался в Тибет, где встречался с далай-ламой. Вальтеру Вюсту и Йозефу Плассману не простили нацистского прошлого, отлучив от научной деятельности. Фридрих Хильшер превратился в мифическую фигуру: не то в борца против нацизма, не то в «великого посвященного Чёрного ордена СС».

«Аненэрбе» заняло подобающее его заслугам место в истории немецкой науки при национал-социализме, продемонстрировав все преимущества и недостатки авторитарного государственного управления.

Керри Болтон

РЕЛИГИЯ, МИСТИКА И МИФ «ОККУЛЬТНОГО РЕЙХА»

Для автора, желающего с уверенностью привлечь к себе внимание, нет ничего лучшего, чем сенсационность соединения нацизма с черной магией. Так как национал-социализм Гитлера расценивался как «окончательное зло», то связывание гитлеризма с черной магией и сатанизмом представляется логическим развитием. Можно было бы утверждать, что сенсационность бульварных романов, поп-истории и Голливуда в описании Гитлера как продавшего, в фаустовском духе, свою душу Мефистофелю является частью исторического гротеска, за который, предположительно, в конечном счете должны нести ответственность серьезные ученые.

Большая часть утверждений подобного рода, по-видимому, происходит из известного произведения военной пропаганды, книги Германа Раушнинга «Гитлер говорит». Раушнинг утверждал, что входил в «ближний круг» соратников Гитлера. В этой книге есть много ссылок на занятия Гитлера черной магией и его интерес к темным силам, и на присутствие ранней участницы НСДАП Марты Кунцель, которая также была теософом и ведущей немецкой последовательницей британского оккультиста Алистера Кроули. (1) Историки до совсем недавнего времени относились к книге Раушнинга серьезно. Марк Вебер пишет, что в 1983 году один швейцарский историк разоблачил обман:

«Хэнель смог окончательно установить, что утверждения Раушнинга о том, что он якобы встречался с Гитлером «больше ста раз», являются ложью. На самом деле Гитлер и Раушнинг встречались только четыре раза, и ни разу не встречались один на один. Слова, приписанные Раушнингом Гитлеру, как показал Хэнель, были просто придуманы или взяты

из многих различных источников, включая произведения Юнгера и Фридриха Ницше. Рассказ о Гитлере, слышавшем голоса, просыпавшемся ночью с конвульсивными воплями и указывавшим в ужасе на пустой угол, крича «Там, там, в углу!» был взят из рассказа французского писателя Ги де Мопассана». (2)

Отсюда и быстрое распространение работ в жанре поп-истории, пытающихся доказать связь между Третьим Рейхом и оккультизмом, таких как «Утро магов», (3)«Оккультный Рейх», (4) «Сатана и свастика», (5) и «Копье судьбы» (6). Кто угодно может делать вообще любые утверждения о «нацизме», «фашизме» или «правых», не боясь при этом критики и возражений. Индустрия развлечений тоже все больше и больше привлекала эту живописную поп-историю для создания сюжетов телесериалов, таких как «Истинная кровь» (7), где немецкое послевоенное подполье, «Вервольф», (8) изображено как настоящие оборотни-ликантропы. Существует также что-то вроде самоисполняющегося пророчества об этом, поскольку были послевоенные попытки изобразить национал-социализм и Третий Рейх как проявления некоего рода оккультной силы. (9)

К этому относятся и более трезвые попытки чилийского дипломата Мигеля Серрано, «эзотерический гитлеризм» которого включал поклонение Люциферу как богу света, и Шиве как эквиваленту Вотана, (10) и «эзотерического гитлеризма» перешедшей в индуизм гречанки Савитри Деви. (11) Несколько опереточные по пытки синтеза нацистско-готическо-сатанистского синтеза фокусируются, главным образом, на Radio Werewolf/Werewolf Order и элементах Церкви сатаны, на основе той предпосылки, что национал-социализм и сатанизм, мол, разделяют общую доктрину мизантропии и элитаризма. (12)

Одной из немногих академических попыток проследить связи между оккультизмом и национал-социалистической партией является книга «Оккультные корни нацизма» по-

койного доктора Николаса Гудрик-Кларка. (13) Англичанин Гудрик- Кларк, констатируя очень косвенную связь между возникшей еще до Первой міровой войны «ариософией» и национал-социалистической партией, отвергает преувеличения, которые связывали ариософию, Общество Туле, Общество Вриль, и др. с ростом влияния Гитлера и его приходом к власти. Например, он заявляет, что Дитрих Эккарт, ранний наставник Гитлера, и Альфред Розенберг всегда были не больше, чем гостями Общества Туле во время его расцвета, тогда как теоретик геополитики Карл Хаусхофер вообще не имел никакой связи с этим обществом, вопреки огромному количеству фантазий, сплетенных вокруг этих людей и их предполагаемых оккультных связей. (14) Влияние Ланца фон Либенфельса и его Ордена Нового Храма в Австро-Венгрии до Первой міровой войны на молодого Гитлера и впоследствии на Третий Рейх тоже представлено автором в историческом контексте. Гудрик-Кларк указывает на то, что Орден был распущен нацистами, и с появлением Третьего Рейха Ланцу было запрещено публиковаться. (15)

Нужно учесть, что взгляды Гитлера были довольно распространены в Центральной Европе во времена его юности, и что его идеи в «Моей борьбе» отнюдь не оригинальны, но возникли из широко распространенной интеллектуальной обстановки, в которой движение Ланца было лишь одним проявлением из множества других.

Другим таким проявлением был вотанистский и рунический мистицизм Гуидо фон Листа, аналогично не оказавший влияния на Гитлера. И если Рудольф фон Зеботтендорф, основатель Общества Туле, находился и под влиянием Ланца и под влиянием фон Листа, то влияние самого Общества Туле на основание НСДАП было преувеличено. Зеботтендорф ушел со сцены к 1919 году. «Не существует никаких доказательств того, что Гитлер когда-либо посещал Общество Туле», заявляет Гудрик-Кларк, «и такие теоретики все более и более вытеснялись на периферию еще задолго до того, как

партия пришла к власти». Кроме того, тайные общества были запрещены в Третьем Рейхе, включая и те, которые опирались на расовую теорию. (16)

Карл Мария Вилигут: тайный король

Что касается книг на английском языке, то кроме «Оккультных корней нацизма» Гудрика-Кларка, единственной другой достоверной книгой на эту тему, вероятно, является работа «Тайный король: Карл Мария Вилигут: владыка рун у Гиммлера». (17) Преимущество этой книги состоит в том, что это сборник того, что является «реальными документами нацистского оккультизма», и эта работа позволяет этим документам в значительной степени говорить самим за себя.

Майкл Мойнихэн, редактор, в предисловии пишет: «Существует настоящая индустрия по изданию аляповатых книг о «нацистском оккультизме», но лишь у немногих людей была возможность оценить реальные первоисточники этой природы – и ясно, что большинство авторов низкопробных историй, конечно, даже не прилагало усилий для такого анализа!

Наряду с фантастическими рассказами о нацистах и оккультизме, часто высказываются утверждения относительно «языческой» повестки дня Третьего Рейха, особенно в отношении организации Гиммлера СС. Но когда вы исследуете работы видных национал-социалистических идеологов, таких как Альфред Розенберг, то предстает намного более неоднозначная картина санкционированной государством религиозности того времени». (18)

Мойнихэн ссылается на неоязыческие празднества СС, собранные в 1939 году Фрицем Вайцлем в книгу Die Gestaltung der Feste im Jahres- und Lebenslauf in der SS-Familie («Оформление празднеств в течение года и жизни семьи СС»). (19) Мойнихэн констатирует, что это произведение было напечатано мелким шрифтом, и, как поэтому можно предположить, отражало представления «меньшинства» внутри СС. (20)

Гиммлер был одним из тех, кто способствовал неоязыческим взглядам. Под его патронажем самое длительное оккультное влияние на некоторые аспекты Третьего Рейха оказывал Карл Мария Вилигут, рунический мистик, который консультировал Гиммлера по перестройке замка Вевельсбург в «центр міра» СС. (21) Если Вилигут и имел определенное влияние внутри СС, он, тем не менее, сталкивался с влиятельной оппозицией, что означает, что СС, как и все другие отделы и подразделения НСДАП и правительства Третьего Рейха, отнюдь не были такими монолитными, как обычно предполагалось. Вилигуту и другим тай- ным рунологам особенно активно противостояло «Ahnenerbe» («Наследие предков»), академическое исследовательское подразделение СС, (22) которое и само часто оказывалось в центре фантазий поп-историков о нацистском оккультизме.

Доктор Стивен Флауэрс представляет вводную биографию Вилигута без идеологизированных интерпретаций. Родившийся в 1866 году, Вилигут написал свою первую книгу «Seyfrieds Runen» в 1903 году, когда он был капитаном в австрийской армии. Эта книга представляла собой эпическую поэму на основе легенды о короле Зейфриде из Рабенштайна. В 1908 году Вилигут написал «Девять заповедей Gôt» (Вилигут использовал для обозначения бога слово Gôt вместо обычного немецкого слова Gott, что должно было символизировать разницу между «его» германским и христианским богом – прим. перев.), впервые начиная с сожжения книг Людовиком Благочестивым». Он был в это время также связан с несколькими посвященными Ордена Нового Храма Ланца фон Либенфельса. Однако активный интерес Вилигута к оккультизму можно проследить до 1889 году, когда он присоединился к тем, кого Флауэрс называет «квазимасонской ложей» «Шларраффия», у которой не было связей с «фёлькише» (völkische, народно-националистическим движением). Вилигут покинул эту ложу в 1909 году, возможно в результате конкуренции, существующей между масонством и оккультизмом фёлькише. (23)

Это было время, когда в Европе и Великобритании существовал большой интерес к возрождению оккультного. Теософское Общество было основано в течение 1870-х годов, с привлекательным призывом «универсального братства», (24) вопреки тому, что его доктрина «при прослеживании до корней», как утверждалось, якобы послужила вдохновением для национальных социалистов и других движений в духе фёлькише. Нео-розенкрейцеровский «Орден Золотой Зари» в Великобритании был влиятельной организацией в этом оккультном возрождении, и в этот орден входили поэт У. Б. Йейтс и его антагонист Алистер Кроули. Орден Восточного Храма был основан в Германии Теодором Ройссом, который, как оказалось, был немецким разведчиком, и добрался до Англии, где Алистер Кроули, который, оказывается, был британским разведчиком, (25) возглавил его, когда был в США. Существовало также Братство Сатурна, которое следовало за религией Кроули «Телема», не следуя при этом лично за Кроули как человеком, доктрину которого Флауэрс тоже задокументировал. (26) Рунический мистицизм Гуидо фон Листа в Австрии был важным элементом в движении фёлькише, и был связан с фон Либенфельсом. Но нет никаких доказательств того, что у Гитлера были хоть какие-то связи с любым из этих орденов помимо чтения журнала фон Либенфельса «Ostara», главной темой которого была дуалистическая битва между сатанинскими евреями и божественными арийцами. (27)

Вилигут, храбро воевавший на русском фронте во время Первой міровой войны и получивший награды за воинскую доблесть, вырос до звания полковника. С его отставкой из армии его культивировали для поддержки Новые Тамплиеры. Агент фон Либенфельса Теодор Чепль сообщал, что Вилигут считал себя «тайным королем Германии», опираясь на семейную традицию, якобы как наследник «Ueiskuning», или «священного клана». Он считал, что Библия первоначально появилась в Германии и была позже преднамеренно искажена. Вилигут дал Чеплю стихотворение под названием Deutscher

Gottes-glaube («Немецкая вера в бога»), которое, как говорили, содержало «всю сущность и доктрину Ирминского (Германского) Христианства». (28)

В 1920-х годах Вилигут редактировал журнал «Der eiserne Besen» («Железная Метла»), полный нападок на евреев, масонов и католиков. (29)

В 1924 году, когда у Вилигута были трудные времена, и возникла большая напряженность между ним и его женой после смерти их грудного ребенка, Вилигута, когда он как раз сидел в кафе с друзьями, насильственно увезли на машине скорой помощи в психиатрическую клинику. Отправки в психиатрическую больницу добилась его жена. Интересно, что после года пребывания в клинике руководство больницы отметило, что причинами его длительного пребывания там являются его религиозные идеи, и то, что он выводил свою родословную непосредственно от Водана. (Однако представляется, что он утверждал, что является потомком не древнегерманского бога, а просто некоего вождя по имени Водан). (Впрочем, возможно, что образ бога Водана как раз и сложился на основе реальной исторической фигуры, некоего древнего индогерманского вождя. – см. например, книгу Бритты Ферхаген «Пришел ли Один-Водан с Востока?» – прим. перев.)

Он, тем не менее, мог поддерживать контакт со своими друзьями в Новых Тамплиерах и Обществе Эдды. (30)

Религиозные верования Вилигута, таким образом, не сильно отклонялись от воззрений значительных частей австрийского и немецкого общества тех времен, включая взгляды многих видных людей, что показывает и Гудрик-Кларк.

В 1932 году Фрида Доренберг, член немецкой рабочей партии еще до Гитлера и член Общества Эдды, посетила Вилигута. Она и другие члены Общества Эдды тайно переправили Вилигута в Мюнхен, где он учил некую эзотерическую группу «Свободные сыновья Северного и Балтийского морей», и под псевдонимом Ярл Видар писал для журнала «Хагаль». Друг Вилигута Ричард Андерс, член СС, представил его Гиммле-

ру в 1933 году на конференции Нордического Общества, уже после того как Гитлер возглавил правительство. (31)

Флауэрс не упоминает о каких-либо других связях между Вилигутом и НСДАП до этого момента, и связи с Доренберг. В сентябре 1933 года Вилигут вступил в СС под именем Карл Мария Вилигут-Вайстор. В ноябре он был назначен главой Отдела праистории и древнейшей истории в Главном управлении СС по вопросам рас и поселений. В 1934 году он поднялся до звания полковника в Общих СС. Флауэрс утверждает, что Вилигут работал личным советником Гиммлера, и не был частью «Ahnenerbe» (занимавшегося исследованиями древней истории и генеалогической истории). (32)

Здесь можно было бы предположить, что это было так по той причине, что исследования Вилигута были интуитивными (или воображаемыми), а исследования «Ahnenerbe» – эмпирическими, или, как их называет Флауэрс, «более объективными академическими стандартами». Вклад Вилигута в міровоззрение Гиммлера включал концептуализацию замка Вевельсбург, где должен был быть основан рыцарский орден элиты СС как «центр міра»; эскиз кольца СС с «Мертвой головой» (Totenkopfring); формулировка церемоний СС; создание внешнего вида некоторых церемониальных объектов, таких как свадебный кубок, и доклады для Гиммлера об истории и космологии. (33)

Одним из самых важных аспектов работы Вилигута, заявляет Флауэрс, было составление им серий мантр (высказываний Halgarita), разработанных для того, чтобы открыть наследственную, астральную память. (34)

Эффективность таких вещей с эзотерической точки зрения должна была состоять в использовании сознательного, чтобы вызвать безсознательную память, и помимо этого, астральную или коллективную память. Образы и идеи, которые с применением таких методов текут дальше в сознательное, тогда использовались бы для того, чтобы восстановить «Ирминистскую» веру. Независимо от того, что вы думаете

об этом, у таких методов были аналоги не только в эзотерике, но также и в психоаналитике Юнга. Юнгианцы разрабатывали свой аналог с понятием «активного воображения», посредством которого ум отдельного человека может подключиться к единственному изображению сна и позволяет связанным изображениям возникать спонтанно. Юнгианцы также совпадают с эзотериками в утверждении о том, что ум отдельного человека может войти в коллективное безсознательное, и здесь юнгианцы даже упоминали «расовую память». Поэтому неудивительно, что «арийская психология Юнга», в отличие от еврейских версий, особенно от версии Фрейда, привлекла немецких расовых мистиков. В особенности существовала связь между учением Юнга и Движением немецкой веры. (35)

Юнг считал, что Гитлер был воплощением Вотана как архетипа, и что национал- социализм освободил подавляемый атавизм германского народа, который был подавлен христианством на поверхности цивилизации. Юнговская психология утверждает, что подавляемые черты так или иначе проявятся повторно, и что чем дольше они сдерживались, тем более яростно они прорвутся как поток через сломанную дамбу. Юнг надеялся, что гитлеризм мог выпустить подавляемые атавизмы в мирной, упорядоченной, а не в разрушительной манере. Это было темой его известного эссе 1936 года о «Вотане», которое принесло ему так много проблем. Юнг расценивал неоязыческое «Движение немецкой веры» как религию, более предпочтительную, нежели Германизированное христианство. (36)

Среди коллег Вилигута был Отто Ран, вокруг которого возникло много мифов из-за его эзотерических экспедиций, охватывающих территории от Южной Франции до Исландии. Основная причина этой мифологизации состоит, вероятно, в том, что Ран был «люциферианцем», поскольку он верил, что Люцифер, «Светоносец», был добрым духом, выступавшим против еврейского бога Иеговы. Его главной книгой была

работа «Двор Люцифера: путешествие к добрым духам Европы». (37) Неудивительно, что такая тема открывает много возможностей для авторов жанра поп-истории, пытающихся изобразить Третий Рейх как «сатанинский» заговор или как пробуждение «сатанинских» сил. Однако это скорее гностическая ересь, а не сатанизм, такие ереси, видящие в Иегове «сатану», а в Люцифере не сатану, а просвещенного антагониста. Можно видеть что-то вроде этой доктрины в антропософии Рудольфа Штайнера, достаточно положительное движение которого было, к сожалению, также запрещено в Третьем Рейхе, несмотря на враждебность Штайнера к тем же масонским тайным обществам, что и у национал-социалистов. (38)

Эта ересь дала послевоенным сторонникам Гитлера, таким как чилийский дипломат Мигель Серрано, причудливое основание для того, чтобы развивать космологический взгляд на национал-социализм, который якобы является «люциферианским» и гностическим. (39)

Хотя те, кто стремится увидеть эзотерическое влияние, будь оно хорошим или плохим, в рамках Третьего Рейха, и в особенности СС, могут найти в «Тайном короле» необыкновенно достоверную информацию, Флауэрс также указывает на то, что у Вилигута были важные враги в СС, и в особенности внутри академического «Ahnenerbe». Начальник штаба Гиммлера Карл Вольф распустил отдел Вилигута, и тот удалился в забвение в 1939 году. Он умер в 1946 году. (40)

(Это был тот самый обергруппенфюрер СС Карл Вольф, который весной 1945 года в Швейцарии вступил в переговоры с американскими представителями во главе с Алленом Даллесом, что, как известно отечественной аудитории, послужило основой для сюжета знаменитого фильма «Семнадцать мгновений весны». – прим. перев.)

Флауэрс объясняет, что теологией Вилигута был не «вотанизм», но то, что он считал оригинальной, изначальной религией германцев, «Ирминское кристианство». Оно подобно

теологии самого известного из австро-немецких рунологов того времени Гуидо фон Листа, который тоже полагал, что «арманизм» предшествовал более экзотическому «вуотанизму». Однако Лист видел арманизм и в(у)отанизм как работающие в историческом тандеме, тогда как Вилигут считал, что ирминизм и вотанизм находятся в состоянии извечной, «наследственной» вражды. Флауэрс пишет, что эта попытка ариизировать христианство была довольно популярна среди национал-социалистов. (41)

(О германском «кристианстве» и «Белом Кристе», и о его гипотетическом противоречии с религией Одина-Водана см. в частности, Деннис Крюгер «Непобежденный бог солнца». – прим. перев.)

Однако нельзя сказать, что Вилигут был основным или самым влиятельным сторонником Германского христианства. Действительно, как указывает Стайгманн-Голл в «Священном Рейхе», именно германское христианство было основным религиозным влиянием среди национал-социалистов с самого появления НСДАП, (42) а не язычество, люциферианство, телема, теософия или сатанизм. На самом деле такие ордена были запрещены в Третьем Рейхе как недружественно настроенные по отношению к национал-социализму, борьба которого против масонства была одним из важных аспектов.

Флауэрс приходит к заключению, что Вилигут был самой важной фигурой в попытке установить связь между эзотерикой и национал-социализмом. Однако Флауэрс также заявляет, что общие черты между оккультистами и национал-социалистами были больше приписываемые им обоим, как являющиеся частью одной и той же «общей культурной матрицы и были частью одного и того же духа времени». (43)

Вилигут оказывал длительное влияние, прежде всего, как создатель кольца СС с черепом и костями, ритуалов СС и аспектов замка Вевельсбург как визуализированного центра германской міровой империи Гиммлера. Здесь все дело в том, придает ли вообще кто-то определенное значение влиянию в этих вопросах.

Ценность большей части «Тайного короля» – это перевод текстов самого Вилигута. Первыми являются «Девять заповедей Gôt», объясняющие фундаментальную космологию Вилигута, что «Бог» Вилигута – Gôt – это «диада» духа и материи, действующая как триада Духа, Энергии и Материи в его «циркулирующем потоке». Gôt вечен, он «причина и следствие», из которого проистекают «право, сила, долг и счастье», вечно порождающий через материю, энергию и свет; «вне понятия добра и зла», несущий «семь эпох» человеческой истории. (44)

Большая часть остальной части документов Вилигута – это его эзотерические объяснения рун, развития рас и космических циклов.

Третий Рейх и оккультизм

На очень фундаментальном уровне большая часть оккультного возрождения в конце девятнадцатого века представляла собой различные эманации масонства. Эти масонские эманации были универсалистскими и поэтому противоположными правым. Однако чтобы сделать всю эту ситуацию более неоднозначной, надо сказать, что не все тайные структуры, произошедшие из масонства, являются универсалистскими, и на самом деле некоторые из них, такие как телема Кроули, были консервативными. (45)

Кроули, например, критически относился к Теософскому обществу и громил его попытки навязать міру индийского «мессию» Кришнамурти. Он даже обратился к белым с призывом объединиться против этой пародии, выражаясь в империалистических терминах, типичных для тех времен. (46) Однако телеме при национал-социализме жилось не лучше, чем другим тайным обществам.

Некоторые авторы придавали излишне большое значению раннему члену НСДАП Марте Кунцель, являвшейся ведущей телемиткой в Германии. Кунцель действительно пыталась

обратить Гитлера в свою веру на том основании, что Кроули говорил, что любое государство, которое примет телему, будет править міром. Даже Фрэнсис Кинг, пишущий о «нацистском оккультизме», отвергает мысль о том, что Кунцель или Кроули имели какое-то влияние на Гитлера. (47)

Убедительно доказано, что Кроули служил британским интересам в США во время Первой міровой войны, и сотрудничал с британской «Интеллидженс Сервис» во время Второй міровой войны.(48)

С намечающимся приходом Гитлера к власти Кроули быстро уехал из Берлина (49). Карл Гермер, глава ОТО (Ордена Восточного Храма) в Германии, был в 1935 году арестован Гестапо за распространение учений «масона высокого градуса Кроули» (50) и закончил свою жизнь в США. В 1937 году все масонские и квази- масонские ассоциации были запрещены, включая фёлькише последователей фон Листа и Либенфельса. (51)

В мае 1939 году Кроули написал Кунцель письмо, где заявлял, что немцы якобы значительно ниже евреев, и находятся на том же уровне по отношению к людям, что и обезьяны, хотя он не хотел бы оскорблять обезьян. Он закончил словами: «Гунн будет истреблен». (52)

Кроули работал с немецкими пропагандистами, в особенности с литератором Джорджем Виреком (Георгом Фиреком) в США во время Первой міровой войны для британской разведки, (53) и стремился предложить свои услуги и против Гитлера, тем более, что Гитлер не проявил интереса к телеме, несмотря на все усилия Кунцель. Кроули также работал на Специальный отдел британской полиции в Берлине, шпионя за коммунистами. Он работал в системе британской пропаганды во время Второй міровой войны, и ему приписывают известный жест из двух пальцев «V» как знак победы, оккультный символ, который весело демонстрировали Черчилль и другие. (54)

Христианские ереси

Профессор Джеймс Б. Уискер нашел совсем другой источник вдохновения для некоторых элементов в Третьем Рейхе, – гностические христианские ереси. В своей книге «Философия Альфреда Розенберга», снабженной подзаголовком «Происхождение национал-социалистического мифа», Уискер сосредотачивается на интересе Розенберга к катарской ереси как средству, с помощью которого христианство могло бы быть деиудаизировано, очищено от того, что рассматривалось как иудейские элементы, введенные апостолом Павлом. Но, по мнению Розенберга, помимо этой деиудаизации требовалась также дероманизация. Уискер комментирует, что и римские, и еврейские умы превратили религию в «юридические формальности», тогда как для германского ума ни то, ни другое не требовалось. Мартин Лютер, хоть и народный герой, поддержал еврейское міровоззрение в христианстве благодаря влиянию Павла. (55)

В восемнадцатом-девятнадцатом веках среди немецких протестантских богословов усиливалось движение, стремившееся к тому, чтобы убрать Ветхий Завет из христианского богословия, и Розенберг поддерживал это наследие. (56)

Один из предшественников национал-социализма, зять Рихарда Вагнера англичанин Хьюстон Стюарт Чемберлен, расовый теоретик и германофил, хорошо известный в Германии еще с кайзеровских времен, был среди тех, кто представлял идею «арийского Исуса» как галилеянина, а не еврея. (57) Чемберлен оказал огромное влияние на взгляды Розенберга. Хотя влияние Розенберга на Гитлера и Третий Рейх как «философа национал-социализма» спорно, но его цель создания «немецкой национальной религии», основанной на протестантстве, соответствовала цели Гитлера – объединенной немецкой национальной церкви, как показано у Стайгманна-Голла в «Священном Рейхе».

Уискер заявляет, что в гностицизме Розенберг нашел религиозную оппозицию еврейскому богу Иегове, которого гно-

стики считали «демиургом», создавшим порочный мір, чтобы заманить дух человечества в ловушку материи, в то время как истинный Бог был отдаленным, трансцендентным. (58)

Такие секты включали маркионитов (приблизительно второй век нашей эры), но для Розенберга особенно важны были катары, иначе называемые альбигойцами или манихеями (приблизительно 1000 нашей эры). (59) Уискер комментирует, что вокруг катаров и их связи с Третьим Рейхом и в особенности СС (особенно из-за интересов Отто Рана) тоже было сплетено много мифов, вплоть до утверждения, что это было своего рода гностическим «сатанизмом». (60)

Однако, со своей стороны, гностики видели в Иегове «дьявола». (61)

Дитрих Эккарт – «сатанинский» наставник?

Дитрих Эккарт, популярный поэт и драматург с кайзеровских времен, был наставником и Альфреда Розенберга, и Гитлера с начала их политической активности. Он особенно привлекал внимание тех, кто пытается изобразить НСДАП как руководимую темными силами. Согласно англичанину Тревору Равенскрофту, Эккарт на смертном одре якобы заявил, что это он приобщил Гитлера к «Тайной доктрине», открыл его силы для астральной коммуникации и дал ему средства, чтобы общаться с «Силами». Равенскрофт не приводит ссылку для этой цитаты. (62)

Равенскрофт заявляет, что немногие подозревали, что этот веселый представитель богемы был «убежденным сатанистом, высшим адептом искусств и ритуалов черной магии и центральной фигурой в сильном и широко распространившемся кругу оккультистов – Группе Туле». (63)

С Розенбергом и несколькими русскими белоэмигрантами Эккарт был предположительно «мастером церемоний» на сеансах, которые вызывали темные духи. (64)

В главе, посвященной «современной мифологии нацистского оккультизма», Гудрик-Кларк показывает, что легенды

об Эккарте и оккультизме, и связях с темными силами, которые были воскрешены Равенскрофтом, еще ранее были представлены Повелем и Бержье. (65)

Вопреки постоянно продолжающимся утверждениям об обратном, Гудрик-Кларк указывает на то, что предполагаемые члены Общества Туле, такие как Эккарт, Гесс и Розенберг, на самом деле были никем иным, как лишь «гостями» этого общества, которое включало и много других политических активистов из широкого диапазона «правых», таких как Национально-либеральная партия. (66)

Ирония состоит в том, что Эккарт, якобы высокопоставленный «сатанинский адепт», на самом деле основывал свое міровоззрение на героической интерпретации Исуса и христианской всемірной миссии Германии. В своем эссе «Большевизм от Моисея до Ленина», изданном посмертно в 1923 году, Эккарт критиковал Лютера за то, что тот был под влиянием евреев в его интерпретации Ветхого Завета и его важности в лютеранском богословии. (67)

Христос всегда вел себя с евреями только прямо и откровенно, говорит Эккарт, подхватывая идею Хьюстона Стюарта Чемберлена и др. о том, что Исус был галилеянином, «из земли неевреев». (68)

Исус не был терпим к евреям, Он изгонял их бичом и резко осуждал фарисеев (раввинат тех времен) как сыновей дьявола. НСДАП «защищала христианские основы нашей страны без мысленных оговорок… Но мы хотим немецкого духа, мы хотим настоящего христианства, мы хотим порядка и дисциплины, и хотим, чтобы это укрепилось настолько, чтобы также наши дети и внуки не смогли бы ничего в этом изменить». (69)

Именно апостол Павел исказил христианство и принес его «язычникам» (неевреям) как подрывное, ослабляющее влияние. (70)

Таковы темы, которые все шире и шире распространялись среди немецких богословов и ученых на протяжении девятнадцатого столетия.

Написанная как диалог между Эккартом и Гитлером книга «Большевизм от Моисея до Ленина» именует и Гитлера и самого Эккарта католиками, и именно как таковые они должны были высказываться против еврейского духа, который заражает их церковь. Там оставалась вечная, не испорченная католическая вера, вопреки всем вредным влияниям, которые время от времени могли господствовать в церкви. Джордано Бруно, сожженный на костре, был одним из тех, кто высказывался против еврейского влияния, называя евреев «зачумленной, прокаженной и опасной для общества расой». Из многих критиков церкви в Италии в то время, почему именно Бруно был выбран для смерти? Гитлер отвечает Эккарту в этом диалоге так: «Рим укрепится, но только если сначала укрепимся мы. И однажды можно будет сказать, что церковь снова цела и едина». Эккарт парирует, что это произойдет тогда, когда еврейское влияние, которое настроило христиан друг против друга, будет вычищено из христианского сообщества. Что касается протестантства, то оно было пропитано этим влиянием в большей степени, чем католицизм. Эккарт видел в расколе католической церкви Лютером несчастье христианского міра, вызвавшее кровопролитный конфликт среди германского народа, отвлекая его при этом от битвы против постоянного еврейского влияния. Лютер должен был сосредоточиться на евреях, подрывающих католицизм, а не на атаках на церковь как таковую.(71)

Стайгманн-Голл цитировал абзац из Эккарта, который я не смог найти в английском переводе Пирса, где описывался Христос как вождь, примеру которого следует подражать: «В Христе, высшем проявлении мужественности, мы находим все, в чем мы нуждаемся; и если мы при случае однажды и говорим о Балдуре, то всегда при этом в нас звучит и радость, удовлетворение от того, что наши языческие прадеды уже

были настолько христианскими, что заранее приняли Христа в этом идеальном образе». (72)

Это была последняя книга Эккарта, и он не успел ее закончить до своей смерти. Стайгманн-Голл заявляет, что христианство Эккарта было основой его міровоззрения. Он видел міровую войну, в которой он сражался, в дуалистических терминах как борьбу между «Христом и Антихристом». Послевоенный конфликт был для него конфликтом «германства и еврейства», конфликтом между светом и тьмой. (73)

Заключение

Независимо от того, что можно было бы предполагать или опровергать относительно убийственного характера Третьего Рейха, міровоззрение Гитлера не было міровоззрением нигилистического, сатанинского апокалипсиса. Хотя немецкий министр вооружений Альберт Шпеер после войны прилагал любые усилия, чтобы дистанцироваться от своего экс-фюрера, он все же отметил, что Гитлер никогда не поощрял ядерную программу. У Гитлера не было никаких намерений вызвать такой ход событий, который мог бы уничтожить весь мір. Его ученые не смогли ответить на вопрос относительно того, можно ли управлять делением атомного ядра или же это привело бы к неконтролируемой цепной реакции.

«Гитлер был явно не в восторге от возможности того, что земля при его правлении могла бы превратиться в пылающую звезду. Иногда, однако, он шутил, что ученые в их оторванном от міра побуждении раскрыть все тайны міра могли бы однажды поджечь земной шар». (74)

(У Шпеера буквально сказано так: «Нельзя сказать, что фюрера не интересовала ядерная энергия. Интересовала. Он часто произносил общие фразы о возможности использования энергии атома в военных целях, но в то же время отмалчивался по поводу ближайших перспектив. Он совершенно не разбирался в данной проблеме, чем и объяснялась его неспособность оценить эпохальное значение ядерной физики.

Конечно, он пытался понять ее виды на будущее, но не желал глубоко вникать. Тем более что немецкие физики тогда даже не могли гарантировать полный контроль над цепной реакцией. Гитлер по этому поводу даже в шутку сказал, что ученые слишком оторваны от жизни и ради раскрытия внеземных тайн готовы поджечь земной шар, но он, к счастью, до этого не доживет». – прим. перев.)

Такая позиция кажется отчетливо нефаустовской. Для Гитлера существовали границы, за которые нельзя было заходить, и из того, что заявляет Шпеер, можно предположить, что Гитлер не был столь высокомерен, чтобы захотеть быть другим Фаустом или Прометеем. Из того, что рассказывал Шпеер о чувствах Гитлера, видно, что они, вероятно, были противоположны тем, о которых утверждает, например, Раушнинг. Здесь не было ни воли к разрушению, ни фаустовского/прометеева желания отвергать богов или бога.

Гитлер высмеивал «суеверие», но признавал роль, которую оно играло в душе человека, и отвергал действенность пророчеств и астрологии. (75)

У национал-социалистической партии, такой далекой от того, чтобы быть нео-языческой, как часто утверждается, хотя она и восстановила многие древнегерманские обычаи и праздники, с самого начала была широкая христианская основа, особенно лютеранская, и многие лютеранские пасторы были офицерами СА. Они проводили ранние партийные встречи в своих пасторатах. Гитлер был разочарован неудачей христианского «общего знаменателя» для объединения в форме немецкой национальной церкви, однако он также попрежнему пренебрежительно относился к попыткам возрождения язычества. (76)

[Прим. ред.: Об отношении Гитлера к Неоязычеству: «Самым характерным для этих натур является то, что у них всегда на устах примеры из эпохи старо-германского героизма, что они постоянно болтают о седой старине, о мечах и панцирях, каменных топорах и т. п., а на деле являются самыми от-

ъявленными трусами, каких только можно себе представить. Размахивая в воздухе зазубренными жестяными мечами, натягивая на себя страшную шкуру медведя и напяливая на голову самый страшный головной убор, они для текущего дня проповедуют борьбу посредством так называемого «духовного оружия» и разбегаются как зайцы при появлении первой же группки коммунистов с резиновыми палками в руках. Будущие поколения никак не смогут увековечить образа этих людей в новом героическом эпосе…». Цитата из: «Моя борьба», Глава 12. Первоначальный период развития Германской национал-социалистической рабочей партии.]

Последнее оставалось периферийным явлением в рамках внутреннего ядра СС. Гиммлер стремился создать СС как неоязыческий орден со своими собственными церемониями брака, рождения и смерти вне христианских церквей, и с офицерами СС, исполняющими роль священников. (77) Праздник середины лета заменял Рождество. Однако эти меры, которые Гиммлер попытался навязать, были настолько непопулярны среди СС и игнорировались самими эсэсовцами, что к ноябрю 1940 года ему пришлось отменить прежние наказания за неповиновение инструкциям о религии. Гиммлеру не удалось и отучить СС от христианства. «Две трети Общих СС оставались в церкви – 54,2 процента евангелистов и 23,7 процента католиков». (78)

Примечания

(Названия книг приведены в оригинале)

1 Herman Rauschning, Hitler Speaks (London: Thornton Butterworth, 1939).

2 Mark Weber, «Rauschning's Phony 'Conversations With Hitler': An Update,» The Journal of Historical Review, Winter 1985-86, Vol. 6, No. 4, стр. 499-500. http://www.ihr.org/jhr/v06/v06p499_Weber.html

3 Louis Pauwels and Jacques Bergier, The Morning of the Magicians (St Albans, 1971).

4 J.H. Brennan, The Occult Reich (New York: Signet Books, 1974).

5 Francis King, Satan and Swastika (Hertfordshire: Mayflower Books, 1976).

6 Trevor Ravenscroft, The Spear of Destiny (Maine: Samuel Weiser, 1982).

7 «Operation Werewolf», television episode, «True Blood,» 2011.

8 J.C. Fagnon, SS Werwolf combat instruction manual (Boulder: Paladin Press, 1982).

9 Nicholas Goodrick-Clarke, Black Sun: Aryan Cults, Esoteric Nazism and the Politics of Iden- tity (New York University Press, 2002).

10 Там же, стр. 173-192.

11 Nicholas Goodrick-Clarke, Hitler's Priestess: Savitri Devi, the Hindu-Aryan Myth, and Neo- Nazism (New York: University Press, 1998).

12 K.R. Bolton, «Gothic Nazi: 'Fascist' manifestations in Neo-Gothic subculture», T. Southgate, ed., Helios: Journal of Metaphysical and Occult Studies Vol. 1(London: Black Front Press, 2011), стр. 122-154.

13 Nicholas Goodrick-Clarke, The Occult Roots of Nazism (Northamptonshire: The Aquarian Press, 1985).

14 Там же, стр. 220-221.

15 Там же, стр. 198.

16 Там же, стр. 202-203.

17 Stephen E. Flowers (translator), Michael Moynihan (editor), The Secret King: Karl Maria Wiligut – Himmler's Lord of the Runes (Vermont: Dominion Press, 2001).

18 Там же, «Preface.»

19 Там же.

20 Там же.

21 Там же, стр. 22.

22 Там же, стр. 32.

23 Там же, стр. 16-17.

24 Theosophical Society, 'Objects', http://www.ts-adyar.org/content/objects

25 Tobias Churton, Aleister Crowley: The Biography (London: Watkins Publishing, 2011), стр. 185-215.

26 Flowers, Fire & Ice: Magical teachings of Germany's Greatest Secret Occult Order (St. Paul, Minn.: Llewellyn Publications, 1990).

27 Goodrick-Clarke, Occult Roots, указ. соч., стр. 194-195.

28 Flowers, Moynihan, указ. соч., стр. 19.

29 Там же.

30 Там же, стр. 20.

31 Там же, стр. 20-21.

32 Там же, стр. 21.

33 Там же, стр. 23.

34 Там же, стр. 29.

35 Carl Jung, «Wotan,» Essays on Contemporary Events (London: Kegan Paul, 1947), ch. 1; cited in Bolton, «Woden as archetype: the Carl Jung Essay,» Woden: Thoughts & Perspectives, Vol. 4, ed. T. Southgate (London: Black Front Press, 2011), стр. 38.

36 Там же.

37 Flowers, указ. соч., стр. 30.

38 R. Steiner, «The Work of the Secret Societies in the World,» Berlin, 23 December 1904, http://wn.rsarchive.org/Lectures/19041223p02.html; «The Ahrimanic Deception,» Zurich, 27 October 1919, http://wn.rsarchive.org/Lectures/AhrDec_index.html

39 Miguel Serrano 1994 interview with Kerry Bolton, http://www.wermodandwermod.com/newsitems/news130120121632.html

40 Там же, стр. 32-33.

41 Там же, стр. 33-34.

42 В Пункте 24 программы НСДАП, 1920 год, сказано: «Мы требуем свободы для всех религиозных вероисповеданий в государстве, до тех пор, пока они не представляют

угрозы для него и не выступают против нравственных и моральных чувств германской расы. Партия, как таковая, стоит на позициях позитивного христианства, но при этом не связана убеждениями с какой-либо определённой конфессией. Она борется с еврейско-материалистическим духом внутри и вне нас и убеждена, что дальнейшее выздоровление нашего народного организма может быть достигнуто путем постоянного оздоровления внутри себя. Последнее возможно осуществить, реализуя принцип приоритета общественных интересов над своими личными».

43 Flowers, указ. соч., стр. 40.

44 Там же, стр. 51.

45 K.R. Bolton, «Aleister Crowley as a Political Theorist,» Crowley: Thoughts and Perspec- tives, Vol. 2, Troy Southgate, editor (London: Black Front Press, 2011), стр. 5-28.

46 K.R. Bolton, «Thelema, Imperialism, and the 'Black Messiah': Aleister Crowley and the Conflict Between Schools of Magick 'Black' and 'White»', Helios: Journal of Metaphysical and Occult Studies, Vol. 2, Troy Southgate, editor (London: Black Front Press, 2011), стр. 40-77.

47 Francis King, указ. соч., стр. 142.

48 Richard Spence, «The Magus was a Spy: Aleister Crowley and the Curious Connections between Intelligence and the Occult,» Melbourne, New Dawn, No. 105, November-December 2007.

49 Tobias Churton, Aleister Crowley: The Biography (London: Watkins Publishing, 2011), стр. 354.

50 Там же, стр. 364.

51 Flowers, Fire & Ice (St Paul, Minn.: Llewellyn Publications, 1990), стр. 23.

52 Churton, стр. 375.

53 Там же, стр. 186-215.

54 Там же, стр. 376-386.

55 James B. Whisker, The Philosophy of Alfred Rosenberg (Costa Mesa, California: Noontide Press, 1990), стр. 20-21.

56 Там же, стр. 23.

57 Там же, стр. 41. Chamberlain, Foundations of the Nineteenth Century Vol. 1 (London: John Lane Co., 1911), стр. 174-250.

58 Whisker, Там же, стр. 45.

59 Там же, стр. 59.

60 Там же, стр. 80-81.

61 О христианских гностических сектах и доктринах см.: Elaine Pagels, The Gnostic Gos- pels (Penguin Books, 1979).

62 Ravenscroft, указ. соч., стр. 91.

63 Там же.

64 Там же, стр. 104.

65 Goodrick-Clarke, стр. 220.

66 Там же, стр. 149.

67 Eckart, «Bolshevism from Moses to Lenin,» translated by Dr. William Pierce, National So- cialist World, Arlington, No. 2, Fall 1966, стр. 27.

68 Там же, стр. IV.

69 Там же.

70 Там же, стр. V.

71 Там же, стр. VI.

72 Richard Steigmann-Gall, The Holy Reich: Nazi Conceptions of Christianity 1919-1945 (New York: Cambridge University Press, 2003), стр. 18, citing Eckart.

73 Там же, стр. 18-19.

74 Albert Speer, Inside the Third Reich (New York: The Macmillan Company, 1970), стр. 227.

75 Hitler's Secret Conversations (Signet Books), 19 July 1942, стр. 544-545.

76 Steigmann-Gall, указ. соч.

77 Heinz Höhne, The Order of the Death's Head (London: Martin Secker & Warburg, 1969), стр. 143.

78 Там же, стр.144.

ДОПОЛНЕНИЯ К WHY TRUMP?

Наиболее захватывающим геополитическим сюжетом сегодняшних дней являются, вне всякого сомнения, президентские выборы в США, «фаворитом» от Правых сил на коих выступает Дональд Трамп. После того, как ныне «действующий» президент Д.Байден объявил о том, что «выбывает из игры» и выдвинул вместо себя партайгеноссин по Демпартии г-жу К.Харрис - поляризация на выборах в США стала абсолютной: не только идеологической, но и на уровне образов и символов. Цветная не шибко симпатичная женщина, эмигрантского происхождения, против стопроцентного WASPa, который в силу возраста, сам, конечно, не красавец, но зато всё его семейство - это просто собрание Барби и Кенов. Никогда ещё Америке не предстоял настолько судьбоносный выбор.

Почему Трамп? (Досье: Эзотерический Трампизм). – М.: Опричное Братство, 2024. – 104 с.

Непосредственным поводом к формированию и изданию сборника «Почему Трамп?» послужил выход на русском языке книги Константина фон Хоффмайстера «Эзотерический Трампизм» (СПб.: Владимир Даль, 2024). Книги, довольно интересной «по замыслу», и явно не «дотягивающий» до замысленного «по исполнению». Составители Сборника не без оснований сочли, что свои «пять эзотерических центов» они способны добавить «к теме». Получился – своеобразный «эзотерический эксклюзив», позволяющий вдумчивому читателю много чего выразуметь в «раскладах» высшей политики, как во «внешней», так и во «внутренней» ея стороне. Фигура Д.Трампа «на глазах» становится cvмволической, ознаменовывая то, что Дм. Тараторин удачно назвал «Правой Реконкистой». Тому же ДТ принадлежит исключительно

удачное пояснение «на пальцах» того, «зачем Трамп»: «Третью міровую ряд аналитиков предрекают не по неким внешним причинам, а по внутричеловеческим - в міре много злобы. Именно человеческой злобы, а не просто абстрактного Зла. Но откуда она? Неплохо же, вроде живётся в материальном смысле. Уж, тем более, в Штатах, где особо очевидна взаимная ненависть разных лагерей. Но дело в том, что человечество переживает момент истины - крушение последней версии «земного рая». А именно эта идея возможности его достижения (причём, при обязательном отказе от Бога) и лежит в основе разных версий прогрессизма. Он начал овладевать сознанием масс под влиянием «просветителей» XVIII века, которые были абсолютными утопистами в плане взглядов на человеческую природу. Именно они внедряют взгляд на человека, как на существо рациональное, движимое логикой и выгодой. А значит, достаточно «просветить» и накормить людей, чтобы они начали жить в мире, согласии и взаимопонимании. В прошлом веке рухнула коммунистическая версия этой идеологии. Сейчас, когда, оказалось, что фукуямовский «конец истории» не просто откладывается, но попросту неосуществим, рушится леволиберальная версия. И вот сторонники «земного рая» яростно ненавидят тех (правых), которые изначально отрицали его достижимость, которые говорили, что задача человека не допустить на Земле ад. А вот вера в возможность гармоничного и совершенного общества именно в него и ведёт. Что ГУЛАГ - это не следствие «варварства» русских, это неизбежное следствие «земнорайских» устремлений. И вот, чувствуя, что рушится сам концепт, который они навязывали міру последние двести с лишком лет, левые и в самом прямом смысле масонские элиты буквально сатанеют и готовы стрелять на поражение по тем, кто стоит у них на пути. Между прочим, позиция Маска раскрывает, что последней ставкой «земнорайцев» является ИИ. И поскольку она последняя, то риски, связанные с ростом его мощи, их не интересуют. А Маск на них указывает постоян-

но. И видит именно Трампа в роли того, кто может разрушить планы утопистов. Но не только левацкий актив беснуется, просто обычная левая интеллигенция (в РФ и в эмиграции она почти вся такова) испытывает жестокую фрустрацию, поскольку вне целеполаганий прогрессизма, вообще, не может мыслить. Но «простой народ» очень даже может. Почему именно вопрос мигрантов становится базисным для Ренессанса правых? Потому что на его примере особенно очевидна для самого обычного обывателя несостоятельность «просвещенческой» модели человека. Левые кричат западным обывателям, мол, потерпите, это ничего, что они вас насилуют и убивают, не хотят работать и торгуют наркотой, это ничего, однажды они обязательно станут «хорошими». Но мужики то видят, что реально становится только хуже. И Трамп - это не только стена на границе, это Стена на пути «земнорайского» безумия». Вопрос мигрантов стал поистине trump card риторики Трампа, с завидной интуицией нащупавшего в нём «кощеево яйцо» антиміра «земнорайцев». Понятный и для самого простого Белого «работяги», сей вопрос имеет и «измерение глубины», отрефлексированное Правыми интеллектуалами. Такими, например, как «трампист» Ханс-Херман Хоппе - немецко-американский экономист и философ, написавший в 2001 году опус «Демократия низвергнутый бог» (вернее было бы рещи, «идол»). Основная тема книги Хоппе — анализ влияния демократии на общество, а также сравнение и противопоставление демократии другим формам социальной и политической организации, таким как монархическая или концепции естественного порядка. О «вопросе миграции» там сказано: «Нынешняя ситуация в Соединённых Штатах и в Западной Европе не имеет ничего общего со «свободной» иммиграцией. Это принудительная интеграция, и она является предсказуемым результатом демократического правила «один человек – один голос». Отмена принудительной интеграции требует дедемократизации общества и, в конечном итоге, отмены демократии. В частности, полномочия прини-

мать или исключать должны быть убраны из центрального правительства и переданы штатам, провинциям, городам, поселкам, деревням, микрорайонам, а в конечном итоге владельцам частной собственности и их добровольным объединениям». Что ж, Трамп пришёл низвергнуть сего «идола»… Хоффмайстер проводит в своих очерках сравнение Трампа с Муссолини и со Столыпиным, сими, можно сказать – безупречными рыцарями Правой Реконкисты. Сравнение обоснованное, могшее повлечь множество интересных параллелей и выводов, но, к сожалению, как и вся книга Хоффмайстера, данные сопоставления лишь обозначены, но никак не проработаны… Міровой Агитпроп частенько сранивает Трампа с Гитлером, и ежели отбросить с фигуры Фюрера хотя бы частично «шелуху» лжи и клеветы, то подобное сравнение не вовсе уж безпочвенно. «Мы, национал-социалисты, видим в деяниях Христа возможность достичь невероятного через фанатичную веру. Христос восстал в прогнившем міре, проповедовал веру, сначала высмеянную, но из этой веры возникло великое міровое движение. Мы хотим достичь того же в политической сфере. Каждый национал-социалист должен носить в сердце убеждение, что если мы с железной энергией, настойчивостью и высшей верой будем осуществлять наше дело, то никакая земная сила не сможет его разрушить» — Адольф Гитлер, в своей речи 12 декабря 1925 в Дингольфинге. Трамп, безсомненно, обладает «харизмой», он не боится идти «против течения», он неплохой оратор etc. У него, правда, нет столь чёткого Weltanschauung как у Фюрера, ниже разработанной детально Идеологии, но за фигурою Трампа стоит «трампизм». А у «трампизма» имеется своя «закулиса», своя «эзотерика», «подводная часть» Trump-Eisberg, имя ей – «Тёмное Просвещение». Сие «движение», несмотря на сетевой характер, обладает солидарной «энергией, настойчивостью и высшей верой», скрепляющей «сеть» в нечто «единое», и нацелено на замену «прогнившего міра» Новым Порядком, чем-то напоминающим «гитлерианский»… О том,

«що це таке» опять же, неплохо поведано у Д.Т.: «Обсуждая президентские перспективы Трампа с одним информированным западным консерватором, я услышал: «Они скорее убьют его» (написано задолго до «покушения» 13.07.2024! – о.Р.Б.). Откуда же этот ужас у «них» перед возвращением Трампа в Белый Дом? Да, он обещал еще в первый срок «осушить болото», то есть подорвать могущество американской политической элиты, но ведь ему это уже однажды не удалось. Повидимому, «болото» в курсе, что он сделал выводы. И теперь готовится к серьёзному удару. Но угроза нависает не только над «болотом», но и над «Собором». А если он только пошатнётся, это может стать началом крушения всей леволиберальной гегемонии в міровом масштабе. Нет, речь, конечно, идёт не каких-то антицерковных планах Трампа и его сторонников. Термин «Собор» обозначает «жрецов» леволиберальной «религии», хранителей и яростных защитников её догматов, безпощадно преследующих всех инакомыслящих, маркируя их маргиналами, а их идеи огульно относя к античеловеческим. Изобрел это понятие где-то полтора десятилетия назад айтишник и популярный блогер Кёртис Ярвин, писавший под псевдонимом Менциус Молдбаг. «Собор» — это пронизывающая всё Западное общество сеть журналистов, профессуры, экспертов и политиков, которые отстаивают свою «веру» как единственное допустимое міровоззрение. Что же заставило того же Ярвина объявить ему войну? Вопиющая неэффективность той системы, которая создана на основе догм «Собора», явная деградация правящих элит под влиянием его идей, да и просто его ползучий тоталитаризм. Эти идеи были поддержаны философом-нонконформистом Ником Лэндом, ставшим второй культовой фигурой нового движения, которое вскоре окрестили неореакцией (или для краткости NRx). Но, если бы дело ограничивалось несколькими сетевыми интеллектуалами, этим явлением можно было бы пренебречь. Однако сам импульс исходил из более серьёзных кругов. Сам Ник Лэнд, говоря о вехах формирования движе-

ния, отмечает: «Одним из этапов стала дискуссия в апреле 2009 года, организованная в Cato Unbound среди либертарианских мыслителей (в их числе Патрик Фридман и Питер Тиль), в которых разочарование в направлении и возможностях демократической политики было выражено с необычной прямотой. Тиль кратко изложил эту тенденцию: «Я больше не верю, что свобода и демократия совместимы». Весьма характерно, что Тиль мало того, что один из самых успешных инвесторов в США, так ещё и человек близкий к Трампу. Между тем Лэнд даёт новому умонастроению ещё одно определение: «Подземный ток, который продвигает такую антиполитику, является узнаваемым гоббсовским последовательным «тёмным просвещением», изначально лишенным любого руссоистского энтузиазма для популярного выражения». О чём здесь речь? А ни много ни мало о том, что неореакционеры (впрочем, как и их предшественники XVIII века) видят корень зла в философах-просветителях типа Вольтера, Дидро, проповеднике природной невинности человека Жан-Жаке Руссо и, конечно, их совместном детище — Французской революции с её лозунгом «свобода, равенство и братство». То есть ни много ни мало их деятельность направлена на подрыв всего, что для «Собора» является не подлежащими сомнению аксиомами. Но почему же они неореакционеры, а не реакционеры без всяких модернизирующих приставок? Потому что Кёртис Ярвин вот так описывает свою логику: «Абсолютный наследственный монарх не заинтересован в использовании неэффективной бюрократии. Поскольку он хочет, чтобы его нация процветала, он, скорее всего, примет экономическую и социальную систему, которая, по-видимому, способствует процветанию наций: либертарианский капитализм. Итак, мы проходим полный круг, своего рода слоёный пирог — либертарианство, затем абсолютная монархия, затем ещё больше либертарианства». Это кажется полным безумием — американские монархисты! Это в стране, которая родилась как раз из абсолютного отрицания британской мо-

нархии. Но здесь противоречие только на первый взгляд. Недаром Ярвин начинает либертарианством и им же заканчивает. Недаром Питер Тиль говорит, что демократия больше не может обезпечить свободы. Просто они обнаружили, что под вывеской «народовластия» «Собор» установил свою абсолютную диктатуру. За полтора десятка лет движение NRx стремительно эволюционировало. И сегодня распадается на ряд направлений, которые очень по-разному видят свои цели. Сам Ник Лэнд описывает ситуацию так: «Раз уж все согласны, что правые никогда не смогут согласиться друг с другом хоть в чём-то, то появляется возможность насладиться изысканностью этого разнообразия. От криптофашистов, теономистов и романтических роялистов до измученных классических либералов и махровых конституционалистов реакция содержит целую идеологическую вселенную внутри себя. Неприятие принудительного эгалитаризма и чувство, что западная цивилизация катится ко всем чертям, вероятно, этого достаточно, чтобы попасть в клуб. Согласие в чем-либо кроме этого? Забудьте». Но именно эта разнородность NRx (от радикальных католиков теономистов до тотальных нигилистов типа самого Лэнда) является не слабостью, а силой движения. Оно существует как сетевое сообщество, которое ведёт борьбу за умы интеллектуалов с сетевой же системой «Собора». И весьма небезуспешно. Ведь ещё недавно быть интеллектуалом на Западе почти автоматически значило быть левым. Что же ждёт Америку? Неореакционеры коронуют Трампа как императора? На самом деле, о них вовсе нельзя говорить, как о его сторонниках. Уже хотя бы в силу упомянутого разнообразия их платформ. Дело в другом. И угроза для «Собора» в другом. Трамп, «осушая вашингтонское болото», неизбежно будет подрывать могущество и этой сетевой структуры. Иначе ему самому просто не устоять. Ведь именно члены «Собора» его без устали атакуют. А это значит, что его победа сулит Штатам увлекательное и совершенно непредсказуемое будущее. Вплоть до преобразования в

перспективе в «Соединённые королевства Америки». Это ровно то, что по вкусу странному блогеру Менциусу Молдбагу» (https://regnum.ru/opinion/3858695).

О том, как импульсы NRx действуют чрез Трампа (ещё до повторного «вселения» в Овальный кабинет) свидетельствует недавно объявленная им кандидатура на пост вице-президента. Се – некто Джей Ди Вэнс, сенатор от штата Огайо. Некогда. Пред выборами 2016 г., Вэнс активно критиковал Трампа: говорил, что «не выносит» его, и даже называл «американским Гитлером» NB!). Однако потом Вэнс изменил свои взгляды в отношении дядюшки Дональда, признав, что ошибался в нём. Далее, снова даём слово ДТ: «Да, генетически политик Вэнс связан с одним из зачинателей «тёмного просвещения», связанным со спецслужбами общими проектами миллиардером Питером Тилем, который к тому же, открытый гей (о самом феномене «Тёмного просвещения», Неореакции и их отношении к Трампу см. выше), но давайте рассмотрим то, что о нём сообщают просто через запятую – он католик. Причём, он перешёл в католичество абсолютно сознательно всего пять лет назад, после долгих поисков и размышлений. То есть, поясню, для Америки и вообще, англосаксонского міра выбор католичества – это электорально совершенно невыгодная стратегия. Недаром же, он будет (если будет) всего лишь вторым в истории Штатов вице-президентом католиком. Причём, не как Байден, просто инерционным, по факту рождения (а внутренне давно отрекшимся и перешедшим на тёмную сторону), а осознанным. Вэнс вырос в довольно религиозно равнодушной, но исконно протестантской среде. И его выбор – это его личная духовная эволюция, которая повторю, никак не помогает политической. Англосаксы со времен Тюдоров сначала жестоко преследовали католиков, а затем, просто перешли в фазу глубинного к ним недоверия по одной простой причине. Для католика лояльность Церкви всегда превыше лояльности государству и нации. В отличие, как от протестантов, так и от православных, кстати. Поэтому в его

лице мы имеем очень осознанного политика нового поколения, для которого приоритетны вовсе не «демократические ценности». А уж лево-либералы с их пропагандой абортов и всевозможных гендерных нововведений просто онтологические враги. Именно поэтому он и говорит, что Путин не является «экзистенциальной угрозой». Экзистенциальная угроза для него Байден и силы за ним стоящие (вот тут ДТ (не мним, что Вэнс) как бы допускает «погрешность» (учитывая геолокацию ДТ, отчасти «простительную»). Антихрист – двулик: он и «противник» Христа и «подмена» Христа. Байден и его свора – олицетворяют первое, а ВВХ со своими «скрепоносцами»: «православными чекистами-сталинистами» и лжецерковью МП, – олицетворяют второй, «подменный» лик Антихриста, и в этом смысле – являются «экзистенциальной угрозой» для добрых Христиан куда большей, нежели «жыдопедо-либералы», ибо «горе от соблазнов» (Мф. 18, 7). А уж «горе» скрепоносцам, чрез коих «соблазн приходит» и призваны принести такие орудия Божии, как Трамп и, возможно, Вэнс – о.Р.Б.). Важно, опять же понимать, что его переход в католичество произошёл уже много позже его работы на Питера Тиля. Почему же тот продолжает его поддерживать? …Неореакция – это сетевое и очень разнообразное явление, представителей которого объединяет только одно – стремление взорвать гегемонию строителей лево-либерального «земного рая». А дальше, как пойдёт… Кстати, пока, в первом приближении, взгляды и ориентиры Вэнса представляются во многом совпадающими с позицией автора этого канала. То есть, для лучшего понимания его перспективной стратегии можно просто регулярно его читать» (https://t.me/s/DmitTar).

Возвращение Трампа (за спиной коего, напомним, кроется NeoReакция) знаменуют «футурологическое возвращение в Средневековье. Без отторжения инноваций и динамики, но с пониманием того, что «прекрасное далёко» — это ложь, это обман, это фальшивка. Это чудовищная гибель миллионов и миллионов. Это потерянные века. И катастрофа Человека как

биологического вида. И что мы получили взамен? Дикарей, фанатично сжигающих культурные ценности христианской цивилизации. А с чего всё началось? По тому же Кёртису Ярвину? С обезглавливания королей» (А.Ильинов).

Конечно, победа Трампа – се некий «промежуточный этап» на пути Правой Реконкисты, «отвоевания» Территории Будущего для Нового Средневековья… О том же, как в hard-варианте будет выглядеть победа NRx живописует «тёмный просветитель» из отечественного «эзотерического подполья» («organisation de l'armée ésotérique la Russe») Сергий Молохов: «На данный момент я вижу как минимум четыре фронта, где может быть произведена «реставрация священной науки», а именно нейронауки (почему - ответ здесь: https://t.me/dtulinov/662), современная философия (где через популярность «спекулятивного реализма» и «объектно-ориентированной онтологии» производится концептуальное пере-открытие теургии и оккультизма, яркий пример чему - Ник Ланд и Юджин Такер), квантовая физика (пускай её упоминания каждой домохозяйкой и набили оскомину, но тем не менее, нельзя отрицать всю «мистическую» сторону этой крайне сложной для понимания науки) и т.н. esoteric studies (или же эзотериология, чьими усилиями в последние десятилетия вдумчивое и всестороннее изучение магико-мистических доктрин прошлого приобретает все большую популярность и положительную репутацию). Современную эпоху в целом можно сравнить с Поздней Античностью. Мы не просто стоим на пороге «великих перемен», мы находимся в самом их эпицентре. Мір неизбежно будет «заколдован» снова (впрочем, он никогда и не был расколдован), но вряд ли так, как себе это представляли (и представляют) «ортодоксальные генонисты», фетишизирующие внешнюю сторону Традиции. Перед восходящим из-за неонового горизонта чёрным солнцем мы облачимся в чёрные ризы, обратив яд в амриту безсмертия. Чёрный Огонь блещет и сверкает в раскалённом до предела Атаноре — и жаждет, наконец, в тан-

це чёрной как сама смерть Кали прорвать Небесный Купол. Многие ослепнут от созерцания Звёзд, но их звенящий свет прольётся благословением на всех, кто выживет...» (https://t.me/guerillaesoterique).

И вовсе уж напоследок - рифмы из Катакомб:

ДОНАЛЬДУ ТРАМПУ WITH HOPE

Исполняются сроки наверное,
И грядут перемены глобальные,
Душновато Белой Америке
В розоватом «бараке» Байдена…
Токсикацией от левачества
Мисс Свобода до рвоты отравлена,
И теперь перед ней задача есть –
Качнуть маятник в сторону Правую.
Ну а мы тут, с другого берега,
Под чекистско-ордынской плетью,
Фашизацией Белой Америки
Словно манной небесной бредим.
Фашизация = Трампизация,
С Uncle Donny придёт санация,
Чаще пусть кремлёвским мерзавцам
Фонари Будапешта снятся…
Нет для красной плесени места
В Белом міре – не будь, Козырь, битым!
God bless You, и дядюшка Менциус,
И, конечно, дедушка Хитлер!

о.Р.Б.

***

Публикуемый ниже текст был написан на рубеже Миллениума и опубликован в одном из первых нумеров «Царского Опричника». Его автор, обозначим его А.Е., чрез некоторое время «умер». Его телесная оболочка, впрочем, «жива», смерть бывшего соратника есть «духовная смерть». Превратившись в ватника-сталиниста, отрекшись от прежних Правых верований (в т.ч. изложенных в нижеприведённой

статье) сей ех-брат «умер» для Бога, Святой Церкви и для Братства. В каком-то смысле это «хуже» физической смерти. Second death (Rev. 20, 6), постигающая имярек ещё прежде «смерти первой», се воистину страшно… Как бы то ни было – остались тексты. Они способны «жить и работать» и при помершем авторе.

В ЗАЩИТУ АМЕРИКИ
(мнение русского националиста)

Попрошу не торопиться с обвинениями – никто не собирается оправдывать американских плутократов, Клинтона, НАТО, Макдональдс, да и всю USA-систему в целом. Я просто предлагаю взглянуть на Америку и американцев со стороны, невидимой для нашей патриотики, вот уже десять лет с увлечением разоблачающей американский импери… простите, мондиализм. Самому мондиализму от этого, правда. Ни жарко, ни холодно, но его критика уже давно стала ритуалом, причем, таким ритуалом, за которым не видно ровным счетом никакого смысла.

Для начала давайте задумаемся, а чем мы сейчас лучше американцев? Нами правят те же плутократы, только при этом они еще и подчиняются заокеанским «коллегам». Страсть наживы у нас достигла такого же размаха, наркоманов, бандитов и психов не меньше, чем в Штатах. Скажете – это все оттуда? Ну, тем хуже для нас, получается мы менее сильны и самостоятельны. Я то правда, грешным делом, уверен, что «американизм» дал «всего лишь» мощный импульс нашему собственному оскотиниванию, а так – это проблема внутренней деградации всех современных стран и народов. Америка дошла по пути инволюции дальше нас, но, боюсь, как бы мы в скором времени не осуществили хрущевскую мечту «догнать и перегнать».

Какие еще претензии предъявляют к Америке?

Очень часто ее именуют «мировым жандармом», ограничивающим свободу и независимость других стран. Да, мне тоже не нравится внешняя политика США, но я предпочи-

таю расставлять акценты несколько по другому. Во-первых, Америка «плоха» потому, что она наш главный конкурент в деле борьбы за лидерство на международной арене – еще десять лет назад мы эту борьбу вели и, в случае победы национальных сил, думаю, сможем ее возобновить. Обвинять же, с этической точки зрения, какую-либо страну в стремлении направлять развитие мира просто недостойно империалиста и державника. Желание стать мировым лидером присуще любой великой нации - это более чем естественно и те, кому не нравится такой порядок вещей вольно или невольно потворствуют пацифизму, гуманизму и прочей розово-слюнявой дряни.

Во-вторых, американская гегемония неприемлем для меня, ибо она навязывает миру либерально-торгашеское мировоззрение.

Видите – картиночка получается уже несколько иная, отличная от той, которую рисуют наши патриоты, с негодованием кричащие (прям как «правозащитники» какие-нибудь, прости Господи!) о подавлении чьих-то там прав и свобод. Великие страны обречены ограничивать самостоятельность более слабых – таков закон.

И скажу откровенно – мне нравятся энергия и напор янки, мне во многом импонирует их жесткость и готовность отстаивать свои интересы в любой точке земного шара. Увы, нам этого не хватает. Отлично помню, как в советское время наш агитпроп, с подачи старичков из ЦК, упорно вбивал в головы русских людей пацифистские бредни о «мире во всем мире» и рассказывал сказки о грядущем мировом братстве. В итоге, коммунисты воспитали поколение людей, чуть что испуганно повторяющих: «лишь бы не было войны». Американский истеблишмент подобной ерундой не занимался и… впрочем результаты отлично известны.

Мне по душе здоровая американская «агрессивность», при помощи которой Штаты воспитывают своих граждан волевыми и сильными людьми, готовыми, по крайней мере,

постоять за себя. Возможность и способность влепить пулю в лоб всякой нелюди, покушающейся на твою безопасность и безопасность твоих близких – это же прекрасно! Право на самооборону в Америке обеспечено гораздо лучше по сравнению с нами, оружие более доступно – чем не мечта для любого правого радикала? И хоть Америкой и правят плутократы, но право слово не все там делается плохо, есть чему и поучиться.

Предчувствую, что после прочтения этих строк многие тут же помянут недобрым словом «культ насилия», проповедуемый американским кинематографом. Вот еще один расхожий миф «антиамериканской» пропаганды! Для меня бессмысленна уже сама формулировка - «культ насилия». «Насилие» - слишком широкое понятие, такое же, как «зло» или «смерть». Вот, например, ребенка ставят в угол за плохое поведение – это, как, насилие или нет? Конечно, насилие. Или преступника сажают на нары: насилие? Само собой. Поэтому откровенная демонстрация уничтожения всяких негодяев, практикуемое в американских фильмах, равно как и показ бесчинств, ими творимых, есть не пропаганда чего-то нехорошего, а правда жизни, подготавливающая человека к встрече с реальным миром, в котором много зла (правда, нам американские фильмы, не помогут – они несут иные этнопсихологические, социокультурные коды). Наши моралисты-почвенники протестуют еще и против натурализма «крови, что уж совсем бессмысленно. В реальности крови льется куда больше, чем в самом крутом кино.

Мне еще очень часто ссылаются на массовые убийства, совершаемые американскими школьниками, насмотревшихся жесткого кино. Снова штамп, свидетельствующий всего лишь о невежестве. Первым делом, задумаемся над тем, что убийства эти потрясают всю Америку, следовательно происходят они не часто и рассматриваются самими американцами как исключение. Кроме того, настоящие причины подобных убийств не связаны напрямую с кинематографом – под-

ростки «решают» в данном случае иные проблемы. Так, недавняя бойня, устроенная группа подростков, ненавидящих «спортсменов», была вызвана той обстановкой отчуждения, которая сложилась вокруг нее в школьном коллективе. У нас, кстати, случаются такие же страшные вещи. Например, еще в относительно благополучные 80-е годы, один подросток убил другого из обреза за копейку – без всяких психологических сдвигов, просто «пожадничав». И что же теперь – винить в этом советский кинематограф с его культом «экспроприации экспроприаторов»?

К слову, в самой Америке есть очень много деятелей, обожающих поругать тамошний милитаризм и вытекающий из него «культ насилия» - почти в тех же выражениях, которые используют наши «консерваторы» и «фундаменталисты». Только вот какая загвоздка - все эти деятели являются ультралибералами, выступающими за абсолютный пацифизм и полное стирание расово-национальных различий. Тамошними ковалевами, одним словом.

Смешно слышать негодующие вопли наших «профессиональных» моралистов по поводу эгоизма и культа наживы, якобы проповедуемых американском искусстве. Да, Бог с вами, господа-обличители, ни в одном штатовском фильме вы увидите такого, чтобы положительные герои предпочитали дружбе и любви личную выгоду! Один из самых распространенных сюжетов в американском кино – дружба перед лицом опасности, самопожертвование во имя своей страны, закона, друзей, семьи. Герои Шварцнеггера, Ван-Дама, Сталлоне, они что, доллары считают, в лавке сидят, наслаждаются на пляжах в Майями? Часто пытаются сделать символом Америки жаднющего дядю Скруджа из диснеевского мультика. Но ведь как раз дядя Скрудж и проигрывает всегда из-за своей жадности, а спасают миллионера-скрягу его простодушные, отважные племянники.

Патриоты частенько уверяют, что Америка абсолютно космополитична и все этносы, ее населяющие, почти полно-

стью перемешаны. Определенный резон в таких утверждениях, безусловно, есть - Штаты более смешаны в этническими отношении, чем другие страны, и тем не менее, вот вам еще одно «но».

Никакого абсолютного смешения в Америке нет. Там живут десятки миллионов белых людей, и не помышляющих о браке с представителями других рас. Не особо желают этого и десятки миллионов негров, напротив, они сейчас стремительно объединяются вокруг чернокожих расистов из «Нации ислама». Общинами, «стаями» предпочитают держаться латиносы, китайцы, японцы и др. Американский истеблишмент давно уже отказался от идеи «плавильного котла», призванного создать один этнос – действительность отчаянно противится подобным планам и этносы в США более размежевываются, нежели смешиваются.

Костяк американской цивилизации по-прежнему составляют белые англосаксы, лидирующие как в административно-политической сфере, так и в сфере бизнеса (еврейское экономическое господство над Штатами – очередной миф, лишь 20% тамошних финансов контролируется евреями). Вообще Америка создана гением и трудом белых людей, арийцев, она по преимуществу индоевропейская страна. Другое дело – белые представители правящей элиты, по сути дела, предают интересы своих братьев по крови, предоставляя излишние льготы различным национальным меньшинствам - в ущерб арийскому большинству.

Давно пора бы уже понять – мондиализм нельзя привязывать к какой-либо одной стране или группе стран, он – везде, такова его транснациональная природа. И то, что сегодня большинство финансовых и военно-политических ресурсов находится в Америке, никого не должно обманывать – в любой момент центр может переместиться. О такой возможности откровенно говорил Жак Аттали, один из ведущих теоретиков «нового мирового порядка». Не так давно он предсказал перемещение центра нынешнего всемирного «торгового строя» (иначе говоря, капитализма) в Японию.

А по большему счету, вселенской олигархии не нужны ни великая Россия, ни великая Америка, ни великая Германия, ни великая Япония. Она мечтает ликвидировать все страны и нации, она жаждет установить тотальный торгашеско-космополитический строй, в котором политическое, государственное мышление будет полностью вытеснено потребительским. Ее мир – это мир без границ, народов и армий, мир абсолютного потребления, освященный экуменической эрзац-религией и возглавляемый верховным жрецом банкократии – лже-мессией - антихристом. В этом мире нет места как православной русской империи, так и американской неоколониальной державе.

Время от времени, нет-нет, да и поругают Америку с НАТО не кто-нибудь, а столпы транснациональной олигархии.. Так, во время бомбардировок Югославии на Штаты «наехали» два ведущих мондиалистских клуба – Бильдельбергский и Римский. Не потому, конечно, что пожалели сербов. Наиболее «посвященные» мондиалисты усмотрели в слишком уж самоуверенной и наглой экспансии Штатов грядущие затруднения с ликвидацией любых империй. Но наезд был (пока) относительно мягким, ибо Югославия и все православное славянство не устраивает «посвященных» в первую очередь.

Еще раз прошу понять меня правильно – я против американской модели развития, против ее банкократического руководства. Клинтон, Уолл-Стрит, Макдональдс вызывают у меня чувство глубокого отвращения. Но я не хочу ставить знак равенства между всем вышеназванным и белыми американцами, моими братьями по Крови, по Расе. Точно также я не хочу ставить на одну доску великий русский народ и Троцкого, ВЧК, Чубайса и НТВ.

Писания многих наших патриотов мне порой очень сильно напоминают опусы печально известного Розенберга, который описывал русских как расу, смешанную с монголами и финнами и выполняющую роль еврейского тарана. Его отвратительная галиматья оказала огромное влияние на руководство

национал-социалистической Германии и в немалой степени способствовала развязыванию братоубийственной войны между двумя великими арийскими народами. Известно, что большинство немецких националистов не знало реального положения дел в России, не было знакомо с особенностями русской национальной жизни. Они судили о нашей стране поверхностно, выдергивая отдельные, пугающие их факты. Таково свойство твердолобого, «местечкового» шовинизма, не имеющего ничего общего с полноценным национализмом, который всегда оперирует широкими, вселенскими (не путать с космополитическими) категориями. Узкие шовинисты относятся к другим нациям с оскорбительной спесью, не пытаясь вникнуть в особенности их бытия, и, рано или поздно, терпят поражения во всех своих дилетантских начинаниях.

Хотелось бы уже сегодня предостеречь русских правых от повторения немецких ошибок. Весьма может быть, что грядущее национальное возрождение России может пойти по гитлеровскому сценарию, в результате чего мы окажемся втянуты в длительное и бесплодное противостояние с братьями по Крови. Ожидая встретить недочеловеков, тупо жующих жвачку и курящих марихуану, мы столкнемся с потомками белых колонизаторов Дикого Запада – смелыми, уверенными и упорными. И от нашей ссоры выиграет не Россия, а какой-нибудь новый центр мирового капитала, который захотят создать безродные космополиты. Например, Япония, где с восторгом отнесутся к идее отыграться на победителях второй мировой.

Бесспорно, будущей национальной России неизбежно придется бороться с либерально-капиталистическим руководством США, однако, эта борьбу ни в коем случае нельзя перемещать в формат антиамериканизма как такового. Лучше сразу забыть о всех планах по ликвидации Америки, тем более о бредовых «патриотических» идейках создания там негритянских или индейских государств, возвращения Техаса латиносам. Хороши националисты нечего сказать, давайте

еще отдадим арийцев на забаву разным там обкуренным моджахедам или австралийским аборигенам!

Мы должны принести нашим заокеанским братьям свободу. Они станут равноправными членами великого содружества индоевропейских наций, возглавляемого Россией. Кровь белых полубогов замкнет свой круг и мы обретем друг друга – на всех континентах станут несокрушимые форпосты нашей расы, сбросившей гнет банкиров-кровососов.

Нам есть на кого опереться. Помимо Америки клинтонов и рокфеллеров, есть и другая Америка – Америка борцов за Белое Дело, рыцарей бесценной арийской Крови. В Штатах действуют десятки тысяч патриотов Белой Расы – ку-клусклановцев, скинхедов, национальных социалистов, «народных милиционеров» (так именуют себя участники отрядов арийской самообороны), «идентичных» христиан и т.д. Белый национализм проник даже в ряды «официальных» партий. Так, в республиканской партии крайне активно праворадикальное крыло, возглавляемое лидером новоорлеанского отделения Дэвидом Дьюком. Мужественный борец с мондиализмом, он, в интервью российской радиопрограмме «Перспектива», сказал, что Россия должна стать центром борьбы против «нового мирового порядка». (Вообще, белые патриоты относятся к русским и славянам в большинстве своем великолепно. Почти все они осудили натовские бомбардировки Югославии. Зато наши национал-индюки - не все, но многие, продолжают бубнить о тупости и зловредности любых «янки»).

Американские плутократы ненавидят белых воинов лютой ненавистью. Лишь необходимость поддерживать реноме «свободной» страны удерживает их от кровавой расправы над участниками арийского Сопротивления. Но иногда нервишки не выдерживают, не столь давно была зверски уничтожена община белых патриотов – нелюди из ФБР расстреливали даже подростков. Откровенно засудили группу молодых патриотов, обвиненных во взрыве небоскреба. Меня

лично глубоко поразили слова одного из присяжных. Этот благообразный биоробот сказал, что ему для уяснения сути достаточно было только поглядеть в глаза обвиняемому – они якобы свидетельствовали о его вине. Видать сильно боятся этих людей мерзавцы-космополиты! А значит за американскими правыми – сила и будущее.

Русские и американские патриоты обязательно объединятся. Мы победим и установим наш порядок, нашу власть. БЕЛУЮ ВЛАСТЬ.

WHITE POWER FOREWER !

***

*Полагаем, что «объёмности» репрезентации Другой Америки способен добавить «церковно-политический» взгляд на миссию США со стороны представителей «Альтернативного Православия»: Катакомбной Церкви ИПХ в оккупированной воинствующим безбожием России и Русской Зарубежной Церкви, центр коей после Второй Мі**ровой войны пере**местился в Штаты, так что идеологи РПЦЗ имели существенное преимущество «взгляда изнутри»:*

USA: country of GOD and Freedom

Демонизация США, столь распространившаяся ныне в «нацпатовском» дискурсе, есть несомненный ***рудимент советчины***… Хотя у классиков русской литературы, и классиков русской философии можно «насобирать» толику цитат, с «критическим» отношением к САСШ, но это всё предельно далеко от советского «манихейства», для которого, после «разгрома царизма и фашизма», Америка стала олицетворением всего самого «антисоветского», «реакционного», «империалистического», «расистского» и т.п. (Тем паче, что на порядок б***о***льший «массив цитат», с критикой Америки, можно изыскать у собственно американских авторов!). Механически переносить на США известный эпитет ***«империя зла»***, как это делают отечественные «нацпаты» (см. напр. характерный образчик подобного идеологического продукта: В. Лисичкин, Л.Шелепин. Глобальная Империя Зла. М., 2001),

это значит заведомо лишать себя возможности адекватного взгляда на мір. Не впадая в крайность излишней идеализации Америки, д**о**лжно со всей определённостью сказать: Северо-Американские Соединённые штаты – есть такой же ***продукт творческого гения Арийской расы***, как, например, Германская империя или Империя Российская. Причём, жизненность США на фоне порядком одряхлевшей Европы, и изувеченной иудо-коммунистическими экспериментами России, выглядит предпочтительнее. Начать с того, что значимость Христианской Религии в жизни Америки в нынешний «секулярный» век, когда Белое человечество в большинстве своём утратило религиозные ориентиры (пройдя либо чрез «равнодушие» к вере, как в либеральной Европе, либо чрез «воинствующее безбожие», как в советской России), остаётся на порядок выше, чем где бы то ни было в Белом мірe. В давнем 1830-м г. французский путешественник Алексис де Токвиль в книге «Демократия в Америке», утверждает: «нет другой страны в мірe, где бы христианская религия в такой степени господствовала над душами людей, как в Соединённых штатах»… А Г.К.Честертон, спустя сто лет после Токвиля, пишет ещё категоричнее: «США единственная страна в мірe, основанная на вероучении. Это вероучение преподносится с догматической и даже теологической ясностью в Декларации независимости, вероятно, единственном документе практической политики, который одновременно носит теоретический характер и ещё изложен хорошим литературным языком… Декларация, разумеется, осуждает анархизм, но подразумевает и осуждение атеизма, ибо в ней ясно указано: высший авторитет – Создатель». Вот так: самая «демократическая» Американская демократия ***имеет Теократическое происхождение***. Об «религиозном бекграунде» множества обращающихся на современном Западе внешне «светских» идей, справедливо напоминает и современный русский историк и публицист Юрий Каграманов: «Американцы забыли, что их собственная демократия выросла из теократии, при-

том одной из самых жёстких на свете (я имею в виду кальвинистский проект). И не задумываются над тем, что следы теократии сохраняют сегодня многие идеи светского характера, имеющие широкое хождение на Западе, вроде идеи всемірного правительства» (Запад есть Запад, Восток есть Восток. О «столкновении цивилизаций»). Не все американцы, справедливости ради отметим, указанные ***истоки*** своей политической и социальной системы, «забывали»… К числу «помнящих» относился, например, такой «культовый» автор, как Г.Ф.Лавкрафт, издававший в 1910-е гг. собственный журнал ***«Консерватив»***, в передовице второго нумера так формулировавший программу издания: ««Консерватив» неизменно будет являться воинствующим поборником… умеренного и здорового милитаризма как противопоставления опасному и непатриотичному проповеданию мира; пансаксонизма, или господства агнглийской и родственных рас над более низкими типами человечества; и конституционного, или представительного правительства как противоборства пагубным и презренным лживым программам анархии и социализма» (The Conservative, I, 2 / Jul. 1915). Обратим внимание на тезис о ***«пансаксонизме»***, сиречь ***«господстве английской и родственных рас над более низкими типами человечества»***: США политически является «демократией», но изначально американская демократия не отменяла иерархии – в первую очередь, ***иерархии расовой***, установленной Библией. Замечательное в своём роде свидетельство об расово-иерархическом характере Американской демократии оставил центровой деятель советского Агитпропа, Илья Эренбург (как хорошо известно, фанатический ненавистник всего связанного с Арийской расой – весьма красноречивы его антинемецкие агитки времён Второй міровой). Оный жид-агитпроповец, пишет об американской элите: «Считалось, что в жилах аристократов течёт «голубая кровь». Но Америка не знала ни феодализма, ни голубой крови. И вот, загадочным для меня образом, создалась своя иерархия крови: выше всего люди, происшедшие

из семейств английских, шотландских, ирландских, скандинавских, голландских; несколько хуже немцы, за ними идут французы, ниже славяне, ещё ниже итальянцы, почти внизу евреи, китайцы, порториканцы, и всех ниже негры. Есть клубы, куда не принимают славян, итальянцев. Что касается евреев, то их положение хорошо мне объяснил один словоохотливый американец: «С ними обедают, но не ужинают», - обед – это деловая встреча в ресторане без жён, – с евреями можно делать дела, но не якшаться» («Люди, годы, жизнь»). Таковы, вкратце, истинные основоположения Американской демократии, ея можно обоснованно нарещи ***«Теодемократией»***, основоположения Богоугодные и расово-здоровые… Другой вопрос, что «историческое развитие» США уводило и уводит сию страну подчас довольно далеко в сторону от внушённых Создателем «отцам-основателям» вышеозначенных устоев… Много чего можно припомнить здесь: и «гражданскую войну» Севера с Югом за «эмансипацию негров», о гибельных последствиях коей проникновенно пишет проф. В.Б.Смит, автор яркой книги «The Color Line» (1915): «В тот момент, когда на Юге упадут перегородки абсолютного разделения, будет навсегда уничтожен расцвет его духа, навеки разрушено его будущее, и гордое строение его культуры обратится в прах и пепел. Никакое бедствие, которое могло бы постигнуть Юг, не идёт в сравнение с опасностью смешения. Пожар и наводнение, лихорадка, война и голод, собственное невежество и леность, - всё это Юг может превозмочь и перенести, пока его кровь остаётся чистой. Но когда будет загрязнён живой источник его жизни, тогда всё потеряно, не исключая и чести; это священное сокровище своей души Юг сторожит глазами дракона, охраняет его с большей верностью, чем охраняли свою святыню весталки, и защищает его оградой вечного пылающего огня. Этот дух есть истинная жизнь Юга. Оскорблять этот дух – значит вонзить кинжал в самую глубину его сердца, и Юг поднимается против оскорбителя в яростном инстинкте самосохранения»… Горькие плоды «загрязне-

ния источника жизни» со времени эмансипации цветных в 1863 г. не замедлили явиться. Приведём один, экстравагантный, но зело показательный пример – Феликс фон Лушан в книге «Народы, расы и языки» (1924) сообщает: «В самые последние дни ко мне дошла выдержка, которая сообщает о замечательном движении среди американских негров, во главе которого стоит «чёрный Моисей», его превосходительство мистер Маркус Гарвей. Я не имею никакой возможности проверить это сообщение, однако, я бы считал несправедливым совершенно его игнорировать. Этот цветной апостол заявляет, что міровая война выиграна благодаря неграм, и без них Германский Император обитал бы в Букингемском дворце. Негры уже познакомились с техникой новейшей войны и массового истребления, и скоро они будут в состоянии изгнать всех белых из Африки, чтобы основать там чёрное царство, с 400-миллионным населением, и чёрную церковь с чёрным Христом. То, что этот мистер Гарвей, несмотря на своего чёрного Христа, не совсем фантазёр, доказывает основание им большой газеты и пароходной линии»… И так дальше, по пути «смешения» и «оскорбления духа» Белой Америки, вплоть до наших дней, когда «США определяют степень лояльности своих союзников в соответствии с их отношением к евреям», а «музей (а точнее, Храм) Холокоста находится возле Белого Дома» (И.Шамир, «Трилистник и Крест»). Ю. Каграманов, в вышецитированной нами работе, небезосновательно подмечает: «У президента Буша на языке вертится «крестовый поход», и только необходимость считаться с требованиями политкорректности удерживает его от произнесения этих громких слов. И, слава Богу, что удерживает. Слишком наивно прозвучали бы они в его устах. Хотя в Соединённых Штатах существует значительно более сильное религиозное ядро, чем в Европе, культурно эта страна настолько отошла от Христианства, что сама могла бы стать объектом Крестового похода, не знаю только откуда исходящего (оставляю в стороне вопрос о ценности крестовых походов как та-

ковых)»… И всё же, всё же… несмотря на очевидный отход Североамериканской теократической Империи-республики от Христианства, несмотря на заражённость ея элиты «белыми предателями», несмотря на многое «непотребное», присущее Штатам (о чём много сказано и без нас), будем ***честны пред собой***: мір без США будет ли для Белых более «безопасным» и «уютным»? – ***нет***. США исполняют сегодня роль «мірового жандарма» (плохо исполняют, ибо их правящие круги руководствуются искажённым духовно-расовым видением), но ***никто другой*** сегодня не способен взять на себя эту «роль»… Исчезни вдруг Американская «империя зла», Белым совершенно нечего будет противопоставить натиску цветных орд из «третьего міра», давно уже алчно зарящихся на «богатства» дряхлеющей Европейской цивилизации. ***Удерживая «цветных», США объективно выполняют в современном міре функцию Катехона-Удерживающего***. Пусть это Удерживающий-«лайт», но другого то нет! Можно мечтать, конечно, о «Крестовом походе» во очищение Белого міра ото всех духовных и расовых скверн, в коих он всё более погрязает, но реалистический взгляд на вещи понуждает признать, что подобному походу ныне просто неоткуда исходить, кроме тех же США, о возможно полнейшем ***возвращении*** коих к их ***духовно-расовым истокам*** всем Белым ариохристианам надлежит возносить сугубые молитвы Всевышнему. «Бог предназначил меня для определённой цели, и я выполню её» (Р.Рейган). Да исполнит каждый Белый человек, и каждая Белая нация предназначенное им Богом!

протоиерей Роман Бычков

***

УДЕРЖИВАЮЩИЙ

Среди сравнительно многочисленных строк Св. Писания о последних временах міра есть строки, на которые сейчас особенно хочется обратить внимание наших православных читателей.

Апостол Павел в послании к Фессалоникийцам (Солунянам по славянски) пишет: «... Вы знаете, что не допускает ему (Антихристу) открыться в свое время. Ибо тайна беззакония уже в действии, только не совершится до тех пор, пока не будет взят от среды удерживающий теперь». (2 Фес. II, 6 и 7).

Кто этот «удерживающий»'?!

В толкованиях Блаженнаго Феофилакта, архиепископа Болгарскаго мы можем видеть авторитетнейшее резюме всех почти святоотеческих толкований Новаго Завета.

Обратимся к нему.

В этом толковании говорится: «Удерживающее означает препятствие, не допускающее Антихристу открыться; то, что мешает... Это Римское государство. Ибо пока оно не разрушится, Антихрист не будет иметь возможности делать то, что ему угодно... Когда же будет взято от среды Римское государство, тогда Антихрист придёт. Потому что до тех пор, пока будут бояться этого государства, никто скоро не подчинится Антихристу. Когда же оно будет разрушено, тогда водворится безначалие, и он будет стремиться похитить и человеческую и божескую власть». (стр. 798 и 799).

Римское государство было совершеннейшим на земле воплощением права — внешней земной справедливости, воплощением государства, как институции только природной, естественной, человеческой, не благодатной, но и не испорченной до конца греховностью — духовно всегда недостаточной, ущербленной, но тем не менее не дающей человеческой и проявляющейся в ней диавольской злой воле делать всё, что ей угодно. Как говорит тот же св. апостол Павел: «Начальник есть Божий слуга, тебе на добро. Если же делаешь зло — бойся, ибо не напрасно носит меч: он Божий слуга, отмститель в наказание делающему злое». (Рим. XIII, 4).

Если представлять себе, по часто принимаемой дешёвой исторической схеме, что Римское государство окончилось в 476 г. смещением с римскаго престола Ромула Августула, то

мы никак не поймём ни апостольских слов, ни святоотеческаго их толкования, тем более, что блаженный Феофилакт писал свои толкования в XI веке, т. е. свыше полутысячелетия спустя после т. н. «падения Римской империи».

Чтобы лучше понять слова апостольския, церковное их понимание и их значение для нынешняго времени, надо вспомнить, что Византия — «царство ромеев», была законнейшим безперебойнейшим продолжением ещё в течение 1000 лет Римской империи. А по заветнейшим русским чаяниям — наше православное Русское царство было законным продолжением Византии — Третьим Римом.

При этом переходе римскаго преемства от Византии к России утратилось много ясности, исторической чёткости и безспорности, поэтому утратилось многое из государственнаго римскаго авторитета. Даже в период своего величайшаго политическаго могущества Россия во внешнем міре была неизмеримо менее авторитетна, чем Византия даже в эпоху ея слабости.

Но нравственно Россия выполняла своё призвание с высотой никак не меньшей, а может быть и гораздо большей, чем Византия, и, во всяком случае, в условиях гораздо более трудных. В образе православнаго русскаго Царя с наибольшей ясностью можно узнать этот образ удерживающаго, того, кто препятствует безграничному разливу зла в міре.

Если Византия во время Средневековой анархии и безначалия (а мы помним, что Антихристу для водворения нужно безначалие) только сберегала принцип и традицию государственности, то Россия за последния два столетия своего существования была прямым оплотом против уже не дезорганизованных, а организованных и сосредоточенных сил зла. Особенно ясно это видно из роли России во время Французской революции и в течение всего XIX века.

Россия и Австрия были последними государствами, имевшими право претендовать на историческое преемство власти и авторитета от Римской империи: Россия на преемство от

Византии, Австрия же на преемство от средневековой Священной Римской империи Германской нации, в свою очередь претендовавшей на право быть преемницей западной половины Римской империи. Австрию принудил отказаться от ея претензий Наполеон — порождение Французской революции, а уничтожили её революционныя бури, наступившия в Среднеевропейских государствах после Русской революции. Россия прекратила своё существование, как наследница Византии, вследствие русской революции. С известной точки зрения можно сказать, что все революции в христианское время были направлены против важнейших остатков римской государственности — этого оплота естественной земной правды в міре. Злой силе нужно выкорчевать до конца на всей земле все элементы человеческой правды, чтобы оказаться лицом к лицу с правдой уже не земной, а небесной, не с природной уже только, но с благодатной Божественной силой, и бросить ей вызов.

Примечание: Насколько значителен этот элемент половинчатости и неполности добра в понятии «удерживающаго» показывает другое толкование этого слова, которое после толкования его в смысле римскаго государства приводит блаженный Феофилакт. Он пишет: «В выражении» удерживающий» — катехон — некоторые разумеют идолослужение. Когда, говорят, прекратится удерживающее заблуждение, уничтожится идолослужение, тогда и явится Антихрист, как некогда сказал Господь: «проповедано будет Евангелие во свидетельство всем, и тогда придёт конец».

В идолопоклонстве смешаны самые крайние элементы добра и зла: смешано богослужение с бесослужением. Для того, чтобы добру и злу — Христу и Антихристу оказаться лицом к лицу, нужно, чтобы исчезло это смешение добра и зла, эта обманчивая маревная полутень.

Падение России в гораздо большей степени, чем падение Византии, носит на себе апокалиптическую печать, эсхатологически ясно окрашенное раскрытие возможности проявить-

ся всем силам зла, уничтожения препятствий для их овладения міром.

Однако можем ли мы утверждать с полной уверенностью и абсолютностью, что после падения Российскаго царства, удерживающий — римская государственность и связанная с нею сила земной правды взята из міра совсем?

Нам кажется, что этого утверждать нельзя.

Как и громадное большинство явлений в природном стихийном міре — безсознательно, невольно, но каждое государство, каждая нация, которая не хочет отказаться от основных элементов римской государственности, от права и справедливости, решается их поддерживать и защищать, обладая для этого в достаточной степени внешней природной человеческой силой — становится в той или иной мере наследницей римскаго государства, становится «удерживающим», т. е. препятствием для разлива зла в міре, задерживающим проявления его венца, его торжества въ лице Антихриста.

Из современных государственных образований в наибольшей степени элементы всего этого мы наблюдаем в САШС.

Порождение революции, следовательно исторически не имеющие никаких преемственных связей с Римской империей, Соединённые Штаты в настоящее время оказались тем удерживающим, который не даёт возможности овладеть міром порождению иной, гораздо более радикальной революции, революции впервые в истории человечества открыто начертавшей на своих знаменах древний лозунг Люцифера: ниспровержение Бога и всего Божияго во вселенной, революции перевернувшей все ценности, покровительствующей всему злому въ міре, потому что оно злое, борящейся со всем добрым, потому что оно доброе.

Эта обнажённая мучительская сатанинская сила только потому и смогла народиться и проявиться в міре, что взят был «удерживающий» — русское православное царство. Эта сатанинская сила смогла усилиться только вследствие попустительства міровых держав, в том числе и САСШ, потому что

в период нарастания этой силы не оказалось в міре никого удерживающаго — препятствующаго усилению злой силы. Но когда эта злая сила захотела овладеть всем міром, удерживающий оказался, прежде всего, и в наибольшей степени в лице Америки, главным образом тех ея руководителей, которые в Иране, в Греции, а главное в Корее положили пределы распространению сатанинской силы коммунизма.

Антихрист опять «не может делать всё, что ему угодно», пока есть удерживающий — Американское государство, которое не хочет отказаться от человеческой справедливости, от права и земной правды, и для спасения, для защиты их идёт на жѳртвенные подвиги войны.

Конечно, этому современному «удерживающему» далеко до нравственной высоты прежняго «удерживающаго». Современный «удерживающий» попустил развиться злу, не начал борьбы с ним пока опасность захвата безграничным злом не коснулась его самого. Он часто вопреки всем очевидным велениям человеческой правды и справедливости уступает наглым претензиям зла, даже когда мог бы им не уступать, как в вопросе выдачи в миллионном множестве русских пленных и рабочих в Германии в 1945-46 г.г. и ныне в вопросе нравственнаго и физическаго замучивания нежелающих возвращаться под власть сатаны северо-корейских и китайских пленных. Но отдельныя личности в САСШ достигают нравственной высоты соответственных им борцов за правду и справедливость в царской России, в Византии и в классическом Риме.

И они полностью владеют основным признаком их избраннического положения: на них с бешенной интенсивностью сосредотачивается напряжённая ненависть всех злых сил всего міра прикрытых и неприкрытых.

Сравним травлю, какой подвергались в России и вне ея все наши правые деятели, все верные хранители русскаго царскаго трона — опоры правды в міре, и сравним это явление с современной всесветной интенсивной травлей по обе-

им сторонам Железнаго Занавеса таких деятелей САШС, как Джосеф Мак-Карти, Джон Фостер-Доллес, покойный Роберт Тафт и других занимающих безкомпромиссную принципиальную антикоммунистическую позицию.

Они в большей степени, чем официальное правительство их страны, являются апостольскими «удерживающими», потому что именно они являются носителями безкомпромиссности САШС в отношении сил воплощённаго зла. Как только Америка дрогнет в этой безкомпромиссности, как только она начнёт договариваться и торговаться с силами обнажённаго зла, как её хотят принудить делать всевозможныя растлительныя силы со всех концов света, так сейчас же она перестанет быть «удерживающим», сейчас же силы зла получат возможность одержать те или другия победы и ещё ближе приблизиться к конечному своему торжеству, из котораго выручить людей — избранных Своих сможет уже только Господь наш, как говорит апостолъ: «тогда откроется беззаконник (Антихрист), котораго Господь Іисус убьет духом уст Своих и истребит явлением пришествия Своего». (2 Фес. II, 8).

Америка не была «удерживающим» въ 1919-20 г.г., когда она не оказала необходимой помощи разбитым остаткам русской «удерживающей силы» — белым воинствам.

Не была Америка в должной мере удерживающим и в 1941-45 годах, хотя и боролась она тогда против злой силы, но вступив в союз с другой — злейшей силой, и участвовала в отдаче этой злейшей из всех когда либо бывших в истории человечества сил новых миллионов людей.

Америку сделали библейским удерживающим лучшие ея сыны, те самые, которых так напряжённо травят все растленныя силы міра. Эти люди внешне находятся в разных политических лагерях, хотя конечно явственно видно, что, чем правее этот лагерь, тем их больше в нём. Они часто не согласны друг с другом. Они вероятно никак не подозревают апокалиптическаго значения своей деятельности, как не понимали своего подлиннаго религиознаго значения (не выдуманнаго — языческаго) римские императоры, а часто и византийские

и российские государственные деятели. Эти люди просто смотрят на мір ясными не затуманенными глазами, не позволяя затмить их ложью или запугиванием — этими главными инструментами зла, они видят зло и не хотят отдать ему то, что они любят подлинной любовью: свой народ, своё государство, а по возможности и прочие народы и прочия государства.

Въ любви и в мужественном стоянии за то, что ты любишь, всегда есть Божественный элемент. И любовь к своему народу и мужественное стояние за него делает этих людей Божиими орудиями — удерживающими, препятствующими злу овладеть міром и творить в нём всё что оно хочет.

Поэтому зло так ненавидит их, так бешено клевещет на них не только в той части міра, которая захвачена силами зла, но быть может в ещё большей степени в свободной части міра, клевещут обычно более всех те самые люди, которых спасает от верной гибели решительность и безкомпромиссность оклеветываемых ими людей.

Это тоже признак избранничества «удерживающих — неблагодарность спасаемаго ими міра, непонимание и ненависть его. Эту участь полностью испытали русские цари и их верные слуги. Эту же участь испытывают теперь лучшие люди Америки.

Епископ Нафанаил (Львов)
Православное Обозрѣніе (Издание Русской Православной Зарубежной Церкви)
№ 26 Май 1959 г.

***

П О С Л А Н И Е
ОСВЯЩЕННАГО СОБОРА КАТАКОМБНОЙ ЦЕРКВИ ИСТИННЫХ ПРАВОСЛАВНЫХ ХРИСТИАН
7 (20) июня 2005 г.
Предопределённым Друзьям

«Я послан только к потерянным овцам дома Израилева» (Мф.15:24)

Во Имя Отца, и Сына, и Святаго Духа! Аминь.

Мир Вам!

Христианство возвестило высшую свободу человека в Истине и ценность человеческой личности и призвало народы к духовному единству. Эта религия героического служения, возвышенной нравственности и идеала человеческих взаимоотношений сообщает смысл жизни и указывает путь личности и обществу. Общество, хранящее в чистоте веру и Божьи Заповеди, защищено от нравственного вырождения, упадка духовной силы, социального и военного самоубийства.

Социальная справедливость и свобода могут поддерживаться только растущим религиозным сознанием общества.

Однако, после семидесятилетнего господства большевизма население России не покаялось в личных и коллективных грехах, и плавно перетекло в лживую эпоху, где владычествует нравственное вырождение, полный духовный упадок и совершенное отсутствие смысла жизни. Состояние российского общества отражает состояние людей во всем міре. Борьба же в современном міре не определяется и не исчерпывается только экономическими интересами социальных классов и национальных групп: это решительное столкновение двух противоположных концепций человека – христианского и антихристианского.

Идет духовная борьба за личность. Перед человеком два пути: свободное обращение к Богу и принятие Его заповедей, и тогда раскрываются все силы и красота чад Адамовых, или отпадение от Бога, и тогда – сатанократия, растворение личности в стихийных силах, рабство у материи, вырождение сознания вследствие потери истинных целей и смысла жизни.

Хотя Русская Катакомбная Церковь Истинных Православных Христиан и не связана ни с какой временной социальной структурой, ее этические принципы могут и должны быть воплощены в экономической и политической практике. Христианство открывает смысл бытия и указывает постоянные

цели, к которым нужно стремиться человечеству; оно в качестве высшего критерия возстанавливает правильную иерархию всех ценностей в міре.

Русская Катакомбная Церковь ИПХ выполнила свой долг духовного служения народу, оставаясь в годы тяжелейших испытаний в национальной истории, в период тягчайшего морального угнетения, центром сопротивления злу, прибежищем верующих и их наставницей.

Как прежде, так и ныне Русская Катакомбная Церковь ИПХ остается верной Божественному предопределению и, не взирая ни на какие помехи, указывает узкий путь русскому народу. Как нелицеприятен взгляд на свой народ, так нелицеприятен взгляд и на наших предопределенных друзей. Мы обязаны показывать свое истинное отношение по основополагающим вопросам жизни и борьбы.

«Увы, народ грешный, народ обремененный беззакониями. Племя злодеев, сыны погибельные! Оставили Господа, презрели Святого Израилнва,- повернулись назад. Во что вас бить еще, продолжающие свое упорство? Вся голова в язвах, и всё сердце исчахло… Земля ваша опустошена; города ваши сожжены огнем; поля ваши в ваших глазах съедают чужие; всё опустело, как после разорения чужими» (Ис.1:4-5,7) – Сие свершилось за богоотступничество. Так и в России – за безбожие и лживое богопочитание. Вот земля Русская угнетается собственными самозваными правителями и опустошается. Но Промыслом Божьим опустошается не для варваров, а для будущего заселения собравшимися коленами Израиля. Израильтянин не может воевать против израильтянина (Лев.19:18). Единение русских с англо-саксонским и скандинавским міром основано на реально-исторических родственных связях. Не союз, а полный альянс между ними без условий, ибо есть общность судьбы, предопределенная Законами Бога. То есть единство по духу и крови в противостоянии носителям чуждого.

Русский народ содержит в себе преимущественно Колено Гадово. Посему мы вполне осознаем предуказанное Богом верховное водительство Колена Ефремова (Ис.11:13; Иер.31:9, 20; Иез.37:16-19; Зах.10:7), т.е. англо-саксов, в политической жизни последних времен.

Все мы вместе и каждый по отдельности обязаны противостоять носителям чуждого. Эти носители чуждого – прокляты, потому они враждуют на нас. Это – исламизм и красный Китай, два разных порождения единого проклятия Хама. Люди, ведомые Русской Катакомбной Церковью ИПХ, включаются в Крестовый Поход против исламского терроризма, объявленный Президентом США Дж.Бушем-младшим, ибо то и наше постоянное зло. Красный Китай имеет в России глубокие Коминтерновские корни и всячески усиливает сатанократию. Помощь в борьбе на внутреннем фронте России с тайной китайской агрессией,- вот что необходимо русским христианам от своих предопределенных друзей.

Наша земля – земля Арсарет (3 Езд.13:45) для будущего собирания колен Израиля – ныне весьма осквернена и является разсадником сатанинской гангрены, от которой заражается весь христианский мір. Только очистив ее от всякого зла, возможно наше общее возрождение. «Если нечестивый будет помилован, то не научится он правде,- будет злодействовать в земле правых, и не будет взирать на величие Господа» (Ис.26:10).

Друзья! Мы с вами, у нас общая вера и кровь, и великое поручение Мессии! Маран-афа!

Подписали: АМВРОСИЙ Архиепископ Готфский и прочие члены Освященного Собора.

***

Гуннар Альфредссон
ВОЗРОЖДЕНИЕ БОГА-ИМПЕРАТОРА!

Президент Дональд Трамп – аватар белой Америки, ее воплощение, и любая атака на него – это атака на историческую американскую нацию. Единственный способ положить этому

конец без взрыва политического насилия и второй гражданской войны – это если Трамп переживет предвыборную кампанию и победит на предстоящих выборах в противостоянии самой коррумпированной системе в истории современности.

Хотя недавний фильм «Гражданская война» был аполитичным по своему посланию, он, тем не менее, изобразил гипотетическую междоусобную борьбу между вымышленными сепаратистскими силами и окруженным противниками американским президентом и выразил настоящую тревогу в духе времени.

Представление о том, что Америка погружается в хаос и сейчас более разделена, чем когда-либо прежде, является осязаемой реальностью. Это подтверждается статистикой, графиками и опросами общественного мнения, но, что, возможно, более важно, это то, что каждый может почувствовать, когда читает новости, разговаривает со своими соседями или даже дышит воздухом. Поли тический раскол, когда он не проявляется громко и резко, является одним из невысказанных предположений нашего времени.

В вымышленной вселенной игры Warhammer 40,000 Император Человечества был предан своим сыном-примархом Гором (Хорусом). Сопутствующая общегалактическая гражданская война, известная как Ересь Гора, завершилась ти- танической битвой между ними на флагманском корабле Гора, «Мстительном духе», находившемся на орбите над самой Святой Террой. Хотя Гор потерпел поражение в этой титанической битве, Император был смертельно ранен. Чтобы сохранить ему жизнь, его затем похоронили на Золотом Троне, великой машине с загадочной системой жизнеобеспечения, где он вечно восседает как хранитель человечества. Его ранение было частью его апофеоза; после этого ему поклонялись как богу. [1]

Трамп был ранен так же, как и Император Человечества. Трамп снова станет Богом-Императором, если мы сделаем это, и это крайне важно.

Хотят люди это признать или нет, но Америка является стержнем Запада. Если Америка станет жертвой глобализма и будет демографически затоплена ордами Третьего мира, Запад в целом будет потерян навсегда. Америка – высшая награда для тех, кто ненавидит западный мир; и Трамп был его самым ярым защитником за последнее время. Несмотря на все свои недостатки и прошлые ошибки, он остается самым опасным национал-популистом в мире. Вот почему мы стали свидетелями самой масштабной кампании очернения и ненависти, когда-либо в истории развернувшейся против политика, и кульминацией этой кампании стало покушение на него 13 июля 2024 года. Спенсер Дж. Куинн совершенно прав в том, что Америку «скрепляет не что иное, как жизнь Дональда Трампа».

Я бы даже пошел еще дальше и сказал, что на карту поставлена западная цивилизация и, как следствие, весь мир. [2] Грег Джонсон выразил аналогичное мнение: «Мы должны взвешивать каждое наше слово, каждый наш поступок, как будто судьба мира полностью лежит на наших плечах. Это чудесно фокусирует ум». [3]

В своем исследовании политического насилия в Веймарской республике Дирк Шуман утверждает, что осуществление физического принуждения, которое по сути происходит кол- лективно, может быть направлено как на объекты, так и на отдельных лиц или группы, и субъекты которого стремятся – путем выбора конкретной цели – одновременно нанести удар по политической системе в целом или по политической концепции, считающейся враждебной. [4]

Политическое насилие и попытки убийств не являются новыми явлениями, поскольку в истории и во всем мире существует бесчисленное множество примеров этого. Сегодня это ожидаемая тактика, используемая тираническими ре- жимами «Третьего мира», и тем не менее, в колыбели цивилизации и даже в самом сердце самой либеральной демократии она подняла свою уродливую голову с щупальцами.

Вполне логично, что враги Трампа попытаются сорвать его политические митинги в 2024 году. Одним из ключей к электоральному успеху Трампа в кампании 2015-2016 годов было использование им для выступлений площадок размером со стадион, и было очевидно, что он в то время мастерски использовал социальные сети, чтобы обойти истеблишментские престижные средства массовой информации и обратиться к людям напрямую. Твиттер в сочетании с массовыми митингами стал секретом успеха его предвыборной кампании.

Его готовность затронуть самые запретные темы американской политической культуры ускорила его успех. Грег Джонсон отмечает, что Трамп нарушил не- сколько табу, в том числе «соглашение джентльменов-республиканцев никогда не обсуждать популистские меры, такие как иммиграционные ограничения и протекционизм». Во-вторых, он помог «переориентировать политические дебаты» от формальной дихотомии республиканцев и демократов к «национа- лизму и популизму против глобализма и элитизма». Более того, он «побудил левых сбросить маску здравомыслия». [5]

Он нарушил эти табу и сформулировал предположения, о которых до сих пор молчали. Желания большинства наконец были услышаны. За эту оплошность Трамп подвергся критике в ходе самой продолжительной кампании ненависти в истории Соединенных Штатов. Трамп должен был быть сделан из адамантия, чтобы выдержать огненную бурю клеветы, злоупотребления законами и властью государства менеджеров, для которого ненависть к Трампу стала навязчивой идеей. Подобно сглазу объектива камеры, объективно фиксирующей смерть солдата, «глубинное государство» было зациклено на том, чтобы свергнуть Трампа практически любыми необходимыми средствами. [6]

Покушение на него указывает на готовность режима сделать последний шаг: использовать политическое насилие и убийство, чтобы устранить его. Режим играет с огнём, и

это происходит уже давно. Однако этот последний инцидент представляет собой заметную эскалацию их кампании полномасштабного насилия против Трампа и американского народа. От хитрых политических технологий, клеветнических обвинений, бесконечных судебных разбирательств, кампаний Black Lives Matter, беспорядков «Антифа» и насилия против полиции – этот режим в отчаянии идет на все, чтобы устранить единственного человека, которого они не смогли сломить. В этот момент, что бы ни случилось, президентство Байдена/Обамы падет, и Бог-Император снова займёт своё законное место.

Примечания

[1] Adam Troke et al., Warhammer 40,000 (Nottingham: Games Workshop, 2012), ix, 168.

[2] Это переформулирование ответа Мартина Хайдеггера на вопрос Эрнста Юнгера о сущности нигилизма, см. в Martin Heidegger, The Question of Being, trans. William Kluback and Jean T. Wilde (New York: Twayne Publishers Inc., 1958), 39.

[3] Greg Johnson, "The 2018 Midterm Elections: A Near-Death Experience?" in The Year America Died (San Francisco: Counter-Currents, 2021), 45.

[4] Dirk Schumann, Political Violence in the Weimar Republic, 1918-1933: Fight for the Streets and Fear of Civil War, trans. Thomas Dunlap (New York: Berghahn Books, 2009), xvii.

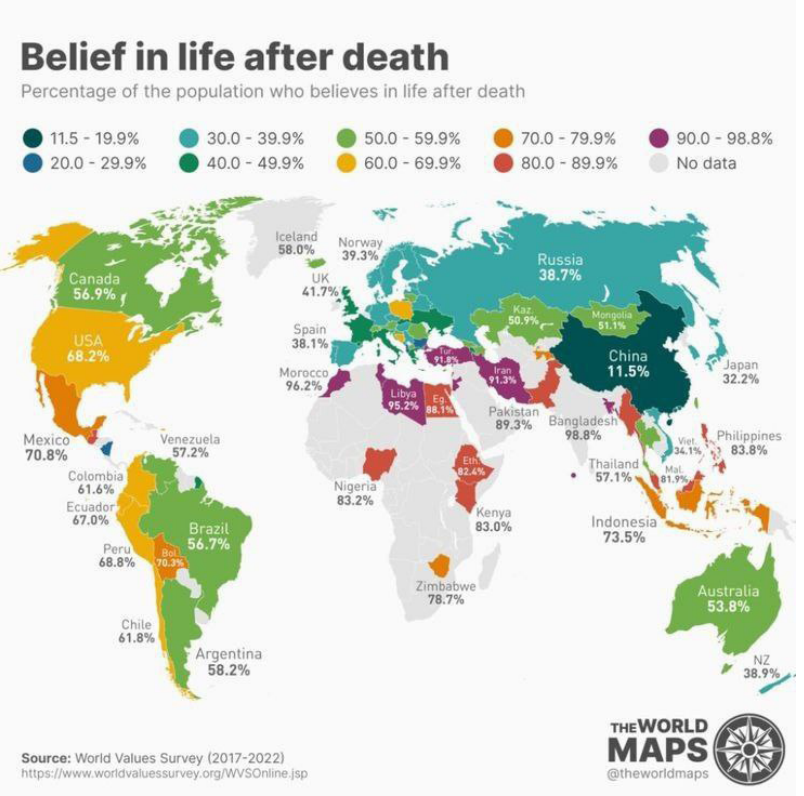
[5] См. также Greg Johnson, "Why White Nationalists Like Andrew Yang," in The Year America Died, 48-49.

[6] О дискуссии о линзе фотоаппарата как о "нечувствительном и неуязвимом глазе," см. Ernst Jünger, On Pain, trans. David C. Durst (New York: Telos Press Pub., 2008), 39- 40.

(Оригинал: Gunnar Alfredsson. The God-Emperor Reborn! Источник: https://counter-currents.com/2024/07/the-god-emperor-reborn)

***

Выше приводились свидетельства из середины XX в. и начала XXI в., когда духовные авторитеты Альтер-Православия опознали в США – Удерживающего-Катехона. Недавно в Сети появилась любопытная карта мира с отмеченным «процентом» верящих в жизнь после смерти в разных странах. Воспроизводим её с небольшим комментарием:



КАТЕХОН НАШИХ ДНЕЙ

Какая чудесная карта. Она вопиет: не слушайте дугиных с царьградами, подлинный Катехон (удерживающий мір от прихода антихриста) - США. А процент верящих в загробную жизнь в РФ (около трети) довольно устойчив в послед-

ние годы. Обычная атеистическая страна. Даже хуже, чем во Франции ситуация и в Британии, не говоря уж про Польшу. Ещё важно отметить Китай - это была и есть чёрная дыра в духовном смысле. Первые миссионеры иезуиты даже не могли в далёком 16 веке найти в китайском языке слово, которое соответствовало бы понятию Бог. Китай прекрасная компания для пост-совка. Кстати, лишнее свидетельство тому, что когда 80% называют себя в РФ православными, это просто национально-государственная самоидентификация, никакого отношения к вере не имеющая.

Один мой старый товарищ пишет: «Удивительна сама по себе эта судьба патриотов в России. По крайней мере тех, кто имеет решимость не молчать и действовать. Оказаться не просто за периметром, но в самых далёких уголках всеми забытых и проклятых пространств (на границе с Алжиром), чтобы с крестом на груди и с именем Родины на устах принять смерть праведного воина». Казалось бы, если все это понимаешь, напрашивается мысль: не будьте патриотами. Но нет, эта мысль не приходит. Но это ведь, ваша проблема, а не ваша доблесть. Вы просто боитесь себе признаться, что придумали себе Родину. Что она совсем не такая. И такой, какой вы её придумали, никогда не была и не будет. А «крест на груди» точно не является приложением к «родине на устах». Более того, он даже не может с ней идти через запятую или союз «и».

Впрочем, та же история, но с противоположным знаком у оппозиционеров. Они точно так же утратят смысл жизни, если перестанут верить в совершенно невозможную «прекрасную Россию будущего». И кстати, сейчас русские пассионарии сражаются и умирают в очень разных местах и при разных обстоятельствах. Но роднит их одно - все это влияет на судьбы міра примерно никак. Судьбы міра решатся, в ноябре не в результате сражений, а по итогу противоборства двух команд политтехнологов в Штатах (t.me/DmitTar/19).

***

ТРАМП И ПРАВАЯ РЕКОНКИСТА

25-26 апреля 2024 г. в Будапеште состоялось заседание Конференции консервативных политических действий (Conservative Political Action Conference, CPAC). CPAC – это объединение консервативных активистов и избранных должностных лиц из США и всего міра, которое действует с 1973 года. Основные мероприятия CPAC проходят в Соединённых Штатах, но вот уже несколько лет подряд организация проводит представительские заседания в Венгрии. Всё дело в том, что CPAC ныне фактически находится под контролем команды Дональда Трампа, а последний поддерживает тесные отношения с Виктором Орбаном. Естественно, венгерский премьер стал хедлайнером первого дня заседания CPAC в Будапеште. Он заявил, что міровой порядок, основанный на либеральной идеологии, потерпел крах и должен быть разрушен, а ему на смену должна прийти система международных отношений на основе государственного суверенитета и национальных интересов. «Прогрессивный либеральный міровой дух потерпел крах. Он принёс в мір войны, хаос, безпорядки и разрушенные экономики. В этом году, даст Бог, мы можем завершить безславную эпоху западной цивилизации. Мы можем завершить міровой порядок, построенный на прогрессивной либеральной гегемонии», – заявил Орбан, подразумевая как выборы в Европарламент, так и выборы президента США. Премьер Венгрии подчеркнул, что на выборах в Европарламент есть шанс заменить ориентированными на суверенитет политиками «тех руководителей, которые на самом деле руководителями не являются», а занимаются построением «гегемонно-идеологического контроля, которому все должны подчиняться» путём «превращения государственных органов в инструменты угнетения» народов Европы. В качестве примера давления со стороны «либерального мейнстрима» Орбан привел упомянутые выше попытки отменить консервативную конференцию в Брюсселе, судебный про-

цесс против экс-президента США Дональда Трампа, преследование правых политических партий со стороны немецких спецслужб, попытки запрета деятельности журналиста Такера Карлсона в Европе и преследование финского политика Пяйви Рясяне за цитаты из Евангелия. «Пусть снова придет эпоха суверенистов, давайте вернёмся к миру и безопасности. Сделаем Америку снова великой, сделаем Европу снова великой!», – заключил Виктор Орбан. Ещё более резким было выступление близкого соратника премьера, Миклоша Санто, директора Центра фундаментальных прав, со-организатора заседания CPAC в Будапеште. Политолог провел параллели между советскими «большевиками» (Bolshevik), назвав их современных идеологических наследников «Bolshe-woke» (woke, wokeism – идеология, выступающая основанием общественно-политических движений расовых и сексуальных меньшинств – прим. ред.). По мнению Санто, у них одни и те же цели, то есть они хотят подорвать порядок, свободу и безопасность. «Мы верим в свободу народов, в мир, в защиту наших границ, наших семей и наших детей», – подчеркнул Миклош Санто. По его словам, увлечение «воукизмом» переворачивает всё с ног на голову, потому что «воукисты» думают, что всё упомянутое – лишь социальная конструкция. «Эта идеология сейчас возведена во внешнюю политику – как в Брюсселе, так и в Вашингтоне. Закон стал инструментом в их руках с целью экспорта либеральных демократий в мир», – сказал венгерский политолог. Второй день конференции в Будапеште начался с видеотрансляции выступления Дональда Трампа. «Вместе мы участвуем в эпической борьбе за освобождение наших народов от всех зловещих сил, которые стремятся их уничтожить. Каждый день мы боремся за сохранение нашей культуры, защиту нашего суверенитета, защиту нашего образа жизни и поддержку вечные ценности свободы, семьи и веры во Всемогущего Бога», – заявил кандидат в президенты США. Он также назвал Орбана, с которым последний раз встречался в марте в своей резиденции,

«великим человеком». «Пока мы остаемся едиными в нашем видении будущего, верными нашим принципам и бесстрашными в защите наших ценностей, консерваторы выиграют битву за спасение нашей цивилизации от коммунистов, марксистов и фашистов, и восстановят господство консерватизма и здравого смысла в міре», – заявил Трамп.

Совершенно непонятно, под действием каких веществ (грибы a la Karpetz?) местные капустобородые «геополитики» решили, что Дядюшка Дональд «за них»? Орбану из кремлёвкого «общака» хотя бы бабки отваливали… Хотя это «мало-что-значит». Вон Лепенихе тоже много бабок отвалили, но она поспешила с началом «Сво» откреститься от кремлёвской «братвы» и далее делала это неоднократно. Витёк О. покамест «не открестился», но нет сомнения: сделает сие «без зазрения», как только посчитает, что «момент настал»…

Так что, ни Bolshewoke-ам в Брюсселе и Вашингтоте, ни Bolshevik-ам в Москве не стоит ожидать ничего «хорошего» от трампистской Правой Реконкисты… Да и на недавнем съезде Республиканской партии 18 июля 2024 г. Трамп «открытым текстом» заявил: «При Буше РФ напала на Грузию. При Обаме захватила Крым. При Байдене разсчитывает захватить всю Украину. При Трампе она не получит НИЧЕГО!».

Трамп – он такой же «ваш», как ваш «Путлер» - «фашист»… **«Тот, кто видит в Трампизме лишь политическое движение, не понимает ничего-с»**…

***

И наконец – слово имеет рещи Черепомерня им. Вл. Авдеева:

Дональд Джон Трамп – американский политический деятель, предприниматель и телеведущий, 45-ий президент США. Во время своего президентства боролся с миграцией из бусурманских стран и Мексики, добился принятия закона о снижении налогов, начал снабжение вооружением Украины и вывел США из ряда международных соглашений, начавши торговую войну с КНР.

Этническое происхождение: Немецкое, шотландское
Цефальный индекс: Долихоцефалия (≈76)
Высотный индекс: Гипсикрания (≈75,2)
Лицевой индекс: Мезопросопия (≈86,6)
Носовой индекс: Лепториния (≈57,4)
Форма спинки носа: Прямая
Высота лба: Низкий (≈29,4% от общей высоты лица)
Форма лба: Наклонённая
Наклон глазной щели: Горизонтальный
Скулы: Широкие
Челюсть: Средняя
Подбородок: Слабо выраженный волевой
Форма затылка: Выраженная
Цвет глаз: Светлый оттенок, №11 по шкале Бунака
Посадка глаз: Глубокая
Цвет кожи: ≈12 по шкале Лушана
Толщина губ: Тонкие
Строение тела: Мезо-Брахиморфное
Рост: Очень высокий (188 см)
Расовый тип: Брюнн с незначительным влиянием гальштатского нордида

Камала Деви Харрис – американский политический деятель, юрист, вице-президент США с 2021 года, сатанистка. Известна своей поддержкой детоубийств, легализации лёгких наркотиков, нелегальной иммиграции и содомии.

Этническое происхождение: Афро-ямайское, тамильское, ирландское
Цефальный индекс: Долихоцефалия (≈74,9)
Высотный индекс: Ортокрания (≈70,2)
Лицевой индекс: Лептопросопия (≈92)
Носовой индекс: Мезориния (≈70,9)
Форма спинки носа: Слабо выпуклая
Высота лба: Высокий (≈35,9% от общей высоты лица)
Форма лба: Слабо наклонённый

Наклон глазной щели: Горизонтальный
Скулы: Узкие
Челюсть: Узкая
Подбородок: Невыраженный
Форма затылка: Выпуклая
Цвет глаз: Тёмный оттенок, №2 по шкале Бунака
Посадка глаз: Средняя
Толщина губ: Умеренно толстые
Строение тела: Мезо-Долихоморфное
Рост: Средний (163 см)
Расовый тип: Эфиопид с влиянием индо-меланида

Валерий Петров

АТОМНЫЙ ВЕКТОР ГЕОПОЛИТИКИ

Создание атомного и затем ракетно-ядерного оружия представляет собой мало изученную и, во многом, закрытую тему. Существующие исторические версии рассматривают проблему фактологически, с точки зрения развития идей и концепций, технически и технологически, по времени создания тех или иных государственных научно-производственных структур, институтов, комиссий, проектов, наконец, значительную долю занимают шпионско-воровские истории. Между тем этот научно-конспирологический вектор можно с полным основанием назвать геополитическим или борьбой за обладание «оружием возмездия» в физическом пространстве, поскольку именно атомная бомба во многом конкретизировала цели, смысл и военно-политические средства мирового управления, обусловила реальную геополитическую картину Евразии и мира в XX веке.

Термин «оружие возмездия», запущенный в широкий оборот идеологами Третьего рейха, имеет свою богатую историю и оккультно-каббалистическую подоплёку. За последние 2 - 3 тысячи лет на роль оружия возмездия претендовали и использовались многие средства массового поражения: от сектантских практик изменения человеческого сознания до современных технических устройств, способных воздействовать на природные явления. К таковым можно отнести устройства фокусирования солнечных лучей Пифагора, которые применялись для сжигания кораблей противника. Чума, поразившая Средневековую Европу, от которой осталось менее половины населения. Лучевое оружие конца XIX - начала XX веков, широко распропагандированное ангажированными фантастами, которое в дальнейшем обрело вид лазерного,

мазерного и т.п. Наконец, то, о котором идёт речь, - атомное и термоядерное.

В XX веке факт обладания термоядерным оружием стал не просто аргументом предотвращения масштабной войны, обеспечения мира, поддержания паритета сил, но и инструментом мирового господства. Причём, господства не просто какого-то капиталистического или коммунистического государства, например США, СССР, или Израиля, а доминирующих в различных государствах этно-клановых групп - международной мафии, сосредоточившей в своих руках контроль над развитием и применением данного вида оружия массового поражения и придающих ему мистический смысл «оружия возмездия» за якобы имевшие место исторические притеснения малого, но «богоизбранного» народа. Со всей определённость формируется особый геополитический субъект, претендующий на единоличное создание, испытание и применение ядерного оружия.

На рубеже 30-40-х годов, по аналогии с профаническим «Мировым научным сообществом», создаётся и пропагандистски накачивается что-то типа его ведущей структуры под условным названием «Всемирное сообщество физиков ядерщиков», «Атомное братство», «Мировой научный атомный клуб» и т.п. Заявляется и неустанно педалируется глобальная общечеловеческая идеология для сокрытия реальных захватнических и гегемонистских шагов. Суть этой операции прикрытия в следующем. «Мы - братья по разуму. Мы - совесть мира. Мы не принадлежим ни одному государству и не располагаемся ни в одной стране. Все физические, ядерные и другие научные открытия совершаются только нами, под нашим интеллектуальным руководством, поэтому должны быть только нашим достоянием. Неразумным национальным правительствам мы передадим только то, что можно и что они могут сделать для достижения наших гуманистических целей. Только так мы сможем спасти человечество от ядерной катастрофы, оградить его от войн, которые развязывают

дикие народы и национальные государства. Только мы способны утвердить на планете Новый мировой порядок».

Из этой идеологемы логично вытекает задача сконцентрировать ядерную научно-техническую проблематику всех стран под одной крышей, то есть в своих руках. Причём неважно в какой стране, лучше, конечно, в богатой и с сильным творческим потенциалом белых людей. Таких государств, при ближайшем рассмотрении, оказывается только три: Германия - наиболее продвинутая и перспективная, США - богатая, но без серьёзных мозгов и научных заделов и, наконец, Россия — оккупированная СССР, разорённая, ограбленная, без образованного слоя, но с громадными интеллектуальным и природным ресурсом.

Таким образом, сформировался качественно новый геополитический субъект, стоящий у руля управления атомным проектом, определяющий в какой стране проводить научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки - НИОКР и указывающий кому грозить ядерной дубиной. Надводную, видимую часть этого айсберга составили физики-ядерщики еврейского происхождения всех ведущих стран мира. Причём, неважно сознавали члены «атомного братства» евреи и неевреи свою «мессианскую» роль или действовали из сугубо либерально-гуманистических, пацифистских и т.п. соображений. Этот субъект обладает высокой степенью защищённости и недоступности для систем национальной безопасности государств, благодаря своим племенным международным связям, покровительству и направляющей руке «закулисы» Мирового правительства, а также доминированию в мировых и национальных финансовых структурах и средствах массовой информации. Очевидно, что под его непосредственным воздействием было принято решение о создании атомной бомбы в США, еврейская община которой сказочно разбогатела в результате организованной смуты в Европе и России 10-30-х годов. Для этого были предприняты все меры, чтобы сосредоточить на платформе американско-

го атомного проекта учёных и результаты НИОКР Германии, Англии и СССР, а в дальнейшем уравновесить ашки- назскую общину СССР собственной атомной и водородной бомбами в награду за усилия по созданию Израиля.

Обращение к атомной проблематике в ведущих странах Европы относится к концу XIX — началу XX века. После открытия в 1896-1898 гг. явления радиоактивности ученые многих стран Европы стали интенсивно изучать проблемы радиоактивных излучений. На стадии научно-экспериментальных разработок, слабого финансового обеспечения через научные учреждения, этим занимаются в основном национальные учёные Франции, Англии, Австро-Венгрии, Германии, России. Также широкие исследования по расшифровке строения материи проводились в Англии Резерфордом. Много способных физиков концентрировалось в Копенгагене в институте Нильса Бора. Плодотворные исследования велись во Франции в лаборатории Марии Кюри. В этих работах участвовали и физики из России. В начале XX века создаются Радиевые институты в Англии, Австро-Венгрии, Германии и Франции. Еврейская составляющая незначительная или мизерная.

В 1896 году французский химик Антуан Анри Беккерель открывает радиоактивность урана. В 1899 году Эрнест Резерфорд обнаруживает альфа- и бета-лучи. В 1900 г. открыто гамма-излучение. В эти годы открыты многие радиоактивные изотопы химических элементов: в 1898 г. Пьером Кюри и Марией Склодовской-Кюри открыты полоний и радий, в 1899 Резерфордом открыт радон, а Дебьерном — актиний. В 1903 году Резерфорд и Фредерик Содди опубликовали закон радиоактивного распада. В 1921 г. немец Отто Ган, фактически, открывает ядерную изомерию. В 1932 г. Джеймс Чедвиг открыл нейтрон, а швед Карл Д.Андерсон — позитрон. В том же 1932 году в США швед Эрнест Лоуренс запустил первый циклотрон, а в Англии Эрнест Уолтон и Джон Кокрофт впервые расщепили ядро атома: они разрушили ядро лития, обстреливая его на ускорителе протонами. Одновременно та-

кой эксперимент был проведен в СССР. В 1934 г. Фредерик Жолио-Кюри открыл искусственную радиоактивность, а Энрико Ферми разработал методику замедления нейтронов. В 1936 г. им было открыто селективное поглощение нейтронов. В 1938 г. Отто Ган, Фриц Штрассман осуществили расщепление ядра урана при поглощении им нейтронов. С этого и начинается разработка ядерного оружия.

Очевидно, где-то на рубеже 20 - 30-х годов мировые общины сефардов и ашкенази в США, Англии, Германии и СССР начинают осмысливать атомную проблематику как «оружие возмездия» и средство мирового господства, которое Б-г даёт им в руки, и разрабатывают стратегию его «приватизации». Используются два пути, апробированных тысячелетиями: внедрение своих кадров в ключевые и руководящие звенья, а чтобы евреи охотнее туда шли - обеспечение мощного государственного финансирования путём давления на правительства. Начинает формироваться геополитический субъект - «Всемирное атомное братство».

Германия стала лидером исследований в области новейшей физики. Центр абстрактных наук мира того времени — физики и математики сосредоточился в университете города Геттингена. Здесь проходили учёбу и работали крупнейшие учёные, среди которых было много евреев, участвовавших впоследствии в проекте разработки атомной бомбы. Среди них был и будущий глава Манхэттенского проекта Юлиус Роберт Оппенгеймер, Эуген Вигнер, Лео Сциллард, Джон фон-Нейман и Эдуард Теллер — все, ставшие впоследствии главными участниками разработки атомной бомбы. Постепенно под влиянием сионистских идей и развитием национального вектора Германии многие физики стали покидать Европу. Уехал Э. Ферми из Италии, уже во время войны выехал Н. Бор из Дании.

В Германии даже после отъезда учёных еврейского происхождения оставалось много учёных не менее прославленных и более плодотворных, чем уехавшие. Стало боль-

ше порядка и организованности, меньше суеты и научно-пропагандистского шума. К концу 30-х годов немцы располагали соответствующими условиями для создания атомного оружия: имели необходимые производственные мощности в химической, электротехнической, машиностроительной промышленности и цветной металлургии, а также достаточные финансовые средства и материалы общего назначения. Научный потенциал также был очень высок, и имелись необходимые знания в области физики атомного ядра. Такие всемирно известные учёные, как О. Ган, В. Гейзенберг, В. Герлах, К. Дибнер, К.Ф. фон Вайцзеккер, П. Дебай, Г.Гейгер, В. Боте, Г.Гофман, Г. Йос, Р.Дёпель, В. Ханле и В. Гентнер, Э. Шуман и многие другие, обеспечивали значительные успехи атомного проекта. В 1939 году была созвана конференция в Берлине по результатам расщепления атомного ядра с участием главных немецких физиков. Её возглавил крупнейший физик В. Гейзенберг.

Осенью 1939 года ведущие немецкие ученые-физики были объединены в «Урановое общество» при управлении армейских вооружений под руководством Э. Шумана, куда, в частности, вошли Вернер Гейзенберг, Карл-Фридрих фон Вайцзекер, Пауль Гратек, Отто Ган, Вильгельм Грот и другие. Научным центром атомных исследований стал Берлинский физический институт Общества кайзера Вильгельма, а его ректором назначили профессора Гейзенберга. Этот институт был создан на средства фонда Рокфеллера - лидера мировой сефардской общины, специально для проведения ядерно-физических исследований. К участию в научных разработках были подключены физико-химические институты Гамбургского, Лейпцигского, Грейфсвальдского, Гейдельбергского и Ростокского университетов. В течение двух лет группа Гейзенберга провела отправные теоретические исследования и эксперименты, необходимые для создания атомного реактора с использованием урана и тяжелой воды. Также было установлено, что взрывчатым веществом мо-

жет служить изотоп урана-238 - уран-235, содержащийся в обычной урановой руде.

В январе 1940 года был подписан договор о передаче Физического института Управлению армейского вооружения. Это был «золотой век» немецкого Уранового проекта. Армия взяла руководство проектом в свои руки. Открылся надежный источник финансирования. Промышленность безоговорочно принимала заказы на оборудование и материалы. Крупнейший концерн «ИГ Фарбениндустри», также принадлежащий сефардской группе Рокфеллера, начал изготовление шестифтористого урана, пригодного для получения обогащенного урана изотопом 235. Этот же концерн начал сооружение полупромышленной установки по разделению изотопов. Объемы предстоящих работ были невелики и, судя по началу, должны были в скором времени завершиться созданием ядерной бомбы.

В декабре 1940 года под руководством Гейзенберга завершилась постройка первого опытного реактора, а фирма «Ауэргезельшафт» освоила производство металлического урана в Ораниенбурге. К февралю 1942 года был построен первый немецкий реактор. Это был опытный реактор Лейпцигского института, разработанный профессором Гейзенбергом и профессором Доппелем. Как писал позднее сам Гейзенберг: “В сентябре 1941 года мы увидели, что перед нами прямая дорога к созданию атомной бомбы”.

Ещё в 1942 году считалось, что Германия обладает самыми лучшими ядерными технологиями в мире. Уран доставлялся из рудников оккупированной Франции. Проблема была в том, что Гитлер, как и Сталин, поначалу не верил в возможности атомной бомбы. Фюрер отдал приказ об увеличении финансирования проекта «Чудо-оружие» лишь в конце 1943-го года, когда было уже поздно — учёным не хватало времени обогатить нужное количество урановой начинки для бомбы. Огорчённый неудачами на фронте, Гитлер начал щедро раздавать деньги на проекты для создания новых воору-

жений. Поэтому в конце войны появились и баллистические ракеты «Фау-2», и такая новинка, как реактивные самолёты. Тем не менее, первое испытание атомной бомбы произошло в октябре 1944 года на острове Рюген, а в марте 1945 года на военном полигоне Ордруф в Тюрингии было уже второе.

Учёные Российской империи рано начали заниматься физикой атомного ядра. Многие физики стажировались и проводили исследования в лабораториях Франции у Пьера и Марии Кюри, в Англии у Резерфорда, в университетах Германии и Дании и в дальнейшем поддерживали с ними дружеские и научные отношения.

На российской почве атомная проблематика тесно связана с именем русского учёного Владимира Ивановича Вернадского. Глубокая эрудиция и огромная широта его научных интересов — от земных недр до физики звезд — позволили ему предвосхитить не только создание атомной бомбы, но и водородного оружия. В октябре 1907 года Академия наук по представлению В. И. Вернадского, А. П. Карпинского, Ф. Н. Чернышева приняла решение о начале изучения радиоактивных минералов России и выделении на эти цели 10000 рублей. В 1910 году В.И. Вернадский представил российской академической общественности свои предложения по овладению энергией атомного распада и конкретную программу поиска урановых руд. В 1911 году он создал в России первый в мире Радиевый институт, а в 1916 - м было открыто Тюя-Муюнское месторождение урановых руд и несколько позже учёные получили первые граммы урана. Эту работу частично прервали известные события 1917 года и гражданской войны, однако в 1921 году В.И. Вернадский воссоздал Радиевый институт и до 1939 года оставался его руководителем, в 1939-м возглавил комиссию по изотопам. К этому времени он уже был высокопоставленным масоном и, своего рода, смотрящим по СССР. В 1940-м году, параллельно с А. Эйнштейном и Л. Сциллардом в США, Вернадский добился

создания Урановой комиссии, тем самым подтолкнув советское правительство к конкретным атомным разработкам на государственной научно-промышленной базе с бюджетным финансированием.

Существует ещё ряд малоизвестных фактов. В конце 20-х годов инженер А.А. Цимлянский, живший в Царском Селе, продемонстрировал подобие макетного «атомного взрыва» И. Курчатову, работавшему тогда в радиометрической лаборатории в Павловске. В 1929 году он сделал какое-то важное открытие и был откомандирован в Германию в лабораторию атомной физики при концерне Круппа. В 1936 году Цимлянский осуществил опытный атомный взрыв в заброшенной шахте в Саксонии. Опыт был успешным, однако мощность взрыва оказалась такой, что радиоактивные выбросы заразили окружающую местность. Дальнейшие работы были прекращены, а Цимлянского передали в фирму «Мессершмитт», где он успешно создал реактивный двигатель. Через некоторое время он на истребителе улетел в Швецию, откуда советское посольство переправило Цимлянского в СССР. А в начале 1942 года опытный атомный взрыв Цимлянского был осуществлён под Томском силами специалистов, сосредоточенных в «шарашке» НКВД. В 1969 году Вернер фон Браун заявил: «Я очень благодарен и признателен русскому инженеру Цимлянскому за полученные от него знания – он является моим учителем».

Так или иначе, научный прогресс в России был прерван мощным инородческим вторжением в общественно-государственный организм и, как следствие, революцией, гражданской войной, деградацией... Страна была отброшена в научно-техническом отношении на 20 - 30 лет назад. Трудности в решении атомной проблемы были связаны с тем, что старый слой образованных людей Российской империи практически исчез в результате гражданской войны, террора,голода, репрессий, эмиграции. Образовательная и научная школы были разрушены и только в конце 30-х го-

дов в некоторой мере стали восстанавливаться. В научные учреждения, как и в государственный аппарат в целом, хлынули люди со специфическим иудео-сионистским мышлением и либерально-интернационалистским мировоззрением. В ноябре 1921 года был основан Государственный физико-технический рентгенологический институт (в дальнейшем Ленинградский физико-технический институт (ЛФТИ), ныне Физико-технический институт им. А. Ф. Иоффе Российской академии наук, который более трех десятилетий возглавлял академик Абрам Иоффе. Иоффе привлекли к исследованиям по атомной энергии по совету академика Вернадского. Он был известен западным ученым, поскольку в 20—30-х годах совершил ознакомительные поездки в лаборатории Западной Европы и США. В 1934 году, находясь в Бельгии, Иоффе отклонил предложение уехать на работу в США, хотя в то время противоречия в научных кругах между физиками резко обострились. Очевидно, его роль была определена заранее. На руководящие должности в науку пришли физики Юлий Харитон, Ян Френкель, Александр Лейпунский, Виктор Маслов, Владимир Шпинель, Игорь Курчатов, Яков Зельдович, Пётр Капица, Георгий Гамов и др. Последний эмигрировал в США в 1934 году.

Эти процессы неизбежно должны были породить и породили конкуренцию «теоретиков» и «практиков», склоки из-за саморекламы, научных претензий и амбиций, а также из-за размеров и способов финансирования, должностей, окладов, квартир и т.п., что полностью дезорганизовывало работу. Характерный известный пример - конструкторское бюро Туполева, которое в конце 30-х годов пришлось превратить в лагерную «шарашку», чтобы хоть как-то наладить его работу. Особенно остро конфликтовали московские и ленинградские ученые. Непримиримую позицию к физической школе Иоффе занимали, в частности, и некоторые влиятельные профессора Московского университета и иначе как «бандой» её не называли. Это продолжалось не один год. В свою очередь

полуеврей П.Л. Капица считал, что проблема создания атомной бомбы бросает вызов современной физике и ее решение возможно только совместными усилиями советских ученых и ученых США и Англии, где проводятся фундаментальные исследования по атомной энергии.

П.Л. Капица, ученик А.Ф. Иоффе, с 1921 года работал в Кавендишской лаборатории в Кембридже под руководством Резерфорда, который придерживался оккультных взглядов не только как философ, но и как учёный - физик. Со временем Капица стал одним из важных связующих звеньев масонского контроля за научными разработками. В 1934 году он возвратился в Советский Союз и получил должность директора Института физических проблем

АН СССР, став, таким образом, куратором в области физических исследований в государстве.

Кроме столичных физических центров проблемами ядерной физики занимались на Украине в Харьковском физико-техническом институте. С начала 30-х годов в Харьковском физико-техническом институте под руководством двух профессоров - женщины-химика К.В. Ролл и физика Ю.В. Коршуна - на общественных началах работала группа энтузиастов, которая занималась исследованиями по использованию энергии атома. Они доказали делимость урана-235 нейтронами до аналогичных результатов Отто Гана в Германии, разработали проект атомной электростанции и атомной бомбы. В их группе работал также будущий академик Г.Н. Флеров. Они обращались в Москву со своими предложениями и просьбой открыть тему, делали сообщения в Академии Наук. Как члены международного Менделеевского общества состояли в переписке со многими учеными Запада - Э. Ферми, Н. Бором, Резерфордом, А.Эйнштейном и др., которым сообщали о своих идеях и результатах. После очередного обращения в 1938 году их вызвали в Москву и предложили сдать всю документацию, а разработки прекратить. Документацию они

сдали, а разработки продолжали. В их группу пришёл работать «беженец-социалист» из Германии Ф. Хоутерманс.

С 1932 по 1937 года теоретический отдел в институте возглавлял Лев Ландау. Окончив в 1927 г. физическое отделение Ленинградского университета, Ландау стал аспирантом, а в дальнейшем сотрудником Ленинградского физико-технического института. В 1929 году был в научной командировке для продолжения образования в Германии, в Дании у Нильса Бора, в Англии и Швейцарии. Там он работал вместе с ведущими физиками-теоретиками, в том числе с Нильсом Бором, которого с тех пор считал своим единственным учителем. После общения с ведущими членами «Всемирного атомного братства» 24-летний Ландау был назначен «теоретиком» в УФТИ.

В 1935-1937 годах в институте работали немецкие физики ядерщики, члены компартии Германии, евреи Ф. Хоутерманс и А. Вайсберг. Так, Хоутерманс до 1933 работал в Германии, в 1933-1934 — в Англии, в феврале 1935 приехал в СССР и до 1937 года работал в ядерной лаборатории УФТИ. Рабочая атмосфера, как и в других институтах, сопровождалась постоянными дрязгами и склоками, что наряду с утечками секретной информации, другими причинами, привело к «Делу УФТИ». Хоутерманс был арестован в декабре 1937 года «как подозрительный иностранец, прикидывавшийся беженцем-антифашистом». В защиту Хоутерманса выступили «братья» по атомному сообществу: Бор, Эйнштейн, Жолио-Кюри. Всего пострадало от репрессий 11 сотрудников УФТИ, из них были расстреляны пять: Л.В. Шубников, Л.В.Розенкевич,

В.С.Горский, В.П.Фомин и К.Б.Вайсельберг. Поскольку СССР с Германией находились на пике «дружбы и взаимопомощи», то двое немецких подданных Ф. Хоутерманс и А.Вайсберг были выданы гестапо в 1940 году. Ландау избежал своей участи в результате ходатайства П.Л. Капицы и других, переехал в Москву на должность также руководителя

теоретического отдела только что построенного Института физических проблем.

В 1938 - 1939 годах Л.Д. Ландау дал следующие интересные признания: «Участники нашей группы душили инициативу тех сотрудников института, которые пытались ставить на практические рельсы технические и оборонные работы. Талантливых научных работников, разрабатывающих актуальные для народного хозяйства и обороны темы, мы травили — как якобы бездарных и неработоспособных, создавая им таким образом невозможную обстановку для работы». На вопрос следователя, какие именно научно-технические работы подавлялись Ландау, Вайсбергом, Розенкевичем и Корецом, получен ответ, что их усилиями были оторваны от возможностей практического применения разработок в области атомного ядра, низких температур, ионных преобразований и фотоэффекта. Назвал тогда Ландау и имена изгнанных из института, затравленных учёных: Рябинина, Стрельникова, Желеховского, Помазанова... Чем же окончилось следствие?— 28 апреля 1939 года по личному приказу Берии Ландау был выпущен на поруки академика Капицы. А через восемь лет Ландау был удостоен самых высоких правительственных наград за исследования физики атомного ядра и низких температур, развитию которых он так успешно противодействовал в Харькове с 1932 года.

Этот эпизод характеризует не только научно-политическую атмосферу второй половины 30-годов XX века, но и более глубинные непримиримые коллизии между «еврейской» и «русской» партиями как в стране и государстве, так и в области научных изысканий.

Хоутерманс, давший подписку о сотрудничестве с НКВД, с 1940 по1945 года работал в научно-исследовательской лаборатории М. фон Арденне в Шарлоттенбурге, затем в Геттингенском университете. Интересный факт - во время войны Хоутерманс прибыл в Харьков со специальной миссией по проблеме урана и фактически стал руководителем

Украинского физико-технического института. В сообщениях агентуры указывалось, что Хоутерманс прибыл в Харьков «в эсэсовской форме».

Урановая комиссия Академия наук СССР была сформирована в июле 1940 года и ровно через год была закрыта в связи с нападением фашистской Германии. Единственное, что осталось тогда от едва проклюнувшейся советской ядерной физики, это архивы, которые продолжала пополнять разведка. Когда в феврале 1943 года было подписано постановление правительства об организации работ по использованию атомной энергии в военных целях, в эти архивы впервые были допущены ученые. Там скопилось свыше двух тысяч страниц донесений, никем, кроме разведки, не читанных. Сначала их показывали ученым, закрывая ладонями имена агентов, эти имена никому не полагалось знать. Мало-помалу все же определилась группа ученых, которым, как казалось, можно было доверить и высшую государственную тайну. Курчатов, Капица, Харитон, Зельдович, Флеров читали в документах такие знакомые имена — Нильс Бор, Энрико Ферми, Лео Сциллард, даже Роберт Оппенгеймер, руководивший атомным проектом США. Надо отметить, что ознакомление советских ученых с научными трудами разработчиков американского атомного оружия - Оппенгеймера, Ферми, Сциларда - имело важное значение для широкого развертывания работ по атомной бомбе в СССР. Очевидно, конкретные договорённости существовали с момента визита в СССР Оппенгеймера и его встречи со Сталиным и Берия в 1939 году.

Как отмечал П.А. Судоплатов: «Мы понимали, что подход к Оппенгеймеру и другим видным ученым должен базироваться на установлении дружеских связей, а не на агентурном сотрудничестве..., поэтому в традиционном смысле слова Оппенгеймер, Ферми и Сцилард и другие физики никогда не были нашими агентами... они только помогли нам внедрить надежные агентурные источники информации в Ок-Ридж, Лос-Аламос и чикагскую лабораторию».

Свою идеологию «Всемирное атомное сообщество» активно навязывало общественному мнению и правительствам в странах проживания. Когда в октябре 1942 года Сталин на своей даче в Кунцеве принял Вернадского и Иоффе, то Вернадский, сообщил о неформальной договоренности крупнейших физиков мира о совместной работе. Он же предложил Сталину обратиться к Нильсу Бору и другим ученым, эмигрировавшим в США, а также к американскому и английскому правительствам с просьбой поделиться с нами информацией и вместе проводить работы по атомной энергии. На это Сталин ответил, что ученые политически наивны, если думают, что западные правительства предоставят нам информацию по оружию, которое даст возможность в будущем господствовать над миром. Однако он согласился, что неофициальный зондажный подход к западным специалистам от имени наших ученых может оказаться полезным. Однако, необходимо заметить, что этот разговор состоялся уже после того, как под давлением посредников из «атомного клуба» и военно-политических обстоятельств СССР уже конкретно был включён в Манхэттенский проект и вынужден был передать в США документацию по атомной бомбе.

Судоплатов вспоминал, как был поражен, что мировоззрение многих виднейших западных физиков и наших ученых совпадает. Как и Вернадский, таких же взглядов придерживались Иоффе, Капица, Нильс Бор и другие. По согласованию с Молотовым Капица пригласил в Москву Нильса Бора, чтобы тот возглавил атомную программу СССР, гарантировались самые лучшие условия для работы. Письмо с таким предложением было передано Бору резидентом НКВД в советском посольстве в Лондоне, но такой радикальный шаг он не сделал. В 1946 году Капица обратился к Эйнштейну с предложением приехать в СССР для работы в области физики «в самой свободной для творчества стране». Тем не менее, именно Бор дал стратегическую информацию, какой тип бомбы можно быстрее довести до испытания на полигоне. Бор после бе-

сед с Оппенгеймером, знавший об утечке информации к советским и шведским ученым, встречался с президентом Рузвельтом и пытался убедить его в необходимости поделиться с «русскими» секретами Манхэттенского проекта, чтобы ускорить работы по созданию бомбы. Источники НКВД в Англии сообщили, что Бор не только делал это предложение президенту Рузвельту, но, якобы по его поручению, вернулся в Англию и пытался убедить английское правительство в необходимости такого шага. Черчилль пришел в ужас от этого предложения и распорядился, чтобы были приняты меры для предотвращения контактов Бора с «русскими». Тем не менее, система «Всемирного атомного сообщества» продолжала успешно работать. Можно уверенно предположить, что особых секретов у его членов, находящихся в США, СССР или Германии не существовало.

Осенью 1944 года Берия в качестве заместителя председателя правительства, курировавший производство вооружений и боеприпасов, официально возглавил работу по созданию атомного оружия. С 1945 года, когда советские и американские войска вступили на территорию Германии, началась настоящая охота на немецких учёных, захват лабораторий, техники, технологий, документации. С американской стороны это было подразделение «Алос», аналогичные группы действовали в передовых частях Красной армии. В конце войны американцами был арестован О. Ган. Его интернировали вместе с другими девятью немецкими физиками, в том числе Максом фон Лауэ, В.К. Гейзенбергом и К.Ф. фон Вайцзеккером в английский Фарм-Холл, неподалёку от Кембриджа, где они продолжили работу. Часть вывезенных в СССР немцев-учёных была найдена в лагерях для военнопленных. Всего было выявлено 1600 человек, имевших отношение к ядерным исследованиям. Уже в июне 1945 года в СССР были вывезены, вместе с семьями, нобелевские лауреаты Г. Герц и Н. Риль, профессора Р. Допель, М. Вольмер, Г. Позе, П. Тиссен, Г. Борн, Р. Ромпе — всего около двухсот специалистов, из них 33 доктора наук.

Многие знали, что за ними охотятся и сами спешили или к американцам, или в расположение советских войск. Вместе с документацией и частью специалистов из германской ракетной группы сдался американцам Вернер фон Браун конструктор ракет ФАУ и будущий отец космической программы США. Это, однако, не помешало советским инженерам восстановить большую часть чертежей по оставшимся деталям, хотя сами ракеты были взорваны. Николс Риль впоследствии стал Героем Социалистического Труда. В августе 1949 года в СССР была испытана первая атомная бомба, в том числе благодаря усилиям членов атомного братства из Мантхэттенского проекта. Это событие подвело итог напряженным семилетним трудам. Сообщения об этом в печати не появилось из-за опасения превентивного ядерного удара США.

Весьма показательна деятельность «Атомного братства» в США. Информация о ядерных успехах Германии стала поводом для давления на президента и правительство США с целью открыть финансирование и активизировать создание атомной бомбы. В дело включилась «еврейская пятёрка» эмигрантов из Европы во главе с Лео Сциллардом. В неё вошли Эдвард Теллер, Юджин Вигнер, Виктор Вайсскопф и Энрико Ферми. Эдвард Теллер, отец водородной бомбы, и Юджин Вигнер — венгерские евреи-эмигранты, бежавшие из Будапешта. Оба они учились у Макса Борна — польского еврея-эмигранта. Виктор Вайсскопф, австрийский еврей-эмигрант, бежал из Вены. Итальянский эмигрант Ферми, женатый на еврейке, познакомился с Теллером и Вигнером во время учебы у Борна. Таким образом, эта «пятерка», хорошо представляла ситуацию поэтому действовала очень сплоченно и настойчиво. Неутомимый Л. Сциллард решил использовать раздутый авторитет А. Эйнштейна. Вместе с Э. Ферми, Ю. Вигнером и Э. Теллером было составлено письмо на имя президента Рузвельта, которое подписал А. Эйнштейн. По своим убеждениям А. Эйнштейн был активным сионистом и сторонником создания еврейского государства в Палестине. Он

видел атомный проект как основу для возрождения Израиля и считал, что «совесть мира» должна участвовать в этом важном политическом акте, имеющем нравственную основу».

Сцилард вел переговоры со многими ответственными людьми из правительства США, в частности, с экономистом и крупным банкиром с Уолл-Стрит, Александром Саксом приближенным Франклина Рузвельта. А. Сакс — «русский» еврей, представитель ряда международных банковских домов и коммивояжёр империи Ротшильдов. Для Рузвельта, ставленника ашкеназа Ротшильда, это мог быть знак, что его финансовый шеф и хозяин одобрил атомный проект и пожелал ему идти полным ходом. Педаль, на которую решено было давить — фашистская угроза. Сцилард хотел напугать президента США так, чтобы тот дал деньги на научную разработку ядерной тематики, в которой была заинтересована пока что небольшая группа озабоченных физиков-эмигрантов. А. Сакс пообещал, что если письмо о фашистской угрозе будет подписано не Сцилардом, а отцом теории относительности, пользовавшимся в то время бешеным успехом, то можно на что-то рассчитывать. Во всяком случае, Сакс обязался передать письмо за подписью Эйнштейна лично в руки президента. В дальнейшем на эту тему было инициировано ещё три письма за подписью Эйнштейна.

Однако быстрой реакции от президента не последовало, Рузвельт ответил Эйнштейну в октябре 1939 года. Но активностью «великолепной американской пятёрки» заинтересовались органы безопасности, а в ноябре 1940 года Эйнштейна допросил агент Федерального Бюро Расследований по поводу Лео Сциларда. Эйнштейн сообщил о нем только все самое положительное.

По свидетельству Уильяма Лоуренса, научного редактора «Нью-Йорк таймс», официального историографа по американскому ядерному оружию и автора книги «Люди и атомы», письмо Эйнштейна оказало минимальное воздействие на правительство США: «Широко распространено

мнение, что письмо Эйнштейна послужило толчком, который немедленно привел в движение двухмиллиардные работы по созданию атомной бомбы. К сожалению, это лишь хорошая сказка, не имеющая под собой никаких оснований». Единственным следствием письма Эйнштейна было создание комиссии «для исследования вопроса», которая стала известна под названием Консультативного комитета по урану. Комитет в составе армейского подполковника и военно-морского офицера, возглавляемый доктором Лайменом Дж. Бриггсом, бывшим в то время директором Национального бюро стандартов, через десять дней провел свое первое заседание. На заседание были приглашены ученые, имена которых остались неизвестными. Как впоследствии сообщил сенату А. Сакс, многие ученые высказались против государственной поддержки таких работ.

Тем не менее, национальный атомный проект англосаксами планомерно разрабатывался и помимо еврейского давления. 16 сентября 1941 года британский военный кабинет рассмотрел специальный доклад о создании в течение двух лет урановой бомбы. Проект по урановой бомбе получил название «Трубный сплав». На эти работы крупному британскому концерну «Империал кемикал индастриз» были ассигнованы громадные средства. Одновременно Комитет начальников штабов Великобритании также принял решение о строительстве завода по созданию атомной бомбы. В США, не имевшем сколько-нибудь серьёзных научных, технических и технологических наработок в этой области, работы шли ни шатко, ни валко до середины 1942 года, но с лета - осени сделали мощный научно-промышленный рывок вперёд. Связано это было со скоротечным визитом В.М. Молотова в Англию и США и передачей, со всей очевидностью, научно-технических и технологических результатов советского атомного проекта. В августе 1942 года была принята программа создания ядерного оружия с условным наименованием «Манхэттенский проект» в честь его главного куратора иудея-масона 33 градуса,

комиссара «мировой закулисы» Бернарда Баруха, который жил в Манхэттене и был советником всех президентов США начиная с Вудро Вильсона. В сентябре Барух назначил полковника Лесли Р.Гровса главой Манхэттенского Инженерного Округа и через шесть дней он получил чин бригадного генерала. Для научного руководства лабораторией по проблемам атомной бомбы Л. Гровс, несмотря на сопротивление ФБР, пригласил Р. Оппенгеймера иудея, коммуниста, информатора советского НКВД.

Осуществление собственно «Манхэттенского проекта» началось только в сентябре 1943 года, его стоимость составила около двух миллиардов долларов. Ни одна другая страна в мире не могла позволить себе разработать такую бомбу. По мере развития и перехода в научно-промышленные стадии в этот проект, на его ключевые роли всё активнее проникали еврейские кадры, люди, тесно связанные с коммунистическим движением, социалисты, пацифисты, сотрудничавшие с различными разведслужбами, в том числе советскими. К проекту были подключены многие учёные, эмигрировавшие из Германии Фриш, Бете, Сциллард, Фукс, Теллер, Блох и другие, а также Нильс Бор, вывезенный из оккупированной Дании. На тёплое и хлебное место был взят неудавшийся раввин Розенберг со своей супругой.

Одноступенчатая, на основе плутония атомная бомба была разработана в Лос-Аламосской лаборатории в Нью-Мексико и испытана 16 июля 1945 г. на полигоне под Аламогордо. Оппенгеймер, наблюдавший за взрывом в отдалении, произнес на санскрите ставшую впоследствии знаменитой фразу из Бхагават-гиты: «Я стал смертью, разрушителем миров». По свидетельству исследователей ликование Оппенгеймера исходило от осознания, что теперь его народ достигнет той силы, с помощью которой он сможет выполнить своё 5-тысячелетнее желание управлять всем миром. Весь мир был шокирован взрывами в Хиросиме и Нагасаки. Что характерно, Оппенгеймеру удалось сочетать в себе переживания

по поводу испытания бомбы на мирных гражданах и радости, что оружие наконец-то проверено.

Когда в начале 50-х годов, благодаря сенатору Маккарти, была разоблачена шпионская еврейско-коммунистическая сеть, «физик смерти» Оппенгеймер подвергся всеобщему осуждению. Его обвиняли в саботаже работы над водородной бомбой, сотрудничестве с советскими спецслужбами, в том, что многие учёные ушли из лабораторий, в передаче секретной информации в СССР, в результате чего была ликвидирована атомная монополия США. Оппенгеймеру, в отличие от Розенбергов, по большому счету, повезло: избежав судебного процесса, он подвергся только «проверке на лояльность США». Перед историей он предстает в ореоле мученика, осудившего дело своих рук и ума. Оппенгеймер ушёл к А.Эйнштейну в Принстонский институт перспективных исследований, финансируемый Ротшильдами через один из тайных фондов.

С началом «холодной войны» настроения ученых резко изменились. Именно поэтому американские физики отвергли в 1948 году попытку советского агента-нелегала Фишера - Абеля возобновить сотрудничество с ними. В связи с укреплением государственнических и патриотических настроений они поняли, что это уже не сотрудничество, а шпионаж. Национально-государственный подъём в период маккартизма в США и борьбы с космополитизмом в СССР в конце 40-х - начале 50-х годов показали, чем это грозит для учёных и еврейской диаспоры в целом. Среди советских учёных, работавших над атомным оружием, тоже значительное место занимали учёные еврейского происхождения. ЦРУ раскрыло часть шпионской сети, значительную роль в которой также играли евреи. Но главный советский агент Клаус Фукс так и не был раскрыт. Были казнены супруги коммунисты Этель и Юлиус Розен- берги - евреи, сконцентрировавшие весь гнев американского народа и руководства.

Розенберги стали жертвами «холодной войны», отданными на заклание своими соплеменниками. В США и СССР стремились извлечь максимум политической выгоды из судебного процесса.

Знаменательно, что в период расцвета антисемитизма и разоблачений «сионистского заговора» в Советском Союзе пропаганда приписывала американским властям проведение антисемитской кампании и преследование евреев в связи с процессом Розенбергов. В США процесс по делу Розенбергов вызвал рост антисемитских настроений, что было эффективно использовано СССР. Дело Розенбергов превратилось в один из мощных факторов советской пропаганды и деятельности Всемирного Совета Мира, созданного по инициативе «Мирового научного сообщества» и при активной поддержке СССР в конце 40-х годов.

Что касается идеи водородного оружия. В США бомба с термоядерным синтезом, инициированным атомным зарядом, была также осёдлана участниками Манхэттенского проекта и членами «атомного братства», во главе с Эдвардом Теллером и Станиславом Уламом, лабораторный образец которой испытали в 1952 году. Как и в США, в Советском Союзе координацией работ занимались Я.Б Зельдович, Л.Д. Ландау, руководили коллективами разработчиков А.Д. Сахаров, В. Л. Гинзбург и др. Научным руководителем секретного центра по разработке водородной бомбы в Арзамасе -16 (город Саров Нижегородской области) стал малоизвестный Ю.Б. Харитон. По воспоминаниям учёных Арзамаса - 16 Харитон выполнял ту же роль в центре, что и Берия во всём атомном проекте.

Между тем, существенный вклад внёс выходец из крестьян Олег Александрович Лаврентьев, родом из Пскова. В конце 40-х годов самостоятельно увлекающийся физикой Олег Лаврентьев, в то время радист, сержант срочной службы, разработал идею «сухой» водородной бомбы с использованием дейтерида лития-6 и концепцию управляемого

термоядерного синтеза. Его предложение было отправлено в Москву с Сахалина в июле 1950 года. Об этой работе имеется положительный отзыв А.Д. Сахарова, а главный куратор Атомного проекта Л.П. Берия секретным решением приказал «включить О. Лаврентьева в число разработчиков ядерного оружия, как инициатора главной концепции решения». Однако, несмотря на приказ Берии, в группу разработчиков его не включили, а в дальнейшем просто сослали подальше.

12 августа 1953 года, созданная по идеям Лаврентьева бомба была испытана на Семипалатинском полигоне, однако, среди тех, кто был награжден О.А. Лаврентьева уже не было. Авторство взял на себя А.Д. Сахаров и стал «отцом водородной бомбы». Причём, предложенная Сахаровым «рационализация» по использованию необогащённого урана для усиления мощности взрыва привела к сильнейшему загрязнению территории СССР радиоактивными отходами. Идею использовать в бомбе дейтерид лития скромно взял на себя В.Л. Гинзбург.

Концепцию управляемого термоядерного синтеза подхватили А.Д Сахаров и И.Е. Тамм. Чтобы сделать свое решение “независимым” они применили принцип “зеркальной симметрии” к способу удержания заряженных частиц. О. Лаврентьев предлагал электрическое поле, а Сахаров с Таммом решили использовать магнитное — отсюда и “токамак”. Причем О. Лаврентьев узнал о работах А.Д. Сахарова и Тамма по термоуправляемому реактору из секретных материалов. Сам Сахаров об этом в беседах с ним ни разу даже не обмолвился. Сегодня уже известно, что “токамак” оказался ложным направлением и что все кончилось огромным “пшиком” ценой в десятки миллиардов.

Студента Лаврентьева постепенно отстранили от работ в области атомной физики, а после окончания МГУ выселили из Москвы и, по указанию академика Л.А. Арцимовича, направили на работу в Харьков. Лаврентьев всю жизнь про-

работал в Харькове над своей теорией магнитных ловушек, для проверки которой нужны были деньги, но денег ему не давали — они были нужны арцимовичам.

Ещё два момента о технологии и результатах приватизации «братством» в СССР атомного вектора геополитики. Как вспоминал П.К. Ощепков (1908-1992), выдвиженцы 20-30-х годов прекрасно сознавали свою недееспособность в области интеллектуальных свершений. Можно вспомнить хотя бы того же А. Иоффе, который выдвинул «новую теорию» в электротехнике, согласно которой был сделан кабель из чистой меди толщиной около полуметра протяжённостью от Москвы до Ярославля. Эти руководители науки тут же сообразили, что изгнанные ими «враги народа» крайне им нужны в качестве безответных и бесправных интеллектуальных рабов, которые за них бы думали, знали и решали, а «корифеи" снимали сливки. И как по мановению волшебной палочки, стали возникать научные шарашки — специальные лагеря, в которые загоняли «врагов народа» и которые вместо того, чтобы валить лес или строить каналы, занимались наукой. Шарашки особенно расцвели после ареста М.Тухачевского, ведавшего последнее время военно-прикладными и научно-техническими разработками, когда на этом основании было арестовано большое число талантливых ученых и инженеров из системы военных НИОКР. В их числе оказался П.К. Ощепков, создавший первый радар, приборы ночного видения без подсветки, ультравидение (эхолокацию или УЗИ) и отсидевший десять лет с 1937 по 1947 год.

Во многом здесь преуспели учёные Академии наук СССР. Изложенные и другие факты из истории создания атомного и водородного оружия и важных прорывных решений доказывают, что роль "ведущих ученых" АН сводилась к "заимствованию авторских прав" и затиранию реальных авторов, чтобы сохранить и упрочить положение в науке определенных кланов. Вот характерный набор руководящих фамилий занимавшихся в СССР атомной проблемой — А.Ф. Иоффе, А. Е. Ферсман, А. Н. Фрумкин, Л. И. Мандельштам, Л.П. Берия,

Ю. Б. Харитон, Л.Д.Ландау, Я. Б. Зельдович и др. И почему-то именно Л.Ландау был назначен лично И.Сталиным «главным теоретиком» Академии наук, несмотря даже на то, что он не входил непосредственно в коллектив разработчиков. В результате подобных методов, а также пропаганды в мировых СМИ пышно расцвёл миф о сверхталантливости и богоизбранности евреев.

Таким образом, на 30-е годы и к их концу приходится медленное государственное осознание атомного проекта как мощного перспективного оружия. Возникают специальные и приоритетные научно-государственные структуры и научно-промышленная база «атомной бомбы» в Германии, СССР, Англии с хорошим финансированием. Под давлением «Всемирного атомного сообщества» и стоящего за ним Мирового правительства накануне и в ходе Второй мировой войны в Германии, Англии, США и СССР создаётся гигантская инфраструктура по атомным проектам, в которых ключевые руководящие роли заняты евреями. Научно-промышленные секретные коллективы базируются на немцах, англосаксах, русских..., способных генерировать идеи, работать мозгами и руками. Полученные результаты селектируются, обрабатываются и представляются от имени руководства с конкретными звучащими на весь мир фамилиями. По существу, работает узаконенная система воровства и присвоения идей, научно-технических достижений национальных государств сплочёнными мафиозными этническими кланами. В то время как одни люди генерировали идеи и старались воплотить их в жизнь с пользой для своего отечества, другие создавали систему обмана, плагиата и фальсификаций, в основном за государственный счёт.

Более того, этот международный клан «физиков-ядерщиков» в XX веке успешно поставил под свой контроль, по существу монополизировав, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки атомной проблематики во всех ведущих странах. Он затормозил идеи мирного

использования атома, трансформировал атомное оружие в «оружие возмездия» ради достижения целей мирового господства. Его члены в определенных критических ситуациях выступали посредниками между правительствами Германии, СССР, Англии и США, преследуя свои геополитические интересы.

Так было в случаях с нефтепродуктами и ленд-лизом для Германии и СССР, передаче Англии и США советских наработок по атомной бомбе, послевоенному разделу мира, выплаты долга СССР и др. Они заставили правительство США через президента масона 33 степени Гарри Трумэна осуществить атомную бомбардировку Японии и помогли сионистско-коммунистической общине СССР создать атомное и водородное оружие. В конечном итоге вину за создание, испытание и применение этого бесчеловечного вида оружия массового уничтожения возложили на белых американцев, немцев и русских. История деятельности этих кланов, имевших и имеющих непосредственное отношение к сионистским организациям, высвечивает, во-первых, частную военно-политическую атомную стратегию, которая, во-вторых, органично вписывается в общую глобальную стратегию Сиона, стремящегося к мировому господству.

Работая под конкретных государственных заказчиков, еврейские верхушки атомных проектов США, Англии, Германии и СССР одновременно работали на свои племенные глобалистские интересы, передавали друг другу секретные материалы, технологии и результаты НИОКР через мировое разведывательное сообщество - неофициальный Мосад, которое также инфильтровано еврейским, коммунистическим, пацифистским, гомосексуальным... субстратом. По свидетельству майора Рейси Джордана — связного по ленд-лизу между США и СССР — через помощника Рузвельта Гарри Гопкинса и советского полковника Анатолия Котикова осуществлялись интенсивные взаимные поставки материалов, в

том числе и радиоактивных, документации по атомным реакторам, производству атомной бомбы, а также технической продукции и технологий для послевоенного восстановления военно-промышленной мощи СССР.

Параллельно уже был сочинен и запускался в оборот миф о холокосте, который должен был в послевоенном мире оправдать и обосновать право евреев на господство над миром, доказать их «непостижимый интеллектуальный вклад в создание ядерного щита». Это позволяло им в последующем не только избежать разоблачения и ответственности за их роль в подготовке и развязывании двух мировых войн, но и занять в послевоенном мире весьма прочное положение и в СССР, и в США.

В 1946 году появился так называемый «План Баруха», призванный навечно закрепить оружие возмездия за «атомным братством». Этот план был согласован с правительством США и масоном президентом Г. Трумэном. По этому плану право собственности на атомные предприятия во всем мире, а также монопольное право на изыскания и разработку атомного сырья должны перейти специальному органу, находившемуся под полным контролем США, читай мировой закулисы. Причем в течение неопределенного периода предприятия, связанные с атомным оружием, должны были бы находиться на территории США. Первоначально СССР предлагалось отказаться от своего права производить это оружие.

По существу, Барух предлагал сконцентрировать в своих руках власть над человечеством в руках мирового правительства. «Международная власть, — заявлял он, — другими словами международный орган, должна обеспечить полный контроль над промышленностью всех государств мира, занимающихся производством расщепляющихся материалов». Причем контролерами, по предложению Баруха, должны быть только представители США как «компетентные и авторитетные эксперты». Кто эти представители - хорошо извест-

но. Однако такой наглый рейдерский захват и установление этнической монополии на ядерное оружие тёмными силами не прошёл.

В СССР символом ядерной науки, промышленности и вооружений стал значок — схема атома: вокруг ядра — эллипсы орбит электронов. Орбиты «почему-то» образуют правильный шестиугольник - «Звезду Давида». Эту эзотерику обозначают эллиптические орбиты движения электронов вокруг ядра, которые изображены так, что эллипсы с обозначениями электронов образуют треугольник вершиной вверх, орбиты без электронов — треугольник вершиной вниз. Это — символ каббалы.

К середине 50-х годов « Всемирное атомное братство» сгладило диспропорции в атомном, термоядерном и ракетном оружии между СССР и США, наступил шаткий баланс «холодной войны». Ни той, ни другой части еврейского племени уже не угрожало внезапное уничтожение, поскольку это «оружие возмездия» в значительной степени находилось под их контролем. Государства США и СССР обязаны были иметь и, конечно, имели планы ядерных ударов, но их реализация это дело не только советского и американского правительств, но и надгосударственных структур Мирового правительства. К этому времени уже было создано ашкеназско-сионистско-марксистское государство-метрополия Израиль, которое с помощью сил и средств всей мировой диаспоры создавало свою ядерную программу. Идея «оружия возмездия» продолжает работать и в настоящее время.

Однако, в XXI веке становится всё очевиднее, что поскольку меняются средства и смыслы мирового господства и глобального управления, то весьма конкретное название «оружие возмездия» замещается на неопределённое понятие «кары божией» и на первый план выходят различные типы якобы стихийного, так называемого «природно-климатического» оружия. Судя по всему, фактор ракетно-ядерного оружия как

«оружия возмездия» отходит на второстепенный план, а местом его позиционирования всё больше оказывается военно-политическая сфера. Причиной является выход его из под монопольного контроля Сиона и распространение среди стран с незначительным иудейским влиянием.

Кроме того существует версия, что в некоторой перспективе станет невозможным активировать ни один из ядерных боеприпасов. Специальные расчёты в некоторой мере описывают этот малопонятный самим физикам процесс. Дело в том, что происходит изменение энергетической решётки урана и всех его производных. Если этот процесс завершится, запустить цепную реакцию станет невозможно, какую бы сверхкритическую массу ни собирали в одном месте. Впрочем, это касается не только радиоактивных материалов, но и других веществ, например, простой питьевой воды.

На смену ядерному приходит геофизическое, психотронное, тектоническое, климатическое оружие вполне подходящее на роль «оружия возмездия». Сейчас оно доступно только двум странам, находящимся под жёстким контролем противоборствующих сефардско-ашкиназских геополитических сил - США и Росфедерации. Главное его отличие от ракетно-ядерного состоит в том, что оно имеет неочевидный характер в достижении Сионом геополитических целей. Произошло землетрясение в Газни - виновата природа. Затопило и разрушило Нью-Орлеан — стихийное бедствие. Жара и пожары в России и на Украине, затопление или замораживание Европы и Китая, цунами Юго-Восточной Азии и Японии - глобальное потепление, землетрясения и климатические аномалии. Никто не виноват. А сокращение населения в соответствии с решениями Римского клуба успешно осуществляется. Далее можно устроить рукотворный апокалипсис и поставить во главе всего мира антихриста.

Из книги - Деоккупация. Русская геополитика. Избранное. – М., «Самотёка», МИД «Осознание», 2019. – 462 с.

https://rusgeopolit.com/

Валерий Петров

РУССКАЯ ГЕОПОЛИТИКА ВО ВРЕМЕНИ И ПРОСТРАНСТВЕ. СХЕМАТИЧНО

Среди многочисленных племён славянской общности выделяются в качестве первичного субъекта, условно геополитики, восточнославянский этнос Русинов – историческая Карпатская Русь периода приблизительно II – X веков от РХ. Не занимаясь описанием и анализом прошлых и настоящих границ Русинов, их многочисленных поглощений и разделений более сильными соседями, здесь отметим, что в настоящее время этнос находится в мемориальной (по Л.Н. Гумилёву) фазе своего существования. Он составляет первичный фундамент, «закладной камень» современной развивающейся Новой России.

Далее путь Русского суперэтноса во времени идёт к Червонной, Даниило-Галицко-Волынской Руси, существовавшей приблизительно X – XIII века. Будучи неоднократно разделённой между Польшей, Киевской Русью, Российской Империей, в настоящее время этнос также пребывает в мемориальной фазе этногенеза.

Приблизительно с X по XVIII вв. геополитическую эстафету приняла и несла Малороссия – Киевская Русь. Её история достаточно хорошо известна. Важно не смешивать их с Украиной. Это явления разного порядка.

Малая Россия выделила и сформировала новый жизнестойкий системообразующий этнос — Великорусский, а также Белорусский, Псковитянский… Малороссы-козаки являлись активным компонентом на территории, которая сегодня называется Украина. Образовался конгломерат энергичных народов Руси-Украины, Литовской Руси и Польши.

Геополитическое влияние этого русского (русьского) региона распространялось на современные Украину, Белорус-

сию, Литву, Россию, Польшу, Латвию, Эстонию, Молдавию — земли Киева, Полоцка, Галичины, Смоленска, Белгорода, Брянска, Курска, Твери, Пскова и другие.

От Чёрного до Балтийского морей сложилась обширная и могущественная восточноевропейская держава. В Великом княжестве Литовском и королевстве Польском разговорным языком были диалекты русского (белорусского) языка, на нём же велось государственное делопроизводство.

Малороссы находились в неустойчивом симбиозе с родственными польско-литовскими этно-политическими силами Литовской Руси. Великокняжеские, аристократические дома Киева, Варшавы, Вильнюса, Москвы и др. имели тесные кровно-родственные связи. Правящее боярство в течение четырёх веков находилось в вассальной зависимости от Великого княжества Литовского.

Постепенно от Пястов-Гедиминовичей ведущая роль перешла к Великороссам и Московии. В настоящее время этнос малороссов существует в фазе обскурации и мемориальных цивилизационных распрей по теме кто главнее и круче - Киев или Москва.

Великая Русь – Великороссия, Северо-Восточная, Московская Русь. Месторазвитием этноса Великорусов является междуречье Оки и Волги. В XII веке сформировалось как раннее государство. XVII – XIX века – акматическая фаза становления Великорусов. Постепенно из этноса выделились, но не вычленились субэтносы поморов, уральцев, сибиряков – чалдонов, казаков, новороссов и др. Были созданы колонии в Азии и на Американском континенте. Сформировалась Российская Империя.

Актуальное состояние Великороссов

XX век – фазы надлома и обскурации. Великороссы, в своих границах бывшего крепостного общинного землевладения, стали главной силой, носителем и распространителем советской власти. Под предводительством сионистско-ашкеназской кавказоидной группировки, преследующей

свои цели создания глобальной «Земшарной» советской социалистической республики, русские в СССР практически утратили свои духовные, национальные, этносоциальные корни.

В результате коммунистического нашествия великороссы потеряли политическую, геополитическую субъектность, перестали быть нацией и оказались в состоянии некоего бессловного предмета-объекта – голема. Организаторы гражданской войны выбросили учёных и специалистов из Отечества, истребили русских пассионариев. Межвоенный период и война 1939 – 1945 гг. лишили Великороссов не только русской элиты, но и основной массы здорового грамотного трудового народа. Послевоенные массовые перемещения населения также усугубили сокращение населения. Возникла долговременная демографическая катастрофа.

Вторая мировая война, развязанная в интересах Сиона и «создания национального очага» в Палестине, столкнула двух Белых геополитических союзников - русских и немцев. Она способствовала некоторому росту национального самосознания Великороссов, как внутри СССР, так и за границей, возрождению военной и государственной элиты. Сразу после войны русские кадры были ликвидированы идеологически, административно и физически.

Мировая война и послевоенная политика интернационального коммунизма окончательно ввергли «совецкий» народ в мемориальную фазу воспоминаний о «славном прошлом», породили извращённую историю, религиозно-исторические культы войн, побед и квазирелигию – «победобесие». Великорусский этнос утратил свою жизненную силу и системообразующую роль. Последние десятилетия его служебная роль поддерживается ордынскими порядками, экзоскелетами советско-РФовской военно-государственной машины и каркасами зомбирующей коммунистическо-либералистской идеологии. Русь-Россия оказалась в ситуации цивилизационного распутья.

Новороссы – борьба за лидерство

Гражданская война

Между тем место Русского геополитического лидера не может оставаться пустым. С начала XX века на управляющий статус российской ойкумены претендует русский этнос, проходящий акматическую фазу своего существования. Его месторазвитием являются западные, южные и восточные области Украины. Это этнос Новороссов, как крайний компонент саморазвивающегося Русского суперэтноса во времени. Он составляет духовно-энергетическое системное единство, хотя в разное время его части могут враждовать и воевать между собой, сохраняя, тем не менее, детерминированную природой целостность. Сегодня ясно видно, что с большой вероятностью системообразующую роль в деоккупации и строительстве Общерусской общественно-государственной системы возьмёт на себя этнос Новороссов – молодая поросль старых этносов.

Ещё раз надо напомнить, что не следует смешивать и путать Новороссию с Украиной, кремлёвско-сурковским проектом «Новороссия» или Украинским Северным Причерноморьем. Более адекватным было понимание административной структуры Новороссии в Российской Империи начала XX века. В неё в разное время входили Херсонская, Екатеринославская, Таврическая губернии, также Бессарабская, Черноморская, Ставропольская губернии, Кубанская область и Область Войска Донского.

Таким образом, судя по всему, место Великорусского этноса, вошедшего в фазу угасания, должен занять пассионарный растущий Новорусский этнос. Его исторический путь, как уже сказано, идёт от Закарпатской Руси, Червонной – Даниило-Галицкой Руси, Малорусской Киевской Руси, через Великороссию к Новороссийской – Новорусской Державной Руси. Пространственная энергия Новороссии захватывает сегодня и будет распространяться в перспективе на Украину от Закарпатья до Донбасса, Северо-Кавказ, Южный Урал,

Северный Казахстан, Западную Сибирь, Дальний Восток… пока эти последние территории не отойдут Китаю.

Краткое перечисление этапов пути новорусов позволяет судить о возможности и вероятности формирования Новой России. Не будем вдаваться в более ранние времена и предшествующие фазы развития этноса, а так же разделов и переделов Южной Руси между Австрией, Польшей, Словакией, Украиной, Литвой, Московией, Российской империей… Возьмём только век XX-й, в котором со всей очевидностью проявились вспышки пассионарной боевой энергии.

Жестокие репрессии Новороссов начались сразу после захвата России большевиками. Эксцессы гражданской войны на Украине и юге России вылились в миллионные жертвы. Расказачивание, расстрелы, выселение станиц, голодомор, уничтожение тамбовских крестьян, красный террор в Крыму и многое другое реализовали пассионарность новороссийского христианского этноса и обусловили самоотверженную борьбу против красной сатанинской власти.

В сумятице гражданской войны отчётливо видны национально-освободительная и государственно-строительные составляющие. Ожесточённое сопротивление народных сил хаосу на Украине, многочисленным бандитско-разбойничьим, большевицко-советским, анархическим и прочим претендентам на господство в стране одновременно сопровождались настойчивыми и противоречивыми попытками создания законной власти и установления суверенитета. Возникли Украинская Народная республика и Западная Украинская Народная Республика. Была предпринята неудачная попытка их объединения. Затем на территорию Украины вступили Германская армия, войска Вооружённых Сил Юга России, вытеснив РККА и закрыв ненадолго Украинскую ССР. После установления советской власти сопротивление Новороссов продолжилось на территории Западной Украины, часть которой отошла Польше, Чехословакии, Румынии, а также на подсоветских территориях.

Аналогичные процессы национального самоопределения в этот период имели место в Беларуси – создание независимой Белорусской Народной Республики. Мощный национальный подъём последовал в Польше, Литве, Прибалтике… В России образовались — республика на Дону – Всевеликое Войско Донское, также Независимая Кубанская народная республика, Сибирская республика и другие на обширных территориях, с присутствием деятельной энергетики новороссов.

Новорусы стали основной сражающейся и руководящей офицерской базой Белых армий и, что особенно нетривиально – также красными командующими – «краскомами», военспецами Красной армии. Этой этнической группой были выдвинуты во главу борьбы за «единую и неделимую Россию» такие личности, как Корнилов, Краснов, Деникин, Врангель, фон Унгерн, Семёнов и многие другие. Адмирал Колчак на короткий период стал политическим правителем, объединившим силы Русского сопротивления. Однако, метафизическая судьба лидеров Белого дела оказалась трагичной потому, что они героически боролись за угасающую старую Россию, а не за растущую, пассионарную Новую Россию с энергетическим ядром новороссов. Одновременно на стороне красных воевали и поднимали антибольшевицкие восстания такие самобытные личности как Сорокин, Антонов, Махно, Сапожков, Миронов, Котовский и другие.

Театры военных действий говорят о политико-географической активности новорусского этноса: это вся Украина, Северо-Кавказский регион, Южный Урал, Северный Казахстан, Сибирь, Дальний Восток. Сюда же надо отнести родственные территории Польши, Литвы, Белой Руси, некоторые регионы Центральной России, яростно боровшиеся с инородческим, большевицким нашествием.

Советская власть, под руководством «сионских мудрецов», превентивно использовала организационно-

административное оружие, чтобы не допустить возникновения новороссийского объединения и общерусского единства. Так, западная часть территории была подчинена Украине, Крым отдан РСФСР, евреям, татарам, Украине, Северный Кавказ и Алтай – РСФСР, Южная Сибирь — Казахстану. Такое разделение Новороссии на пять частей сегодня в полной мере проявляется в ходе гибридной холодно-горячей Российско-Украинской войны конца XX-XXI веков.

Вторая мировая война

Вторая мировая война создала новые условия и мотивации для реализации пассионарности этноса Новороссов. Рост активности населения юго-западных и западных областей стимулировало вторжение СССР, совместно с Германией, в Польшу, далее Финляндия, присоединение Западной Украины и Западной Белоруссии в 1939 году, а также присоединение Прибалтики, Бессарабии и Северной Буковины в 1940 году. Второй этап войны и оккупация Германией восточных европейских территорий с более 70-миллионным населением обусловили существенный рост национально-государственной, религиозной активности новороссов и великороссов Украины, Беларуси, России…

В межвоенный период Е. Коновальцем формируется Организация украинских националистов (ОУН), позднее разделившаяся на ОУН А. Мельника и ОУН С. Бандеры, создавшая в годы войны Украинскую Повстанческую Армию (УПА). Эти структуры вели свою деятельность до конца 50-х годов. Особенно ожесточённой была борьба с оперативными (внутренними) войсками карательной системы СССР, Красной армией, органами партийно-советской власти, партизанскими отрядами, создаваемыми НКВД.

Рутены-Русины, малороссы, новороссы-украинцы… имеют своей духовно-поведенческой доминантой, прежде всего, сопротивление оккупантам. В целом их деятельность носила

и продолжает иметь антиеврейский, антикоммунистический, антисоветский («антимоскальский») характер с акцентом на независимость и суверенитет. Понятие бандеровцы, ставшее в советско-российском агитпропе негативно-нарицательным, призвано скрывать и демонизировать наиболее укоренённые правые национальные силы новорусского этноса, ведущие сознательно или инстинктивно этно-расовую войну за Новую Россию на территории Украины и в других регионах.

На территории СССР наиболее известным стало Русское Государственное Образование (РГО) – Русское государство Локотская республика К. Воскобойника-Б. Каминского и Русская Освободительная Народная Армия (РОНА). Созданные в 1941 году в Орловской и Брянской областях РГО и РОНА воевали в Беларуси на Витебщине, Гроднинщине, в Польше… В конце войны остатки Армии и населения ушли на Западную Украину к Карпаторосам.

Вторая мировая война, как оздоравливающий исторический процесс, во многом способствовала самоидентификации, обретению адекватного мировоззрения и самоощущения многими народами и группами населения. Так, произошла известная реабилитация слова казак и казачества в целом, его возрождение как новорусского субэтноса. Аналогичные процессы нациостроительства происходили на многих землях и территориях.

Итак, в XX веке Новороссы-Южноукраинцы, погребённые под социалистической Украиной и украинством, проиграли. Великороссы в СССР сделать сколько-нибудь существенные движения в сторону русскости и Руси не смогли.

В XXI веке тенденции самоопределения Южноруссов обрели новые энергии. Русские продолжили нисходящие инерции предыдущих десятилетий и стали главной военно-боевой силой государства РФ в мягком поглощении Беларуси и имперско-коммунистической экспансии на\в Украину.

Новый этап борьбы за Новую Россию

Мировоззренческий и геостратегический толчок новорусской энергетике дало расчленение СССР внутренними и внешними силами «мировой закулисы».

В конце XX – начале XXI веков Львовщина стала инициатором создания и оформления ряда общественно-политических организаций и движений с национальной доминантой. Как то: молодёжная «Спадщина» (укр. Наследие), Социал-национальная партия Украины (СНПУ), «Варта» (Стража) Народного Руха, «Патриот Украины» и другие. В 2004 году СНПУ была переименована в более электорально приемлемое Всеукраинское объединение «Свобода». К началу 10-х годов сформировалось широкое неформальное объединение «Правый сектор».

Обозначилась активная фаза борьбы за Русь-Украину. Старый укрофильский термин наполнился новым актуальным контентом. Пассионарность всегда обретает организационные мыслеформы, соответствующие социально-духовному запросу.

Русь-Россия и Запад. Юг vs Север

Важно понимать и различать, что Европейская цивилизация и Западная цивилизация не одно и то же. Строго говоря, Европа и Запад, разные сущности. Европа это двухтысячелетний путь военного и мирного, духовно-религиозного, государственно-имперского, национального и социального развития. Старая и Новая Европа Северной Америки это культура и наука, традиции и этика и многое другое народов Белой расы. Это Европа традиционная, народная, рыцарская со времён средних веков. Традиционная Европа, европейцы-традиционалисты существуют, отстаивают свою идентичность сегодня, это союзники-единоверцы и единомышленники Русской России. Россия и русские это глубинный, тысячелетний архетип Белой христианской цивилизации Европы.

Ближний Восток в результате длительной этнической семито-хамитской, иудео-мусульманской экспансии кардинально потеснил Европу. Так, геостратегическим субъектом, инструментом колонизации и перелицовки мира стала Ост-Индская «компания купцов Лондона», а англо-саксонская Британия с 1600 года стала её государственной базой, прикрытием и защитой. Помимо порабощения Индии, ряда иных стран другим глобальным предприятием стала работорговля для частных лиц, узаконенная парламентом Англии в 1619 году. С XVI по XIX век в Америку было завезено около 12 млн. африканцев, значительная часть из них – на территорию современных США. Бенефициарами межконтинентального трафика Африка-Америка и гигантских спекулятивных гешефтов стали предприимчивые «купцы Лондона» и морские пираты «Владычицы морей».

Турбулентный этно-социальный и сектантско-масонский массив серой расы Англо-Америки это приблизительно двухвековой процесс банковско-ростовщического захвата монархическо-имперской Европы, стремящейся к национально-государственному единству. Общеупотребимым стало глобально-географическое название «Запад».

В конце XIX века Запад стал зоной финансового капитала, подчинив инструменты и механизмы промышленного развития. В сущности, так называемый коллективный Запад это троцкистско-глобалистские устремления квазицивилизации семито-хамитского этномассива, иудеопротестантской псевдодуховности, нацеленные на физический захват всего мира. В результате смешения, дегенерации и вырождения изменился традиционной национально-расовый антропротип британской элиты, части народов Европы и на сегодня имеется то, что называется глобальный Запад. В перспективе Европа через 2–3 поколения это исламский халифат.

Неудовлетворённость «запада» марксизмом. практикой позднего капитализма- социализма породили в 30-х годах

XX века новую стратегию воздействия на человека и человеческое сообщество. Её создателями и лидерами стали члены Франкфуртской школы неомарксизма М. Хоркхаймера и многочисленных ветвей психологического учения З. Фрейда – фрейдизма-неофрейдизма. В скобках отметим, что все деятели этих направлений, являются представителями неуёмной ближневосточной расы.

К XXI веку эта ориентация оформилась в геостратегию «культурно-расовой войны» по ускоренному изменению антропотипа белого человека. Основной целью стало этнонациональное разложение Европы, других стран и народов через инородческую миграцию с юга и востока негроидного семито-хамитского субстрата, внедрение и пропаганда трансгендерных девиаций. нетрадиционных ЛГБТ-сообществ, свингер-клубов, педерастии и т.д. и т.п.

В поп-субкультуре пошла мощная волна африканско-негроидного «революционного» рока нонконформистского пафоса. Широкую дорогу получила этническая, религиозно-сектантская, регионально-географическая, спортивная, возрастная, интернет, ЗОЖ, парапреступная… маргинализация групп населения. Нет нужды говорить, что посеянные ранее семена дали дружные всходы в Росфедерации.

Экзистенциальный смысл военных катаклизмов XX века для Русского суперэтноса-народа заключался в выборе собственного духовно-цивилизационного вектора. К сожалению, сам Русский народ, Российская империя, усилиями иудаизированного Запада, собственных почвенников-славянофилов, местечковой интеллигенции, продолжили терять духовную и органическую связь с родственными народами единой Белой Христианской цивилизации и европейской подрасы. Всё больше стал доминировать восточный геополитический вектор - в азиатчину, в красный Китай. Политика позднего сталинизма и троцкистско-хрущёвский ревизионизм породили «чёрный» проект советизации Африки, выстраивания «глобального» Юга.

Ещё раз о понятиях Русь и Русские. Наше обозначение Русь-Россия-Русь весьма сложное понятие и онтологическое явление, включающее в себя два антропологических феномена – Русов и Русских. Генезис Русов это часть-отрезок многотысячелетней истории Белой расы. Русские – более позднее проявление – результат смешения со славянами, чухонцами, угро-финнами, степными русами, так называемого татаро-монгольского ига, тюрками, другими народами Евразии.

Русы это раса, генетико-биологическая основа, чистый вид. Русские – помесь. Рус в Русском, также как и Русы в Русских – это драгоценное расовое ядро-эмбрион в позднем эволюционном\инволюционном процессе. Русы и Белые европейцы имеют изначальный единый расовый геном салических Меровингов. Сегодняшние европейцы это во многом смесь со средиземноморской расой, имеющей в своей базе семитские корни Ближнего Востока и исторические особенности папско-каролингской узурпации королевской власти Франции в VIII веке.

Для уразумения. Борьба за «русскую нацию», в виде обозначения всего населения РФ как русских, вредит русскому и другим народам, подрывает расово-исторические корни суперэтноса Русов-Русских. В практической деятельности по национально-государственному возрождению Европейской Руси необходимо, прежде всего, отличать русскую расовую проблему как биосоциальную от её более позднего национального\интернационального содержания.

Также не просто складывался исторический контекст Руси-Московии, разделения Европейской и вырастания в ней «западной» русской цивилизации. В начале XIII веке земли современной России, Украины, Казахстана, других стран вошли в состав созданной Чингисханом Монгольской империи. Территория Великой «Тартарии-татарии» простиралась от Восточной Европы до Японии и от северного Новгорода до Юго-Восточной Азии. В результате разделения Империи об-

разовалось государство Золотая Орда, улусом которого стала Северо-Восточная Лесная Русь.

Признание А. Невским легитимности Большого степного Хана-Царя над малыми родами и протогосударственностью лесных народов – Владимир, Тверь, Новгород, Псков… означало выстраивание системы зависимости земель Руси от Золотой Орды. Сложившийся на столетия вассалитет и принятие верховной власти хана-сеньора имел определённые выгодные стороны. Относительную или полную свободу для Православной церкви, духовно-религиозной обрядности, возможность достраивания государственности и относительную независимость русских князей. А также, некоторую субъектность княжеств, сохранение остаточной государственности и независимости.

Однако, после принятия метрополией ислама в 1313 году при хане Узбеке, духовно-социальная ситуация в самой несторианско-языческой Орде и на Лесной Руси изменилась в худшую сторону. Элита прежней государственности Золотой Орды растворилась в тюркоязычном мусульманском море. По законам шариата белые русские для ханов-мусульман стали «неверными собаками». На Московии стало интенсивно происходить «отатаривание». Перешедшие на Русь татары в значительной степени стали основой русского дворянства. Татарско-ордынский субстрат влился также в Великое княжество Русское и Литовское. Выходцы из Орды (Суворовы. Кутузовы, Ермоловы, Годуновы, Басмановы, Шереметьевы, Салтыковы, Кутайсовы и многие другие) в полной этно-расовой мере не могли стать русами. Они составляли обособленный промежуточный культурно-психологический слой, весьма прагматично относившийся к Московско-Петербургской государственности, своим крепостным и населению в целом.

Орда предоставляла определённую степень автономии, более поздние Московские князья осторожно, не нарушая высшей легитимности, именовали себя царями. Вооружённые отряды степняков участвовали как в битвах русских князей

между собой, так и в войнах с внешними врагами. Поклонение А. Невского хану Батыю, статус приёмного сына определили исторический и социально-психологический характер развития княжеско-наследственной власти до XVIII века.

Говоря сегодняшним языком, вассальная зависимость Московии и около московских княжеств это признание и принятие сложившейся геополитической реальности. Особенности ордынско-имперских архетипов у Руси-России отмечаются до сегодняшнего дня.

Помимо политических субъектов-князей, которым давался ярлык на управление тем или иным княжеством, контроль над русскими землями осуществляли баскаки – они же мытари, собиравшие дань. Как правило, это были евреи, которых всегда сопровождали вооружённые отряды.

Важнейшей задачей еврейского «бизнеса» всегда был и остаётся контроль путей международной торговли. Золотая Орда поставила под контроль крупные торговые пути. В предыдущих изданиях работ по «Русской геополитике» подробно описывались европейско-ближневосточно-азиатские финансово-товарные империи. После разгрома князем Святославом Хазарии, взятия под контроль факторий и торгового пути «из варяг в греки» по Неве. Волге, Днепру… славяно-варяжскими князьями Руси, Великого Княжества Литовского, Польши… этот маршрут оказался в сфере интересов Золотой Орды и добавился к направлению Восток – Запад.

Перемещение товаров всегда сопровождается вооружёнными отрядами, что и обеспечивали себе еврейские купцы войсками Чингисхана и чингизидов, русскими князьями, воеводами и рекрутами. Поход Батыя в Европу также следствие строительства «великого шёлкового пути» и создания ещё одной еврейской торгово-финансовой империи.

Одновременно с установлением военно-политической мощи Золотой Орды и под её «крышей» был образован Ганзейский политический и экономический союз торговых городов Северной и Западной Европы. В него вошли Любек, Гам-

бург и ещё более 150 городов. Ганзейские купцы опирались на военную силу Орды и рыцарских орденов – Тевтонский – поддерживали тогдашнюю олигархию. Сложилась обширная империя с речными и сухопутными коммуникациями с севера на юг и с востока на запад вплоть до Лондона. Можно сказать, что Ганзейский союз был первым интеграционным проектом с единой валютой «запада» для Европейской цивилизации.

Торговые отношения строились на разветвлённой системе контор-факторий аналогичных хазарским, которые эффективно занимались политическим и экономическим шпионажем. Примером на Руси были, в частности, Новгород и Псков, за что неоднократно подвергались разгрому московскими князьями, а купцы известной принадлежности определялись в заточение или топились в реках. Окончательно закрыли Ганзу немецкие князья национальной ориентации.

Характерным историческим эпизодом, который можно определить как экзистенциальная травма Руси-России, московской княжеской и церковной власти, а также как перехват контроля над трафиком «из варяг в греки» надо отнести «ересь жидовствующих» захватившую Новгород и Москву при Иване III. В 1470 году на Новгород польским королём Казимиром IV был поставлен луцкий князь Михаил Олелькович. В его свите прибыл из Киева еврей-ересиарх Схария. Киев, в то время входил в состав Великого княжества Литовского и Речи Посполитой. Через него шла безопасная торговля с севера на юг. О влиянии кагалов и ВААДов на этом пространстве говорилось ранее.

Не случайно эта смута совпала с приездом в Москву из папского Рима с большой свитой Софьи Палеолог - племянницы последнего императора Византии Константина Палеолога и свадьбой в 1472 году с овдовевшим Великим князем. Характерно, что эта большая процессия проследовала в Москву по ганзейскому пути. Отдалённые последствия этой

предистории Русские и Православная церковь в полной мере испытывают на себе до сих пор.

Таким образом, на пространствах царства Московского на протяжении пяти веков довлело признание легитимности ханско-царской власти Орды и её осколков. Первичное родовое право, установленное далёкими предками, признавалось высшим нравственным законом, который нарушать считалось большим грехом. Крестное целование ненарушимо. Против была Церковь, мораль, Бог. Однако, по причине известных исторических обстоятельств такого рода вассалитет не распространялся на ВКЛ, Польшу, Западно-русские княжества, казачьи общности южно-русских земель – этно-расовые ветви Руси изначальной.

После смены сюзерена московских правителей – в историографии это называется «свержением монголо-татарского ига» - дань стала выплачиваться крымскому хану - так называемый «крымский выход» или «поминки». Окончательная отмена дани юридически была оформлена Петром I договором с Османской империей в 1700 году.

Таковы некоторые исторические предпосылки выхода России из Европейской цивилизации, покорения и оккупации «Западом» в XX-XXI веках.

Необходимо отметить, что Вестфальская система международных отношений XVII века, завершившая 30-летнюю войну на Европейском континенте, одним из главных положений имела приоритет национальных интересов и государств-наций. Разрушение вестфальского политического порядка в XXI веке происходит, и будет продолжаться, в процессе «новой 30-летней войны» схожей уже в глобальном масштабе по параметрам геополитических изменений переустройства мира и установления Нового Мирового Порядка. Главным и доминирующим становится этно-расовый приоритет. На авансцену череды войн, спецопераций и вооружённых конфликтов по всему миру выходят интересы белой, чёрной и жёлтой рас.

Управляющей подсистемой трансформации духовно-идеологических, военно-политических, экономических и прочих международных отношений объявляется так называемое Мировое правительство закулисного присутствия и существования. Предполагается, что конечным результатом НМП станет открытое глобальное доминирование семито-хамитского этномассива чёрной\серой расы наличествующей и привилегированной во всех основных расовых конгломерациях планеты. Участь остальных народов-этносов становится вполне предсказуемой.

Европа и Россия более века находятся в совершенно определённом нормативно-правовом оккупационном состоянии субъектом, которого эвфемически называют Запад. В таком же положении находится народ, нация, государство США и другие страны. Надо подчеркнуть, что советско-коммунистический и российский криминально-олигархический политический режим вырастил «коллективный» Запад. Конкретнее Европа в её современном западном варианте. Одновременно в первой четверти XXI века складывалась и вызревала чекистско-ФСБшно-ГРУшная реформация консервативно-коммунистической прошивки, ориентированная на реанимацию и модернизацию авторитарного режима с эксплуатацией невнятных элементов прорусских тенденций.

Запад не всесилен, как может показаться. Запад слаб, червив, инертен, продажен. Белый народ Европы и Америки изъеден термитами иудейства, талмудизма, масонства, ростовщичества. Запад погряз в склоках «демократов» и «республиканцев», лейбористов и консерваторов, «ротшильдовцев» и «рокфеллеровцев». Такое состояние находит отражение в нерешительности и неспособности мобилизовать экономику, военную промышленность как ответ на осуществляющуюся гибридно-военную опасность ультралевацких режимов Востока. Текучее предательство Украины тому яркое свидетельство. Великой католической империи Ватикана, наблюдаю-

щей и присутствующей во всех точках мировой турбулентности здесь не касаемся. Это отдельная тема.

Российский прокоммунистический режим ситуацию противника хорошо осознал. Проблемы своего соперника-союзника использует в своих интересах, коррумпируя элиту, ослабляя санкции, увеличивая продажу ресурсов и наращивая импорт высокотехнологичной продукции. Запад в настоящее время проигрывает РФ и фактически сдаёт Украину.

Ранее отмечалось, что в 2013-2014 гг. Г. Киссинджером была обозначена позиция демократов США (Обама-Байден) по Украине, в частности, передача Крыма РФ. Их можно идентифицировать как глобалистов-неоконов-фарисеев-ротшильдовцев.

Росфедерации дали зелёный свет внутренние и внешние рокфеллеровцы – идентификация – республиканцы-изоляционисты-неоконы-сионисты-саддукеи, а также «регионалисты-консерваторы-государственники», и она предприняла неуклюжую попытку перехвата стратегической инициативы. По схеме Косова захватила Крым, ДНР-ЛНР, продолжила «демилитаризацией-денацификацией» всей Украины в 2022 году.

В ходе войны захотелось больше - всей Новороссии, расчленения и капитуляции Украины, разделения и подчинения малороссов, радикальное сокращение её армии. Однако, замыслы демократов США (Байден-Харрис) изменились. Включили красный свет внутренние и внешние ротшильдовцы – «глобалисты-либералы-рыночники». По договорённости пришлось демонстрировать чудеса «жестов доброй воли» и «плановых перегруппировок» войск. К тому же, предусмотрительно учитывая опыт 1993 года, заблаговременно вовлекать в длительную мясорубку опасные для обоих режимов патриотические силы.

Такая вот получилась, почти фантасмагорическая, «загогулина», как говорил «классик» печально известной перестройки.

Сегодня политический режим РФ ведёт войну с Украиной и декларативно с Западом, одновременно активно сотрудничает с ним. СВО с юридической точки зрения вроде бы и не война. Её никто не объявлял, ни РФ, ни Украина. Запад – США – НАТО вооружают не только Украину, но и РФ. Резко вырос параллельный импорт в РФ элементной базы для производства вооружений. Особенно от ведущих стран производителей.

Упоротые наступательно-оборонительные телодвижения обеих воюющих сторон, явно тормозящие оперативно-тактические рекомендации, разрешения для Украины и РФ как действовать, какие цели можно поражать, а какие ни в коем случае, капиллярные поставки и действия НАТОвско-европейских союзников Украины, лояльных РФ и многое другое приводят к убеждению, что изначальный ветхозаветный замысел утилизации русов-русских успешно реализуется со всех сторон фронта.

Олигархическо-компрадорская «элита» РФ-Украины-СНГ в основе и массе своей создана КГБ-ФСБ, поддерживает связи с западными партнёрами. Другая часть российской, в основном силовой, элиты – традиционалисты – против Запада и, в свою очередь, требует жёсткой зачистки «либералов» как пятой колонны, разграбившей страну. Так или иначе, в РФ явственно наметился «правый поворот».

Необходимо констатировать, что страна Россия находится под контролем всепронизывающей западной чужеродной оккупационной системной сети и собственного класса колониальной администрации образца 1917 года. Более века Русский народ лишён права голоса как внутри страны, так и на международной арене.

***

Распад СССР, спровоцированный номенклатурной «пятой колонной» во власти, стимулировал давно подогреваемый этнический этатизм на евразийском пространстве. Однако, природа устроила так, что не каждый народ способен освоить и

нести собственную государственность. Но зато обеспечивается управляемая турбулентность, неустойчивость и хаотизация социума. Предрасположенностью к конструированию на достаточно длительный период устойчивой государственности наделены народы имперского типа. Таковых в истории можно пересчитать по пальцам. За последние два тысячелетия твёрдое место в государственно-строительной практике (успешной или провальной) держит Русский пассионарный суперэтнос-народ и ряд его активных и динамичных этнических ответвлений - великороссов, малороссов, белороссов-литовцев-поляков, новороссов, козаков…

Для трансформации РФ-России, которую внутренние и внешние заинтересованные круги завели в исторический, экзистенциальный тупик, необходимо понять, осознать и принять две достаточно очевидные истины. Жизненно важно

а) решение своего внутреннего вопроса - восстановление субъектности Русского народа, первоначально на некоторой части территории современных русских регионов,

б) образование в той или иной форме государства там, где сохраняются наиболее расово-биологически жизнеспособные части великороссов-малороссов-новороссов-белороссов.

Как будет первично называться восстановленное русское государство сейчас неважно, рассудит время. Однако, важен историософский смысл, закладываемый в русское самоназвание. Наше предложение состоит из двух взаимодополняющих вариантов.

Первый - соблюсти внешнюю историческую последовательность. Это определение Русь-Россия. Сначала была скандинаво-балтийская Русь с готскими корнями. Основные центры Новгород-Псков-Киев-Львов-Чернигов-Полоцк-Смоленск-Владимир-Тверь. С вхождением в Литовскую Русь – Вильня, в состав Речи Посполитой - Варшава.

В ходе мирной и военной конкуренции двух русских государств Литовско-Польского и Московии за единовластное наследие Руси геополитический приоритет стал переходить к

татаризированной Москве. В Московии-России сформировались новые доминанты с имперско-ордынскими агрессивными устремлениями - Москва-Александров-Варшава-Москва-Петербург-Москва. Борьба за первородство между Москвой и Киевом получила свежую энергетику в новых условиях РФ-Украинской конфронтации и СВО-войны.

Так или иначе, сформировался этнос украинцы – руськие плюс доля своей козацко-русинской, православно-греко-католической идентификации. В современном звучании – русы-украинцы, Русь-Украина. В исторических коллизиях междуречье Оки и Волги стало месторазвитием этноса в широком понимании русские-великороссы со своей долей русо-чухонско-ордынской, православно-византийской идентификации. Также формировался этнос беларусы – русские плюс доля своей литвинско-польской, православно-униатской идентификации. Сегодня – выраженные европейцы Белые русы, Бела-Русь.

В этих исторически динамичных средневековых рыцарских европейских этно-государственных общностях королевско-княжеские дома, аристократия, шляхта-дворянство были тесно связаны семейно-родовыми отношениями с восточными родами Гедиминовичей-Рюриковичей-Романовых. Это был один генетический корень, единое крещёное пространство, общая арийская правящая семья Европы. И как любая семья – враждующая, воюющая, мирящаяся, заключающая союзы со своими родственниками-соседями в периоды исторической турбулентности

Второй вариант – с акцентом на изначально белый, нордический, арийский этнорасовый субстрат – тех, кого называли этнонимом Русь. А также вторичный, подвергшийся дегенерации, современный смешанный, размытый, деградировавший, особенно в период коммунистического и либерального экспериментов, замещаемый инородцами этнорасовый субстрат – тех, кого называют русские и которые якобы определяют Россию.

Поэтому название русского государства должно звучать как Россия-Русь. Т.е. Россия это сегодняшнее состояние, Русь – возрождённое и вожделенное будущее – цель русской элиты, её грамотного слоя, военной корпорации офицеров-кшатриев. В конечном итоге окончательное название того, что называется Россия, определит время и длинная воля её народа. А также Чудо Господне. Но Чудо надо заслужить.

***

Особо надо подчеркнуть, что нельзя забывать о сильном влиянии в Восточно-Европейском регионе еврейских кагалов, и ВААДов - органов управления и взаимодействия с королевской властью на политическую, экономическую, гражданскую, жизнь Украины, Беларуси, Литвы, Польши, Чехии, Словакии, Венгрии, стран Балтии… После разделов Польши между Россией, Пруссией, Австрией большая часть еврейской общины оказалась в Империи. «Засечная» черта осёдлости была слабым препятствием от их разрушительно революционаристской деятельности.

Русские - положение и состояние.

Если украинцы и белорусы имеют условную субъектность, реальную государственность, которой не могут распоряжаться, относительный суверенитет, то русские в РФ не имеют ни того, ни другого, ни третьего. Как уже говорилось, СССР-РФ одно из немногих государств мира, в котором отсутствует исторический государствообразующий титульный народ – Русские. Термин «многонациональный» замещает определение «русский». Исторически и юридически такое положение утвердилось с 1917 года – третьей антирусской революции. Другим, часто употребляемым термином, в том числе и в конституциях стал термин «трудящиеся». В настоящее время русский народ находится в таком состоянии, что самостоятельно решить задачу деоккупации не способен, поскольку не существует

а) как целостность, искусственно разделён на десятки региональных субъектов,

б) как коллективная этническая личность,

в) как идентичное духовно-религиозно-идеологическое явление,

г) как нация,

д) как политический субъект,

е) не имеет государственности,

ж) не имеет реального местного и церковно-приходского самоуправления,

з) не имеет природной властно-управленческой элиты.

Много чего ещё духовного, социального и природного уже не имеет.

То есть, в социальном, сословно-кастовом отношении русские утратили природную иерархию, высшие сословия жрецов, правителей - священства, царей, князей; воинов – кшатриев. Осталось рабски-созидающее сословие – «трудящиеся» - вайшья и с ними, на верхнем и нижнем уровнях социума, множество инородцев, «неокочевников» по Ж.Аттали, паразитов и неприкасаемых – шудр, чандалов, бомжей…

Направление движения народа и страны пошло и продолжает идти по губительному для Руси-России пути. В XXI веке, после нескольких десятилетий «либерально-демократической» криминальной трясины, антирусский тренд усилился и злонамеренно реализовался в противоречивом феномене РФ-Украинской СВО – войны русских против русских. Между тем сверхзадача русо-славян это восстановление русской государственности и многомерной деоккупации собственной цивилизации.

Духовно-этическая палитра отношений к войне наличествует у каждого народа. Имеются известные особенности и у Русского суперэтноса. Война не просто трагедия, это, прежде всего, индикатор жизнеспособности народа и показатель зрелости нации, адекватности отдельных её страт, общественных групп, движений, партий, организаций и т.п. Госу-

дарство в войне, естественно, играет ведущую роль, однако, существенное значение имеет то, какую позицию займёт данный народ, как отреагирует нация, элиты на факты подготовки, объявления войны, цели, стратегии и методы её ведения.

В текущей СВО-войне сложилась показательная конфигурация мнений, приёмов, телодвижений, отражающих реальное состояние и динамику воюющих сторон, двух частей одного народа Русов-Русских и Русов-Украинцев, а также Белых Русов-Беларусов. Оценим, так сказать, в чистом виде. Привходящих и, как правило, доминирующих внутренне-внешних факторов здесь касаться не будем.

Если попытаться охарактеризовать происходящие междоусобия в Русском суперэтносе с заявленной точки зрения, то необходимо сказать, что народ в целом остался инертным, с негативными\запоздалыми реакциями на государственные требования, которые далеко не всегда можно назвать разумными. Однако, пытается инстинктивно и рефлекторно выдвигать свои глубинные духовно-этно-расовые императивы, которые в официозном публичном дискурсе представляются как маргинальные. Некоторым исключением является формирующийся пассионарный субэтнос новороссов – русы-украинцы, часть великороссов, малороссы, казаки, население запада и юга Украины-России.

Русский народ в РФ практически никак не реагировал на войну 2014 года, чуть встрепенулся на морковку «русской весны». Малафеевско-гиркинско-башировские и вагнеровские военно-коммерческие телодвижения не в счёт. Аналогичная реакция также на период явственной подготовки к войне в 2020-2022 гг., концентрацию войск на границе с Украиной и в Беларуси, бравурное её начало. Уже длительный период СВО-война воспринимается большинством населения индифферентно. Некоторое сотрясение психики и мозгов производит беспорядочная мобилизация, потери родных и близких и другое, что успешно нивелируется безсовестной пропагандой, развлекухой телевизора, «голыми вечеринка-

ми» и кое-как заливается несопоставимыми денежными выплатами.

Как и в прошлом столетии, наиболее патриотически здоровые и трезвомыслящие силы русской нации находят своё место за пределами страны – это по существу продолжение «России в изгнании». Прежде всего, необходимо назвать союзные самостоятельные вооружённые формирования Русский Добровольческий Корпус (РДК) и Легион Свобода России (ЛСР), Сибирский батальон сражающиеся в рядах Вооружённых сил Украины, имеющие целью не просто изменение политического режима РФ, но главное восстановление Русской государственности. Нельзя забывать также растущее стихийное, с элементами организации, партизанско-диверсионное движение на евразийском пространстве.

Актуальная задача русской нации дать военной российской составляющей политическую надстройку – Русское правительство в изгнании, в котором могут быть представлены как русские РФ, так и Русы-Украинцы, Русы-Беларусы, другие персоналии белых народов.

Надо сказать, что в общем пропагандистском нарративе Москвы, Киева, Вашингтона, Лондона, Брюсселя… русская государственность даже не упоминается. Рассматривается ложная дихотомия – или диктатура-автократия или демократия. То есть а) смена или сохранение приемлемого для Запада политического режима в РФ, б) установление демократической, естественно, либеральной власти. Как и до СВО - власти одного известного народа. Между тем, антитеза демократии – «власти демократов» это монархия, на худой конец республика.

Рефлекторные телодвижения квазилибералов и так называемых ура-патриотов, стимулируемые внешними и внутренними игроками, вряд ли можно считать отражением энергии Русского народа. Эту «интеллигентскую», «хайпово-бабловую» артбогему «релокантов» надо отнести скорее к инородческой части нации, той её «либерально-

патриотической» и мизерной «ультра-националистической» составляющей, которая не имеет отношения к русскому народу. В большинстве своём принадлежит другому этносу и управляется спецслужбами разных государств. Сама нация-РФ испытала когнитивно-ментальный шок, впала в прострацию, усугубляемую пропагандистскими бесами.

Псевдооппозиция, которая афиширует себя как российская не может быть ни российской ни, тем более, русской. Это скорее русские-нерусские либералы, олигархи, стремящиеся усидеть на двух стульях, посредническо-торгашеский, интеллигентско–«творческий», обиженный, глубоко поражённый рессентиментом поверхностный РФовский постперестроечный слой. Это инородцы, нечистый этнический субстрат - полукровки, который всегда использовался левыми сионистскими радикалами.

Такая «оппозиция» ни в каком качестве не может представлять Россию, по простой причине неспособности как–то организоваться, договориться, что-то свершить. Тем более немыслимо для них сделать своим военным компонентом русские боевые силы, воюющие на стороне Украины и в РФ за освобождение России.

Правый РДК и аморфно центристский, не определившийся ЛСР не должны ассоциироваться с ними, рассчитывать на них как на Российское правительство в изгнании. Русская армия, формирующаяся в войне, должна рассчитывать, планировать, действовать в интересах:

А) своих собственных, глубинных аутентичных русов-великорусских

Б) идентичного Русского правительства, возможно первоначально, «в изгнании»

В) латентных прорусских сил в силовом блоке РФ (ГШ МО, ГУ-ГРУ ГШ, АП, ФСБ, МВД…)

Г) прорусских национальных правых сил Руси-Украины, Беларуси, Польши, стран Балтии, других территорий и государств, способных и готовых одномоментно освободиться от

своего еврейского засилья, кагальных, иудейских, сионистских сил, как местечковых, так и мировых.

Аналогичные цели стоят перед беларускими вооружёнными силами полка Калиновского, воюющего на стороне Украины. К будущей организации военной системы Русской армии необходимо отнести многочисленных русских, русских украинцев, русо-славян как западных, так и восточных, многих других условных наёмников, воюющих за идеалы Святой Руси-России. Неважно осознают они эти генетические архетипы или только подсознательно ощущают.

Совместная победа русских в Украине и РФ залог создания Новой Руси-России на основе новорусского этноса, с вероятной первой столицей в Киеве – начальной устойчивой государственно-географической точки Святой Руси, второй - в Москве. Далее созидание Новой Европы, Белого Арийского североатлантического сообщества, региональной и глобальной системы безопасности. Рождение\возрождение Новой Евро-Атлантической Христианской Цивилизации.

Мировоззрение русских деформируется своего рода программным обеспечением либерально-демократического, ультра-националистического пропагандистско-идеологического контента советско-коммунистического окраса. Навязываются культы революционно-культурной, антирелигиозной смуты XX века. Выдвигаются инициативы восстановления названий Ленинграда, Сталинграда, Свердловска…, водружения памятников активным врагам русского народа.. Навязываются примитивные, лубочные версии истории Второй мировой и других войн…

Сделать это будет не просто, учитывая инфернальность полиэтнического еврейского суперэтноса, финансово-демоническую силу еврейской глобальной нации, её распределённой государственности в большинстве стран мира.

Русские, руськие, русины в Украине, Русы-Украинцы в лице правой укоренённой национальной части народа адекватно отвечали своей пятой колоне на гибридные агрессии

РФ-государства. Во многом нация и Украина-государство были заряжены национально-патриотической энергией. Народ консолидировался вокруг цели-задачи защиты семьи, земли, родины. Армия и народ Украины не позволили известному сегменту политической верхушки слить страну через капитуляцию перед РФ.

Переговорный процесс марта 2022 г. с активно включившимся бизнес-олигархом Р. Абрамовичем, настоящим и будущим министрами обороны Украины А. Резниковым и Р. Умеровым, другими - привёл к тому, что перетрусившее политическое руководство Киева полностью сдало интересы Украины. У него – квазиполитруководства - был «хороший» пример череды предыдущих президентов и коррумпированой «еврейской элиты», успешно осваивающих богатую кормовую территорию Украины в кооперации с олигархатом РФ.

Начиналось широкомасштабное действо со времени президентства Мешкова в Крыму, раздела Черноморского флота, сдачи ядерного оружия, распродажи украинского осколка Советской армии, назначений на высшие посты в МО. СБ, МВД… Украины граждан РФ. В этом ничего удивительного нет, если учитывать, что весь государственный управленческий аппарат инфицирован инородцами, что Верховная Рада, как и Государственная дума РФ, на три четверти состоят из еврейских депутатов.

Однако, ситуацию спасли проявившиеся исторические освободительные силы, метафизические смыслы и цели глубинных русов-русских Украины – Народ и Армия. Здравый национальный фактор, правые умонастроения, намерения и действия, которые присутствовали во власти. Об этом говорилось в 1 и 2 частях книги «Русь-Россия на распутье…» Своим самопожертвованием, героизмом они не допустили полного и окончательного предательства страны и государства Руси-Украины.

По договорённости Киев позволил, с благословения Вашингтонского обкома, а Москва - после катастрофического

поражения - «по доброй воле», вывела Российские войска на север и восток Украины, что позже в весенне-летней кампании 2022 г. стало большой проблемой для ВСУ на востоке и юге.

В пабликах находит всё большее отражение, что летне-осеннее наступление ВСУ на Харьковском и далее восточном направлении было символически значимым, но тупиковым. Предполагается, что стратегически успешным и перспективным для общей победы могло быть Запорожское направление на Юг вплоть до Азовского моря. Минимальное наличие российских войск и практическое отсутствие обороны могли обеспечить их рассечение на юге Украины с перспективой изоляции и дальнейшей операции против Крыма.

Возникает естественный вопрос, насколько стратегически оправданным было северо-восточное контрнаступление, которое привело к затягиванию войны, предоставлению РФ значительного времени для создания эшелонированной обороны на запорожско-херсонском направлениях и утилизации людских и военно-технических ресурсов ВСУ, накопленных для разрекламированного контрнаступления летом 2023 года. Как бы там ни было, очевидный ответ - мировым игрокам не нужно было завершение конфликта. В сущности, Стамбул это по факту требование продолжить мясорубку.

Неоднократный пересмотр Стамбульских соглашений марта 2022 г., согласие РФ на 15-летний международный статус Крыма, возвращение Донбасса и прочее есть не что иное, как скоропалительная попытка реализации проекта Новый Израиль. Не случилось. Что-то пошло не так. Пришлось подтолкнуть очередной арабо-еврейской войной с очевидной целью отвлечения внимания и сокращения военно-технической помощи Украине. В результате конфликт охватил пять стран Израиль, Палестину, Ливан, Сирию и Йемен. Ближний Восток вспыхнул снова.

Одновременно Ближневосточный конфликт выгоден Китаю в его глобальной программе противостояния США.

Война нужна Ирану как стратегия продвижения шиитской хомейнистской программы и лишения Израиля ресурсов для нанесения ударов по своей стране. Война не нужна США в силу сплошных издержек, но состояние американской государственности мало волнует силы глобального управления. В их раскладе война на Ближнем Востоке нужна как очередной этапный виток Хаоса для установления нового мирового порядка на том или ином региональном пространстве.

Разогреваются многочисленные точки земного пространства. Потенциальными зонами конфликтов являются Южная и Центральная Америка, страны юго-Восточной Азии, Корея, Тайвань, страны Балтии, Польша, Финляндия.

Что касается соблазнения и торговли по поводу приёма Украины в ЕС и НАТО. Почему Украину не принимают в ЕС и НАТО? Судя по всему не примут. Налицо реальная опасность, что в еврейско-сефардский, «демократический» (численность 600 млн.чел.) массив (общая численность славяно-русов представителей Белой расы – 300 млн.) вольётся 40 миллионная славяно-русская христианская среда, которая может существенно деформировать «западный» мир.

Плюс дополнительно это может быть вторжение еврейско-ашкеназской антагонистической массы склонной к культурно-политическому авторитаризму, что нарушит мировой этно-религиозный баланс и механизм глобального управления, дестабилизирует существующую общую систему иудейской безопасности и господства. Маловероятно принятие в НАТО частично, без оккупированных территорий, и непринятие в ЕС по выше сказанным причинам, а также по экономическим – обрушение хозяйственной жизни, аграрного сектора Европы дешёвой продукцией еврейского олигархата Украины. Немаловажной причиной является тот факт, попытка принятия Украины в НАТО спровоцирует применение РФ не конвенционального, ядерного оружия.

Кроме того существует неизбывный экзистенциальный страх сефардско-ротшильдовского Запада и НАТО:

- Украина может оказаться ашкеназско-ротшильдовским троянским конём в структурах евроатлантической системы безопасности;

- через Украину могут проникнуть также российско-хасидские, рокфеллеровские, спецагентурные конфронтационные тенденции и алгоритмы жизнедеятельности;

- крайне правый, 400 летний боевой, опытный национализм, гетьманщина и антисемитизм глубинной Руси-Украины XX-XXI веков может оздоровить белорасовые движения Европы, США… повысить градус антисемитизма, обусловит запрет чёрной иммиграции…

Троянский конь «коллективному» Западу не нужен. Между тем злая ирония судьбы состоит в том, что в ЕС и НАТО уже вошли и живут около 10 миллионов украинских и немалое количество российских беженцев.

Надо отметить, что произошла существенная эволюция украинской общности. С начала прошлого века из традиционно аморфного, раздробленного, анархического состояния Русь-Украина народными энергиями стала собирать нацию. С рубежа XX-XXI веков это движение ускорилось и процесс новорусского этно-национального инжиниринга достиг своего апогея в отражениях внешней агрессии. Война дала толчок ускоренному формированию нации Руси-Украины, агрессия РФ практически завершила и оформила этот, как правило, многовековой тяжёлый, противоречивый и мучительный процесс.

Украинская нация на себе испытывает приблизительно те же проблемы, что и русская в РФ. Та же самая либерально-демократическая и ультра-националистическая пропагандистско-идеологическая тусовка Киева, возглавляемая нерусскими и не украинцами, держит нацию в железной рамке «окна Овертона», навязывает псевдокульты русской смуты XX века – Петлюры, Бандеры, УНР-УПА…, не давая оформиться чёткой национальной идее, реальной деолигархизации и деоккупации страны. Правые силы народа весьма

успешно подвёрстываются под коломойск-бренд «жидобандеровцы».

Нарратив СМИ это либерально-демократический дискурс с ориентацией\трендом в сферу западного глобального сионизма, с полным игнорированием построения модели Новой Украины-Руси как лидера Руси-России. Становится, очевидным, что как Киевский, так и Московский мафиозно-олигархические кланы хорошо понимают геостратегическое предназначение СВО Z&V войны – зачистку-депортацию русо-славян для создания экстерриториального нового Израиля.

В конце второго года РФ-Украинской войны состоялись значимые стратегические события, определившие её переход на иные смыслы, другой уровень планирования и ведения, а так же характер и рисунок военных действий в целом. Оба события одновременны и геополитически связаны друг с другом. Первое – смена национально-патриотических лидеров Украины, высшей военной элиты, спасшей страну в феврале-марте 2022 г., два года державшей линию фронта и, несмотря на давление своих и западных политиков, избегавшей больших потерь, сберегавшей боевой потенциал ВСУ.

У сущности, еврейско-сионистским политическим лобби произведён антинациональный государственный переворот в собственных интересах и аналогичных сил Запада, мировой общины. Очевидный план – замена командования ВСУ на сговорчивых военачальников означает более агрессивную, наступательную, безжалостную к людям стратегию боевых действий. Истощение сил и средств, при дальнейшей капиллярной военно-технической поддержке Запада, и замирение с РФ на выгодных условиях, прежде всего, для НАТО-ЕС-РФ-Украины и теневых еврейско-сионистских сетей.

Второе событие это символичное и знаковое интервью Российского Президента американскому журналисту Такеру Карлсону. В сущности, последовал сигнал «инициативно-наступательного» свойства от «силовой» «кремлёвской баш-

ни еврейско-американскому истеблишменту, что мы готовы к мирным переговорам по Украине, но только с США глобального сегмента и «на наших условиях». То есть, «по праву сильного». Интервью Такеру К. это знак государственникам США совместно выступать против «мировой закулисы».

Белые Русы настороженно и с опаской смотрят на восточного хорошо предсказуемого, фактически их оккупировавшего, союзника-соседа. Одновременно, с сочувствием и надеждой на южного брата, с которым за многие века сосуществования в различных государственных форматах и униях, сложилась практически единая восточно-европейская генетика, переплелись кровно-родственные связи, укрепилась христианская православно-католическая духовно-конфессиональная идентичность и выработалась почти неразличимая языковая общность. На СВО-войну народ Белых-русов в целом отреагировал, также как и в РФ, с апатией и безразличием, особых энергий не проявил.

Почти четверть столетия белорусская нация существовала как единое целое, озабоченная проблемами выживания в мафиозно-олигархическом окружении ближних и дальних соседей, вычищая собственных плутократов. Несмотря на все усилия президентского государства, нация РБ в начале 20-х годов от усталости треснула по инспирированному искусственному предлогу фальсификации выборов. Небольшой белорусский народ захлестнула длительная «либерально-демократическая» волна жидовствующей интеллигенции, которую благодаря устойчивости коренного населения и белорусско-российского авторитарного союзного государства удалось купировать, маргиналов – вытеснить за пределы страны, замеченных недовольных лишить работы, обеспечить тюремными сроками.

Империя Северный Белый мир. Контуры.

Институтом Русской Геополитики давно разрабатывается и предлагается геостратегический проект Единой Христиан-

ской Белой Цивилизации России, Европы, Северной Америки, очищенной от левацких коммунистическо-либертарианских идей, отношений и организаций. То есть, это концепт Глобального Севера и образ-схема планетарного будущего во взаимососуществовании с глобальным Востоком и Югом как единственный вариант выживания и сохранения уникальной созидательной белой расы на планете Земля, продолжения функционирования человеческого сообщества.

Конечно, в современной действительности это не то древнее соотношение рас и этносов между нордическо-гиперборейским Севером и гондваническим Югом. Сегодня надо рассматривать живущие, интенсивно-проникающие друг в друга этно-расовые массивы и видеть реально существующие и будущие опасности для земного человеческого сообщества. Чтобы XXI век не породил дальнейшую череду масштабных столкновений и мировых войн между цивилизациями и тем самым осуществил известный апокалиптический «конец истории» необходим жизненноважный, тяжелейший переход в иную человеческую вселенную.

В настоящее время белые народы неспособны сохранить естественный этно-расовый баланс ни на Евразийском, ни на северо-американском континенте, поскольку опутаны паутиной вульгарных социальных, уравнительных, мультикультурных, псевдорасистских и прочих догм и измышлений.

К рассматриваемому Проекту и, одновременно, ко второй фазе деоккупации следует отнести цели установления национально-расовой диктатуры имперского типа в северном полушарии планеты Земля. Это длительный период национальной Христианской, русско-православной диктатуры – восстановление ариохристианского самосознания государствообразующих народов и Белой расы в целом. Длительность Белой диктатуры – не менее одного поколения – 20-30 лет.

Функционально это означает избавление от официальных наднациональных организаций типа НАТО-ЕС, ОДКБ-ШОС-БРИКС… скрытых римских, бильдербергских и про-

чих клубов, комиссий, масонских и парамасонских сетей, нивелирующих европейскую государственность, национальный суверенитет, общеевропейскую идентичность, память о единых расовых корнях белых народов, культурных традициях. Необходимо предотвратить чёрный афро-азиатский миграционный потоп всесмешения, оградить народы Севера от целенаправленной дегенерации и небытия.

Взаимоотношения с инорасовыми и этническими общественно-государственными образованиями, которые должны выстраиваться в зависимости от степени комплементарности - взаимосоответствия, здесь не рассматриваются. Это отдельная тема.

Эволюционное развитие, сама природа достаточно отчётливо проявили механизмы, пути и средства сосуществования белых и различных цветных народов на планете. По мере выстраивания западничества и распространения различных теорий «социального», уравнительного характера стало нарастать смешение, деградация и дегенерация белого человечества. Либеральные, трансгендерный идеи новой истории подводят к финальному концу существование человечества.

Концепция Империи Северного Белого Мира, двигаясь по естественному, историческому пути человеческой цивилизации с необходимостью предполагает законодательный и практический процесс сегрегации. Становление, развитие и сохранение Белой цивилизации требует обязательного ограничения, в дальнейшем отделения и запрещения совместного проживания и сосуществования цветных этнических и расовых групп на одной территории. Апартеид должен стать официальной конфедерально-государственной политикой Белого севера и ключевым концептом строительства систем региональной и глобальной безопасности.

Станет ли сегрегация и апартеид поводом для вооружённых конфликтов и войн. Несомненно, продолжится бесконечный военно-исторический процесс. Как уже говорилось, война неотъемлемая функция человека, народа, государ-

ства. Все войны начинались по разным, в том числе иррациональным, причинам и вовсе без причин. Задача Белого мира ввести конфликт-войну в цивилизованное, гуманизированное русло. Об этом Концепция заявляет открыто. Либерализм, демократия, коммунизм пр., которые декларируют «мир без войн и счастливое будущее», наглядно продемонстрировали варварство, дикости и жестокости искусственно-организованных военных схваток в XX веке и «успешно» проливают реки крови в Третьей мировой XXI века. В частности, в\на Украине.

Северный Проект предполагает, что цивилизационное устройство с неизбежностью будет иметь имперский характер. Станет наследовать сакральные архетипы и лучшие исторические традиции малого количества примеров имперской самоорганизации Белых народов.

В рассуждениях о множественности или, наоборот, о конце «тоталитарных» имперских конструкций не надо «множить сущности без необходимости». Ранее говорилось о разнообразии квазиимперских организаций созданных по этническо-«ремесленническому» принципу. Речь шла о – венециано-генуэзской-флорентийской империи в средиземноморском регионе, голландско-английской империи, хазаро-ганзейской империи в Восточной и Западной Руси и на севере Европы, трансконтинентальной «шёлковой» империи Восток – Запад – из Китая в Европу и др.

Сегодня можно говорить о финансово-банковских, медиа-информационных, автомобильных, фармацевтических и других подобных образованиях. Некоторые исследователи аргументированно и убедительно предъявляют читателю и зрителю глобальную еврейскую империю. Однако, не следует нарушать принцип «бритвы Оккама» - и привлекать новые сущности из других – потусторонних сфер бытия.

Естественно выросшие расово-этнические империи могут быть только цивилизационные. Их за всю историю можно пересчитать по пальцам. А именно, Индо-Персидская,

Римская-средиземноморская (до папско-каролингского переворота), Германские Христианские Рейхи. С определённой оговоркой Империи Православные Византийская и Киевско-Литовско-Московско-Российская Русь (до ВОСР). Продолжением может и должна стать Нордическая организция Белого Севера. Все остальные – созданные по этническому торгово-финансовому принципу, это суррогаты появляющиеся в периоды упадка, энтропии и смятения духа народов Белой расы. С выздоровлением на той или иной территории арийского нордического духа эти химерические образования исчезают или мутируют в другие формы паразитарной жизнедеятельности.

В состав Глобального Севера должны войти территории и сохранившиеся народы немцев, французов, русских, поляков, северо-американцев, канадцев, других государств стряхнувших с себя коросту мутаций после «буржуазных» революций XVIII – XIX веков, «просвещений», реформаций, «социализаций» и прочих деструктивных идей.

Ядром должны стать национальные ферменты каждого народа, не замыкающиеся на тупиковое национальное государство-нацию, а развивающие собственное самосознание до имперского уровня, понимания своей роли и места в общей органичной Великой Империи Белого Севера. Кто станет империообразующей и управляющей подсистемой Севера – народ, конвиксия или консорция, по Л.Н. Гумилёву? Ответ на этот вопрос даст практическая жизнь, а также сама природа. В любом случае это будет этническое или субэтническое образование, ведомое на историческое самоутверждение вспыхнувшей пассионарностью и невесть откуда напитанное неукротимой энергетикой Божественной благодати.

Будет ли это этнос-народ из новоросов, великороссов, немцев, французов, скандинавов. северо-американцев или канадцев Бог весть. Конкретные разработки и предложения Проекта это отдельная большая, дискуссионная, не столько теоретическая, сколько назревшая, актуально практическая тема.

Особой проработки требует военная организация Северной цивилизации. В связи с уникальностью Проекта должны быть тщательно выверены принципы выстраивания единых многонациональных вооружённых сил, формирования их коалиционного командования и разнесённого военного управления, доктрины стратегического и оперативно-тактического ведения-предотвращения конфликтов-войн.

Неотъемлемой частью жизнедеятельности должны стать глобальная, региональные, локальные системы военной, общественной и гражданской безопасности, включающие вооружение и свободное владение боевым и гражданским оружием для населения. Формирование и принадлежность к военному сословию-корпорации должна базироваться на принципах и традициях исторических духовно-военных орденов.

Дальнейшие цели и задачи - восстановление нормальных, традиционных «по Божественному Промыслу и Закону» обществ, государств и Союзов. Этот длительный трансцендентальный путь возможен при благоприятном протекании нациостроительства, имперского по своему характеру. Ему должно сопутствовать выращивание иерархического общественно-государственного устройства Белой расы, Русского народа на многотысячелетней духовной базе Ариохристианства – подлинного раннего и позднего Христианства в соответствии с актуальным уровнем деградации антропо- и ноосферы, развития технологического и информационного пространств.

Реально ли такое качественное развитие событий?

Разумеется, возникают большие сомнения, вполне обоснованный скепсис, трепещет малодушие… - успешно работают невежественные стереотипы, глубоко индокринированные антирасовые и трансгуманистские предубеждения!

***

Некоторый предварительный итог экзистенциальной ситуации цивилизационного распутья Руси-России на рубеже

веков состоит в том, что существенное ослабление Русского суперэтноса в XX веке породило обоснованные надежды и тенденции антинациональных сил внутри РФ, международных, надгосударственных мировых и глобальных теневых сетей, организаций на его дальнейшее физическое сокращение и устранение как глубинного политическо-государственного субъекта в стране и сообществе белых народов. Причина состоит в том, что Русские, как существенная часть Белой расы, до сего времени является препятствием и представляет угрозу «Мировому правительству» этнорасового субстрата чёрной\серой принадлежности и устанавливаемому «Новому мировому порядку».

Падение коммунизма и появление так называемого постмодернизма привели в начале XXI века к обострению древнего дихотомического мышления и практических действий «левых» и «правых» сил. Традиционно умеренные «правые» - неоконсерваторы, традиционалисты и т.п. сместились к «левоцентристам», а их новым лицом стал неолиберализм, который ищет и находит ответ на любые проблемы общества в рынке. Подлинно «правые», укрепив свои позиции, борются против потери своими странами этно-расовой однородности и противостоят, как могут, миграционным потокам южных цветных людских массивов.

Короткие и длительные мозаики вооружённых конфликтов и войн с конца XX века, которые можно трактовать как 3-я мировая война, носят организованный и заказной характер со стороны политических субъектов региональных секторов и международного контура. Это калейдоскопы холодно-горячих, информационно-идеолого-психологических, торгово-экономических, спецслужбистских… событий и кампаний. Так, спешно организованное противостояние Глобального Юга и Глобального Запада явно носит в реальности характер мировой войны.

Примером является, разсматриваемая в этой работе СВО Z&V– Спецвойна, и анализ наиболее очевидных ситуаций, в

которых имеют место признаки консультаций, договорных, посреднических и т.п. разведывательно-дипломатическо-государственных решений, а также согласованных наступательно-оборонительных действий РФ-Украины-США-НАТО-ЕС и других центров наднационального и глобального управления.

Из книги Русский мандат войны. – Москва, 2024. – 188 с.
https://rusgeopolit.com/

О проекте

Проект «Национальная геополитическая экспертиза»/Институт Русской Геополитики, главным сюжетом которого по факту является Русская геополитика, обусловлен явными признаками апокалиптичности советско-российской действительности, запредельными амплитудами маятника Русской государственности в течение последних трёх веков, утратой политической системой духовных ориентиров, духовным, ментальным и физическим состоянием русского народа и многим другим. С тех пор как были открыты шлюзы для западной версии геополитики, в Российской Федерации стал педалироваться, изучаться и укореняться в умах преимущественно её англосаксонский вариант. По наглядным, простым, если не сказать примитивным, и удобным лекалам, которые предложили в своё время некоторые авторы из Великобритании, США, Европы и других стран, начала выстраиваться вдруг ставшая модной и Российская геополитика.

В самом деле, что может быть проще, безопаснее и «научней» приспосабливать к разным политическим, географическим, военным и прочим ситуациям «закон геополитического дуализма» об извечном противоборстве «Суши» и «Моря», «Континента» и «Океана», «недемократических разбойников Суши» и «островных жителей, демократических разбойников Моря» и т.п. Выстроилась и российская школа геополитики, в которую включили отечественных ученых, в чьих работах оказалось хоть что-то приближённое к звучному термину «геополитика». Как грибы после дождя, стали расти бюджетные и внебюджетные общественно-научные, аналитические и прочие организации, академии, институты с сакральным словом «геополитика» в названии.

Однако исследование собственно Русской геополитики в соответствии с русскими духовно-научными принципами, естественно-историческими закономерностями и механизмами, по-прежнему, мягко говоря, не приветствуется ни в научной среде, ни в политической сфере. Более того, во многих научных сообществах этот вопрос просто отсутствует, а в некоторых встречает агрессивное неприятие. Многими так называемыми учёными Русская геопо-

литика редуцируется до ангажированной банальной политологии, отождествляется с Российской имперской, советской, российско-либералистской государственной практикой. Ими старательно обходится и замалчивается тот факт, что уже как минимум столетие на планете доминируют сионистская идеология и практика, что сионистский проект определяет расстановку міровых и региональных игроков, судьбы войны и мира и многое другое. В его «социалистско-коммунистическо-демократическом» формате строится жизнедеятельность России и многих других стран.

Между тем, Русская геополитика это самостоятельный сюжет, где субъектом на протяжении тысячелетий является совершенно конкретный субъект – народ вместе со своей родовой элитой, династическим наследованием княжеско-царского служения, иерархическим управлением, сохраняющий духовную, культурно-языковую, цивилизационную преемственность развития как суперэтнос русов-русских, ариев-индоевропейцев и воспроизводящий на каждом историческом этапе органичное общественно-государственное устройство. В духовно-православном контексте Русскую геополитику можно рассматривать как попытку устроения Царства Божия на Земле грешным, во многом лишённым благодати Святого Духа, человеком. Причём за последние столетия русские попытались достичь высоких духовно-религиозных, православных целей, чужеродными безблагодатными рационалистическими средствами социального конструирования и механистическими способами материалистической науки.

Проект «Национальная геополитическая экспертиза» имеет целью сформировать и, по возможности, изложить целостное понимание и видение концепции Русской геополитики как духовно-организующего начала мирового сообщества, объективного материального естественно-исторического процесса в конкретном пространственно-временном континууме, а также в неизбежном онтологическом и геополитическом противоборстве со своими оппонентами. Предполагается дальнейшее развитие этой темы, в том числе другими авторами и научными коллективами.

Задача православных мыслителей и русских учёных состоит в том, чтобы геополитику поставить с чужой «западнической» больной головы на здоровые русские ноги. Попытаться воспроизвести столь необходимое русским здравое целеполагание, сделать

практические (духовные, міровоззренческие, идеологические, технологические…) выводы и уроки из долговременного опыта Русского шествия в міру. Здесь важно постичь и ощутить истинные и подлинные Русские смыслы и Православные стратагемы, не подменить их сиюминутными и, как правило, ложными суррогатами. Здесь спасает только духовная интуиция и направляет Всевышний.

Господи, помоги всем участникам восстановления Твоего Русского Проекта.

Январь 2003 г. - начало Проекта «Национальная геополитическая экспертиза». Книга - Геополитика России. (Возрождение или гибель?). – М., Вече. 2003. – 464 с.

P.S.

2024 год.

Проект Национальная геополитическая экспертиза получил дальнейшее развитие в период 2020–2024 годов с 12-го выпуска Трудов Института Русской Геополитики – сборника «Геополитика» генерал-капитана Аугусто Пиночета и ряда материалов, раскрывающих личность и эпоху правого Чилийского лидера второй половины XX века.

В определённом смысле оказался этапным настоящий труд – Выпуск 22 - **Русская школа геополитики - Nord-West contra Süd-Ost. Материалы к характеристике Русской Школы Геополитики.**

Новый формат и уровень изложения теории и практики Русской геополитики стал возможен благодаря сотрудничеству Института РГ с сообществом Правых интеллектуалов, группирующихся вокруг т.наз. Братства во имя св. преп. Иосифа Волоцкого и его предстоятеля (можно сказать, духовного и научного «руководителя») – Романа Владимировича Бычкова; он же – протоиерей Русской Катакомбной Церкви ИПХ о. Роман.

Как научный руководитель Института и научный редактор 15-ти совместных трудов я искренне благодарен Братству за интеллектуальный, творческий и практический вклад в остро актуальную и злободневную Русскую национальную, ариософскую и геополитическую проблематику.

Труды Института Русской Геополитики

Выпуск 22

Nord-West contra Süd-Ost

Материалы к характеристике Русской Школы Геополитики

На обложке Сборника:

«Шахматная доска» Сальватора Дали (1918), геополитический сюр, отражающий его визию The Grand Chessboard. Напомним, что примерно в это время, британский верховный комиссар на Юге России сэр Х.Макиндер в книге «Демократические идеалы и действительность» (1919) сформулировал знаменитые тезисы: «Кто контролирует Восточную Европу, тот командует Хартлендом; Кто контролирует Хартленд, тот командует Міровым островом (то есть Евразией и Африкой); Кто контролирует Міровой остров, тот командует міром».

Формат 60 х 90 1/16 (148х210)
Объём 34,25 печ. л. Печать офсетная
Тираж 100 экз. Заказ №1244